

ULTRAS Y MAFIOSOS



POLARIZACIÓN



Qué nos divide y cómo lo afrontamos.



ULTRAS Y MAFIOSOS

Derechos de autor: Esta publicación está sujeta a derechos de autor, pero puede ser utilizada libremente para fines de incidencia, educación e investigación, siempre que se cite la fuente completa. Se solicita que cualquier uso sea notificado para evaluar su impacto. Reproducciones, traducciones o adaptaciones en otros contextos requieren permiso y pueden estar sujetas a una tasa.

<https://policypractice.oxfam.org/copyrightpermissions>

Contacto: Si formas parte de una organización social que defiende la democracia y nuestros derechos y deseas tener una mejor perspectiva sobre las estrategias comunicativas en defensa de la democracia en Guatemala, comunícate con: enrique.naveda@oxfam.org ✉

Descargo de responsabilidad: Las opiniones y análisis presentados en esta guía corresponden al autor, basados en los datos disponibles y literatura revisada. La polarización es un fenómeno dinámico y sus manifestaciones pueden evolucionar con el tiempo. El propósito de la guía es servir de herramienta para la reflexión y acción que promueva espacios de diálogo democrático.

Este documento fue realizado con el apoyo del Rockefeller Brothers Fund. Las opiniones y puntos de vista de los autores no necesariamente reflejan los de la Fundación.

Vol. 10

¿LA POLARIZACIÓN ES REAL?

Qué nos divide y cómo lo afrontamos.

Una guía basada en evidencia para comunicadores,
políticos y promotores del diálogo.

Este documento aborda el desafío de la polarización política y social en Guatemala, un fenómeno que desgasta significativamente el diálogo democrático. Dirigida a promotores de diálogo, esta guía ofrece un marco de referencia fundamentado en evidencia para mitigar los efectos de la polarización, especialmente en contextos electorales. La guía combina dos enfoques. Primero, presenta un análisis cuantitativo basado en una encuesta nacional de Oxfam 2025 que identifica las temáticas más divisivas en la sociedad guatemalteca y caracteriza cuatro perfiles de opinión distintos. Segundo, sintetiza los hallazgos de la literatura académica sobre las causas de la polarización y detalla, con base en evidencia, las intervenciones más efectivas para fomentar el diálogo constructivo, así como aquellas que pueden resultar contraproducentes. El objetivo es proveer una herramienta práctica y teóricamente informada para navegar contextos de alta confrontación y construir puentes para la colaboración.

Autor: **Javier Brolo**

Coordinador y editor: **Enrique Naveda**

Publicado por **Oxfam en Guatemala**

Diseño y material gráfico: **Plump Company.**

© Oxfam en Guatemala 2025

ÍNDICE

I	LA NECESIDAD DEL DIÁLOGO DEMOCRÁTICO A PESAR DE LA POLARIZACIÓN	6
II	¿QUÉ NOS POLARIZA?	9
III	¿CÓMO SE CALCULA LA POLARIZACIÓN?	10
	Temática 1: Libertad y autonomía individual	11
	Temática 2: Meritocracia	12
	Temática 3: Lealtad nacional e influencia externa	13
	Temática 4: Valores socioculturales y normas de género	16
	Temática 5: Empatía y responsabilidad colectiva	22
	Temática 6: Equidad económica y redistribución	23
	Temática 7: Confianza en políticos	25
	Temática 8: Principios democráticos y participación cívica	26
	Temática 9: Criterios sobre el voto	27
	Temática 10: Percepción de actores políticos y sociales	29
	Temática 11: Polarización afectiva y tolerancia política	30
IV	TEMÁTICAS MÁS DIVISIVAS. CONSIDERACIONES PARA EL DIÁLOGO DEMOCRÁTICO	33
V	LOS PERFILES IDEOLÓGICOS DE LA POLARIZACIÓN (ANÁLISIS ESPACIAL DE CLÚSTERES)	34
VI	INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	35
VII	LOS GRUPOS, EN SÍNTESIS	38
VIII	ESTRATEGIAS PARA ABORDAR LA POLARIZACIÓN	39
A	Múltiples causas de la polarización	39
B	Intervenciones efectivas para mitigar los efectos de la polarización	40
C	Intervenciones contraproducentes	41
D	Lecciones de ejercicio sobre polarización de PNUD	42
IX	USO Y LIMITACIONES DE ESTA GUÍA	44
	BIBLIOGRAFÍA	45

I. LA NECESIDAD DEL DIÁLOGO DEMOCRÁTICO A PESAR DE LA POLARIZACIÓN

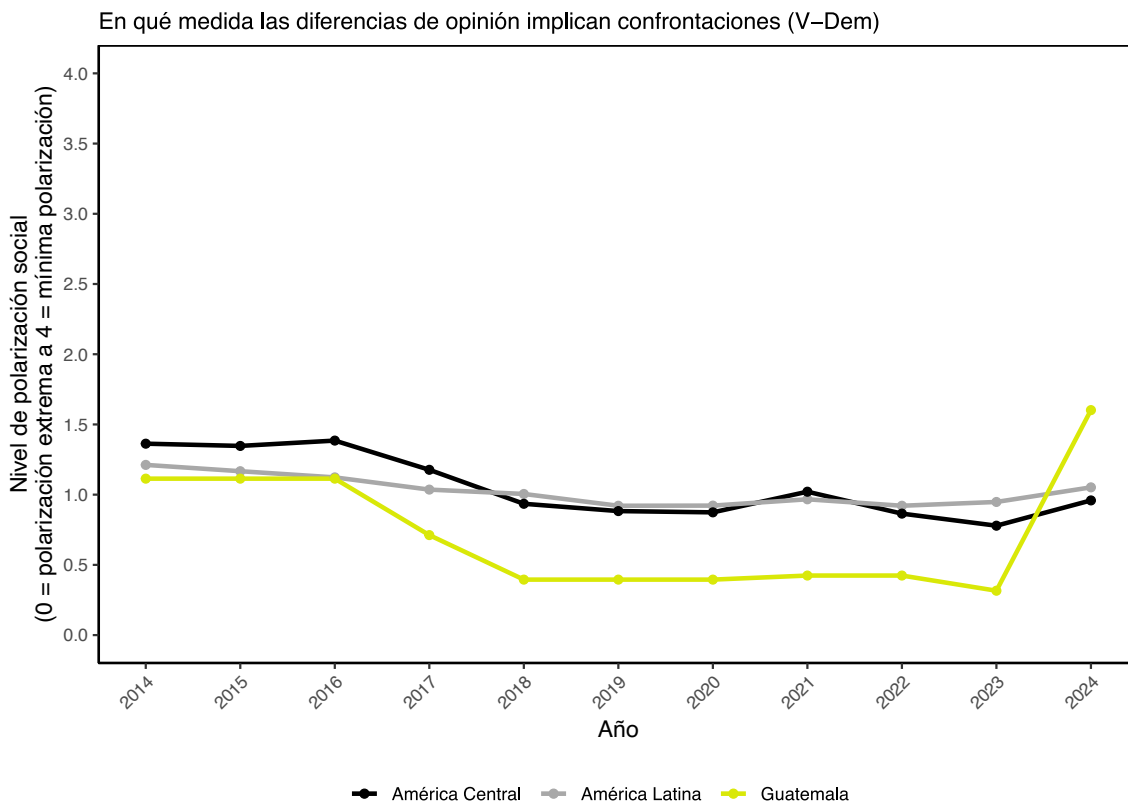
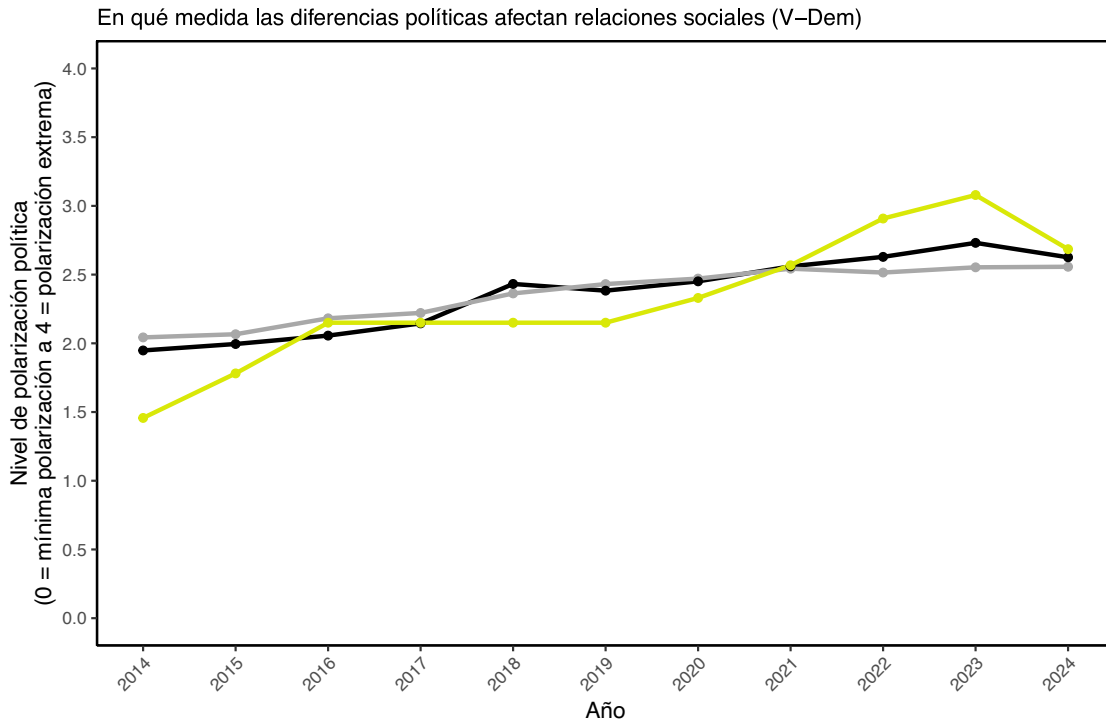
La polarización política y social representa uno de los mayores desgastes al diálogo democrático, particularmente en Latinoamérica, y Guatemala no es una excepción. Cuando la polarización se vuelve perniciosa, transforma las diferencias políticas en divisiones de identidad donde el “otro” es percibido como una amenaza existencial, socavando las normas democráticas y la capacidad de resolver problemas colectivos (Kleinfeld, 2023). En contextos donde las divisiones se agudizan, la capacidad de actores sociales para dialogar, colaborar y encontrar soluciones a desafíos compartidos –como la inseguridad, la pobreza o el deterioro ambiental– se ve considerablemente reducida.

La polarización no se refiere únicamente a opiniones distintas; implica una dinámica social y política donde las personas se agrupan en torno a externos opuestos. Se debe distinguir entre la polarización ideológica (divisiones sobre temas) y la polarización afectiva, que es el componente emocional de desconfianza y antipatía hacia el grupo externo (Iyengar et al.,

2012). Esta última es especialmente perjudicial porque socava la voluntad de compromiso e interacción.

Según las mediciones más recientes de Varieties of Democracy (V-Dem, 2025), tanto la polarización política como la social en Guatemala han superado al promedio regional y se han intensificado desde 2014, alcanzando su punto máximo en 2023. V-Dem entiende la polarización política como la medida en que las diferencias políticas afectan a la cordialidad de las relaciones personales entre personas que piensan distinto en materia política. En este sentido, se parece a lo que arriba llamamos polarización afectiva. La polarización social alude a colisiones ideológicas mayúsculas en la sociedad, a visiones completas sobre el rumbo general de un país. Entronca con la polarización ideológica y la mira a nivel macro. Estos resultados sugieren que, en Guatemala, las diferencias políticas o de opinión son percibidas, en gran medida, con consecuencias directas en las relaciones sociales, propiciando confrontaciones.

Gráfico 1. Evolución de la polarización política y social (2014-2024)



Fuente: Elaboración propia con datos de Varieties of Democracy (V-Dem), Dataset v15. Variable: v2smpol soc

Guatemala, con una historia compleja marcada por el conflicto armado interno, la desigualdad económica, una institucionalidad débil, persistentes amenazas a la seguridad y múltiples mecanismos de exclusión social (por razones étnicas, de género, económicas, entre otras), es particularmente vulnerable a los efectos perjudiciales de la polarización. Estos efectos que se intensifican por la rápida diseminación de desinformación en las redes sociales, especialmente durante los periodos electorales (Trucker et al., 2018).

Ante este panorama, la promoción de espacios de diálogo democrático, capaces de sobreponerse a los efectos negativos de la polarización, resulta indispensable. Quienes promueven el diálogo no solo deben ser capaces de gestionar desacuerdos, sino también de reconstruir la confianza en los procesos democráticos que permitan una convivencia pacífica y la colaboración para enfrentar desafíos comunes.

Con respaldo en evidencia, esta guía tiene como objetivo proporcionar a promotores de diálogo en Guatemala una comprensión sobre las principales divisiones temáticas de la sociedad guatemalteca, diferencias notables entre grupos demográficos y perfiles con patrones similares en distintas temáticas. Así, se busca potenciar su capacidad para identificar riesgos y oportunidades para fomentar la creación de espacios de diálogo democrático que partan sobre el reconocimiento de convergencias.

Además, la guía integra referencias en la literatura académica para un entendimiento de las principales causas de la polarización, así como de las intervenciones con potencial de éxito y aquellas que, aunque bien intencionadas, puedan generar efectos contraproducentes. Se espera que la guía sea un útil un marco de referencia para orientar los esfuerzos de diálogo democrático en Guatemala.

II. ¿QUÉ NOS POLARIZA?

Esta sección analiza las temáticas polarizantes en la sociedad guatemalteca a partir de los datos de la encuesta nacional realizada por CID Gallup para Oxfam Guatemala¹ (Oxfam, 2025). Se inicia con la descripción de la distribución de las posiciones de los encuestados en 81 aspectos consultados, que se agruparon en 11 temáticas. Para cada aspecto, se detalla el nivel de polarización estimado y diferencias considerables que observaron entre distintos grupos demográficos.

Después, se analiza la posición de cada encuestado en un espacio «ideológico» bidimensional, derivado de la similitud en sus patrones de respuesta. Dicho análisis permitió identificar y caracterizar cuatro perfiles distintivos, o clústeres, con patrones de respuesta similares. El conocimiento derivado de este análisis cuantitativo es fundamental para los promotores de diálogo democrático.

Les permitirá obtener una comprensión basada en evidencia de las temáticas más polarizantes, las diferencias notables entre grupos demográficos y los perfiles de opinión con patrones de respuesta similares.

Este entendimiento les permitirá no solo identificar las temáticas más sensibles y divisivas, y detectarlas en sus contextos, sino también para fomentar la autorreflexión. Al reconocer sus propias posturas y la legitimidad de perspectivas diferentes, podrán crear espacio para interactuar positivamente con actores que desafíen sus propias visiones, además de grupos que desafían sus visiones entre sí. De esa manera, podrán identificar puntos de encuentro sobre los cuales construir y desarrollar estrategias para navegar contextos confrontados, reduciendo las barreras que imponen las posiciones divisivas, enfocándose en lo compartido, incluso en contextos donde el consenso no sea posible.

1 La encuesta de CID Gallup se llevó a cabo entre el 8 y 17 de enero de 2025 por medio de entrevistas cara a cara, tiene representatividad nacional de personas mayores de 18 años, un tamaño de muestra de 1,310, un margen de error de ± 2.72 y un nivel de confianza de 95%.

III. ¿CÓMO SE CALCULA LA POLARIZACIÓN?

Para medir el nivel de polarización, esta guía emplea el índice de polarización JDJ, una metodología propuesta por Guevara et al. (2020) que se fundamenta en la teoría de conjuntos difusos. A diferencia de otras métricas que se enfocan únicamente en la dispersión o la varianza de las respuestas, este enfoque evalúa el grado de pertenencia de cada individuo a las posiciones extremas de una escala, y luego compara cuán contrapuestas son las posiciones de cada par de personas.

El procedimiento consiste en asignar a cada persona un grado de afinidad con cada uno de los dos polos de la escala. Por ejemplo, en una escala donde <1> es «totalmente en desacuerdo» y <5> es «totalmente de acuerdo»:

Una persona que responde <1> tiene una pertenencia del 100% al polo de desacuerdo y 0% al polo de acuerdo.

Una persona que responde <3> (el punto central) tiene un 50% de afinidad con cada polo.

Una persona que responde <2> (algo en desacuerdo) tendría una pertenencia del 75% al polo de desacuerdo y 25% al polo de acuerdo (Guevara et al., 2020).

Una vez establecidas estas pertenencias, se comparan las afiliaciones a los extremos contrarios entre cada par de personas, y se calcula el promedio de estas comparaciones. El índice resultante oscila entre 0 y 1. Niveles de polarización altos, cercanos a 1, indican una polarización extrema, donde las personas se agrupan predominantemente y en similar medida en los polos opuestos. Por el contrario, niveles bajos, cercanos a 0, sugieren que las personas están mayoritariamente de acuerdo, ya sea por encontrarse en posiciones centrales o por coincidir en el mismo punto.

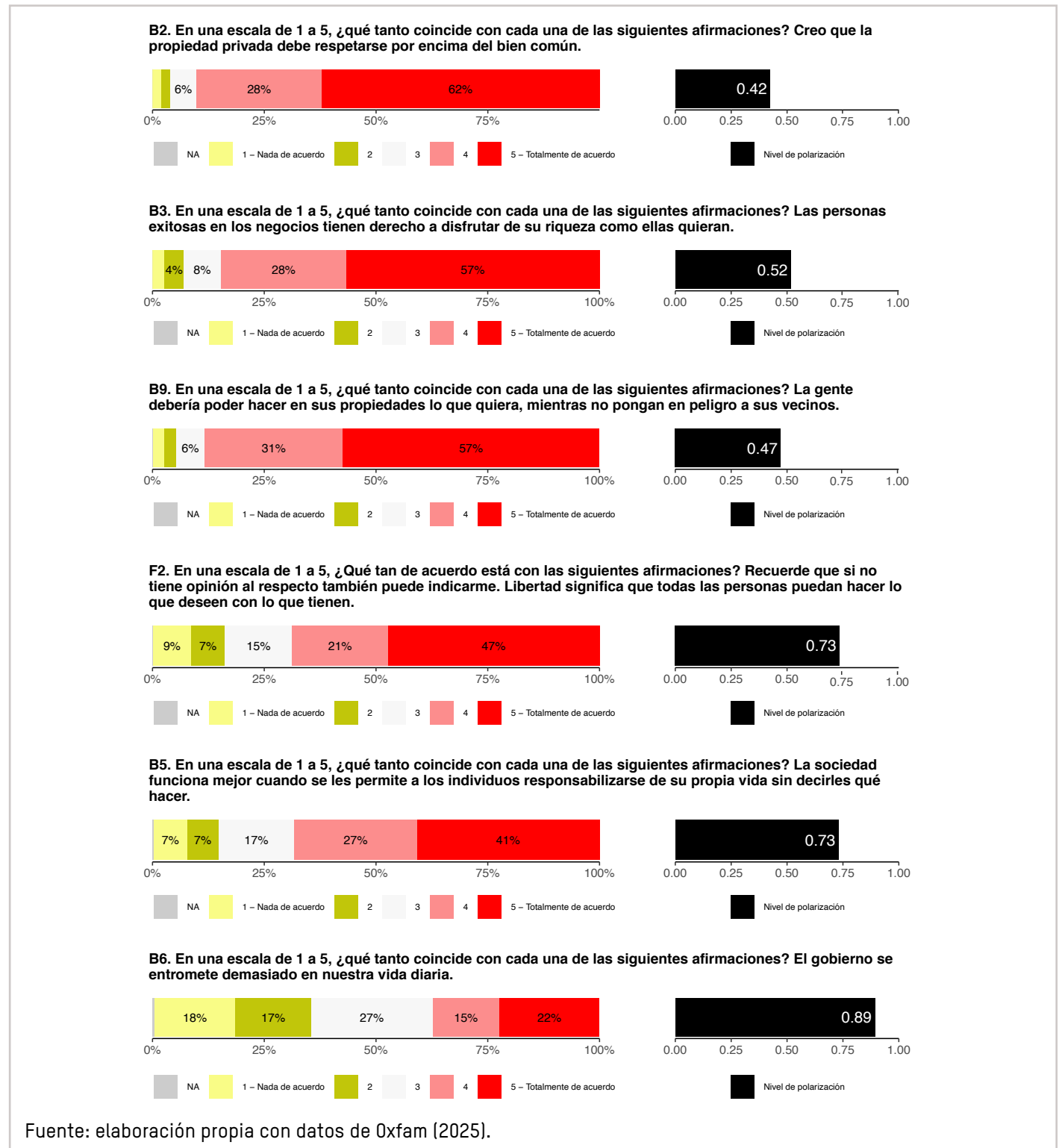
Esta medición es particularmente útil para el análisis de datos de encuestas, ya que permite identificar temáticas divisivas y es sensible tanto a la cantidad de personas que se ubican en los extremos de la escala como a la distancia entre sus posiciones.

Temática 1: Libertad y autonomía individual

Esta temática explora la tensión entre la autonomía individual, la protección de la propiedad privada y la percepción del alcance de la intervención gubernamental en la vida

cotidiana. Las preguntas se centran en valores relacionados con el liberalismo económico y social, y la defensa de la esfera personal y patrimonial frente al control externo.

Gráfico 2. Polarización en aspectos relacionados con libertad y autonomía individual



El aspecto más divisivo en esta temática corresponde a la valoración sobre si *“el gobierno se entromete demasiado en nuestra vida diaria”* [B6.3], con un nivel de polarización de 0.89. Esto sugiere probables tensiones al abordar discusiones sobre el tamaño y alcance del gobierno.

En menor medida, otros aspectos que pueden generar división incluyen posturas sobre si *“libertad significa que todas las personas puedan hacer lo que deseen con lo que tienen”* [F2.1], y si *“la sociedad funciona mejor cuando se les permite a los individuos responsabilizarse de su propia vida sin decirles qué hacer”* [B5.1], con niveles de polarización de 0.73 cada uno. Estos aspectos sugieren tensiones al abordar la necesidad de hacer compromisos sobre acciones individuales para la convivencia.

Otros aspectos de esta temática muestran altos niveles de consenso: que la *“propiedad privada debe respetarse por encima del bien común”* [B2.2] *“las personas exitosas en los negocios tienen derecho a disfrutar su riqueza como ellas quieran”* [B3.4], y *“la gente debería poder hacer en sus propiedades lo que quiera, mientras no pongan en peligro a sus vecinos”* [B9.2]. Estos consensos implican que aquellos abordajes que priorizan el bien común pero comprometen libertades individuales tenderán a verse con resistencia.

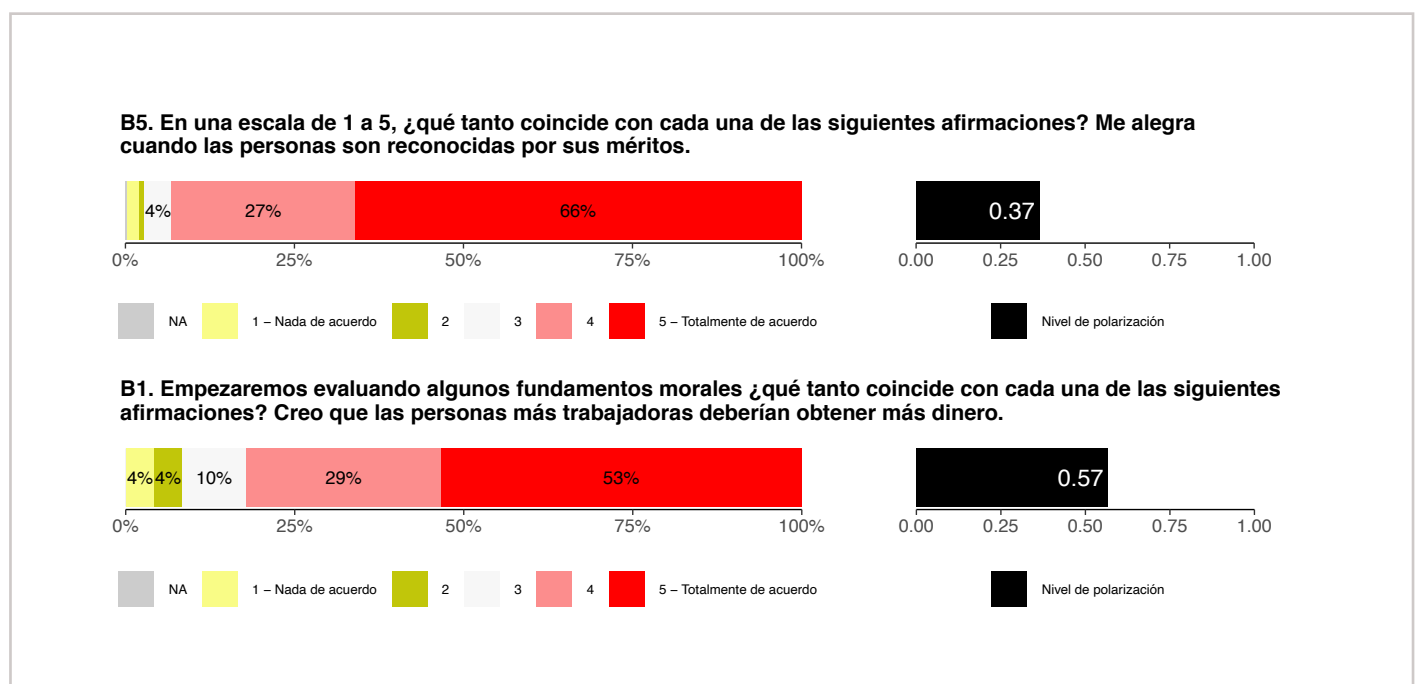
Por otro lado, no se observaron diferencias considerables en los niveles de polarización para los aspectos vinculados a la libertad y autonomía individual en distintos sectores demográficos.

Temática 2: Meritocracia

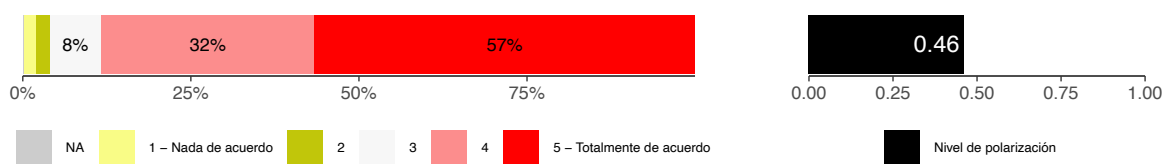
Esta temática explora las posiciones sobre basar la recompensa individual en el esfuerzo personal. Las preguntas se centran en posturas relacionadas con la meritocracia y justicia distributiva, ideas sobre que los

determinantes del éxito y condiciones de vida deben vincularse al esfuerzo, desempeño y contribuciones individuales en distintos sectores demográficos.

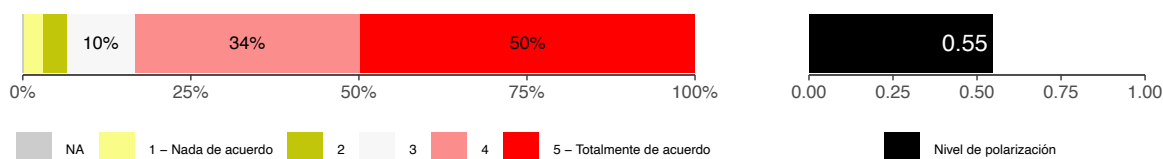
Gráfico 3. Polarización en aspectos relacionados con meritocracia



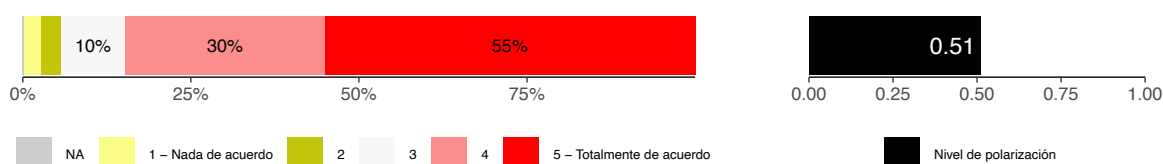
B7. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? En una sociedad justa, aquellos que trabajan duro deberían vivir en mejores condiciones.



B2. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Considero que las personas deberían ser recompensadas en proporción a lo que contribuyen.



B4. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? El esfuerzo que un trabajador dedica a su trabajo debería reflejarse en la cantidad de dinero que recibe.



Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

En general, todos los aspectos en esta temática muestran niveles bajos o muy bajos de polarización. En particular, la idea de que *“en una sociedad justa, aquellos que trabajan duro deberían vivir en mejores condiciones”* [B7.1] y el sentimiento *“me alegra cuando las personas son reconocidas por sus méritos”* [B5.4], con niveles de polarización de 0.46 y 0.37 respectivamente, ofrecen oportunidades para coincidir. Además, sugiere que confrontaciones

en discusiones que abordan desigualdades llevan implícito un cuestionamiento al mérito y esfuerzo que implican condiciones favorables, no necesariamente una expectativa de redistribución.

Por otro lado, no se observaron diferencias considerables en los niveles de polarización para los aspectos vinculados a la meritocracia en distintos sectores demográficos.

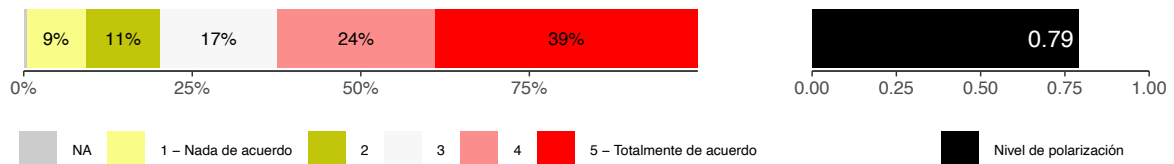
Temática 3: Lealtad nacional e influencia externa

Esta temática explora las percepciones sobre la lealtad nacional, el orgullo comunitario y la preocupación por la intervención de agendas externas. Las preguntas se centran

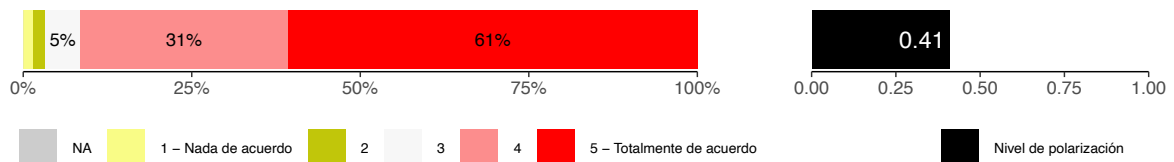
en posiciones sobre el nacionalismo, lealtad a la comunidad, y la percepción de amenazas externas a la soberanía y valores nacionales.

Gráfico 3. Polarización en aspectos relacionados con la lealtad nacional e influencia externa

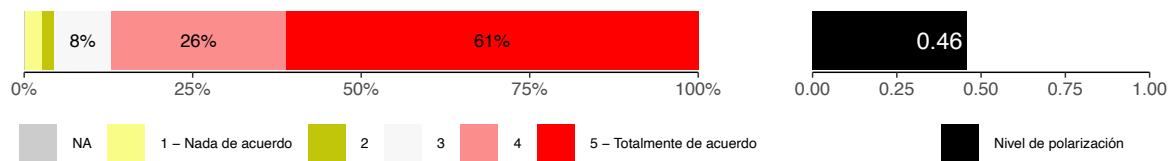
B3. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Me perturban las personas que no tienen lealtad hacia su país.



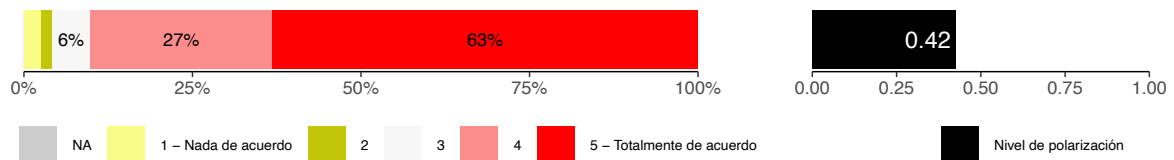
B4. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Todos deberían amar a su propia comunidad.



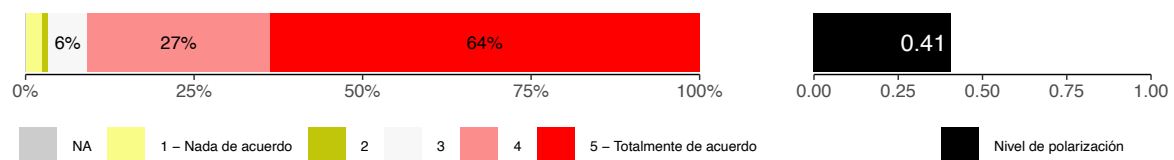
B5. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Todos deberían defender a su país si se les solicita.



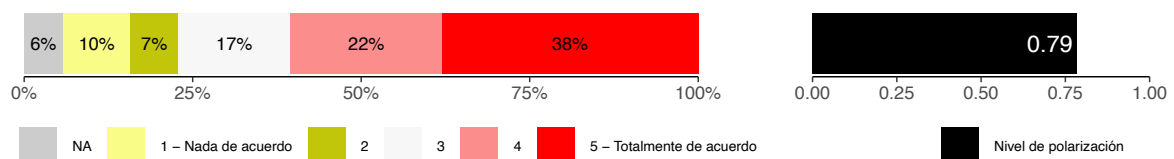
B7. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Todos deberían sentirse orgullosos cuando una persona de su comunidad gana en una competencia internacional.



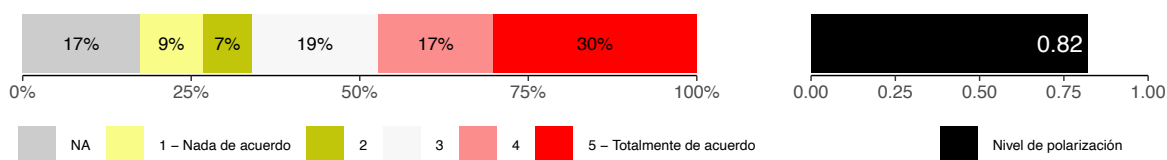
B1. Empezaremos evaluando algunos fundamentos morales ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Creo que se debería enseñar a los niños a ser leales a su país.



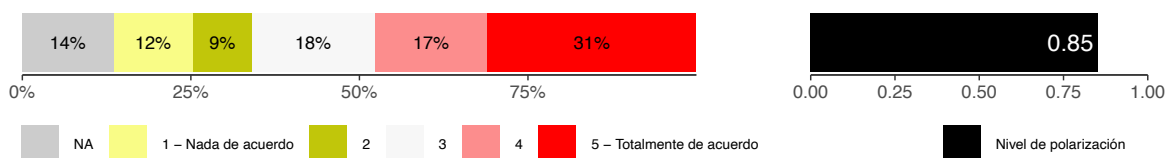
G1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Guatemala es víctima de una intervención extranjera en contra de nuestra soberanía y de nuestros valores.



G1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Los chairos y globalistas hacen daño a Guatemala.



G2. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Nos están imponiendo la Agenda globalista.



Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

Los aspectos más divisivos de esta temática corresponden a las valoraciones sobre la amenaza que implica la influencia de actores externos en la soberanía nacional. En particular, la idea de que “nos están imponiendo una agenda globalista” [G2.1], “los chairos y globalistas le hacen daño a Guatemala” [G1.5], “Guatemala es víctima de una intervención extranjera en contra de nuestra soberanía y de nuestros valores” [G1.4], y “me perturban las personas que no tienen lealtad hacia su país” [B3.1]. Los niveles de polarización de 0.85, 0.82, 0.79 y 0.79, respectivamente, sugieren que la participación de actores extranjeros o referencias a perspectivas globales son susceptibles de confrontación.

En este aspecto existen diferencias considerables en los niveles de polarización entre distintos sectores. El grado de polarización respecto a la percepción de ser “víctima de una intervención extranjera” [G1.4], el grado de polarización es mayor para personas con educación primaria (0.84) que con educación secundaria (0.68) o universitaria (0.70). Menos personas con educación secundaria o universitaria están en desacuerdo (7.9% y 11.9% respectivamente, comparado con 17.1% en la población general). También

es mayor para personas autodenominadas progresistas (0.87).

Adicionalmente, el grado de polarización respecto a que “los chairos y globalistas hacen daño” [G1.5] es mayor para personas en áreas rurales (0.88), población maya (0.88), personas con educación primaria (0.88), y progresistas (0.88), comparado con personas con educación universitaria (0.69). Más personas con educación universitaria están de acuerdo: 58.7% comparado con 47.3% en la población general.

De forma similar, el grado de polarización respecto a que “nos están imponiendo una agenda globalista” [G2.1] es mayor para personas con educación primaria (0.91) y progresistas (0.91), y menor para personas con educación universitaria (0.76). Más personas con educación universitaria están de acuerdo: 61.5% comparado con 47.7% en la población general.

Estas variaciones en los niveles de polarización entre sectores con características demográficas distintas sugieren que los aspectos vinculados con la influencia de actores extranjeros podrían tener que ver con el uso de información.

Por otro lado, se observan altos niveles de consenso en aspectos como que *“todos deberían amar a su propia comunidad”* [B4.3], *“todos deberían defender a su país si se les solicita”* [B5.5], *“todos debieran sentirse orgullosos cuando una persona de su comunidad gana en una competencia*

internacional” [B7.2], y *“creo que se debería enseñar a los niños a ser leales a su país”* [B1.4], con niveles de polarización de 0.41, 0.46, 0.42, y 0.41 respectivamente. Esto sugiere que, a pesar de la sensibilidad respecto a la influencia de actores extranjeros, destacar el valor de lo nacional es ampliamente compartido.

Temática 4: Valores socioculturales y normas de género

Esta temática de mayor complejidad, que abarca creencias sobre la tradición, la autoridad, el comportamiento social, la sexualidad y la estructura familiar. Las preguntas reflejan actitudes respecto a valores

tradicionales en distintas esferas como el respeto a las costumbres y la autoridad, las normas sobre el cuerpo y la sexualidad, la concepción de familia y los roles de género.

Gráfico 4. Polarización en aspectos relacionados con valores socioculturales y normas de género: tradición

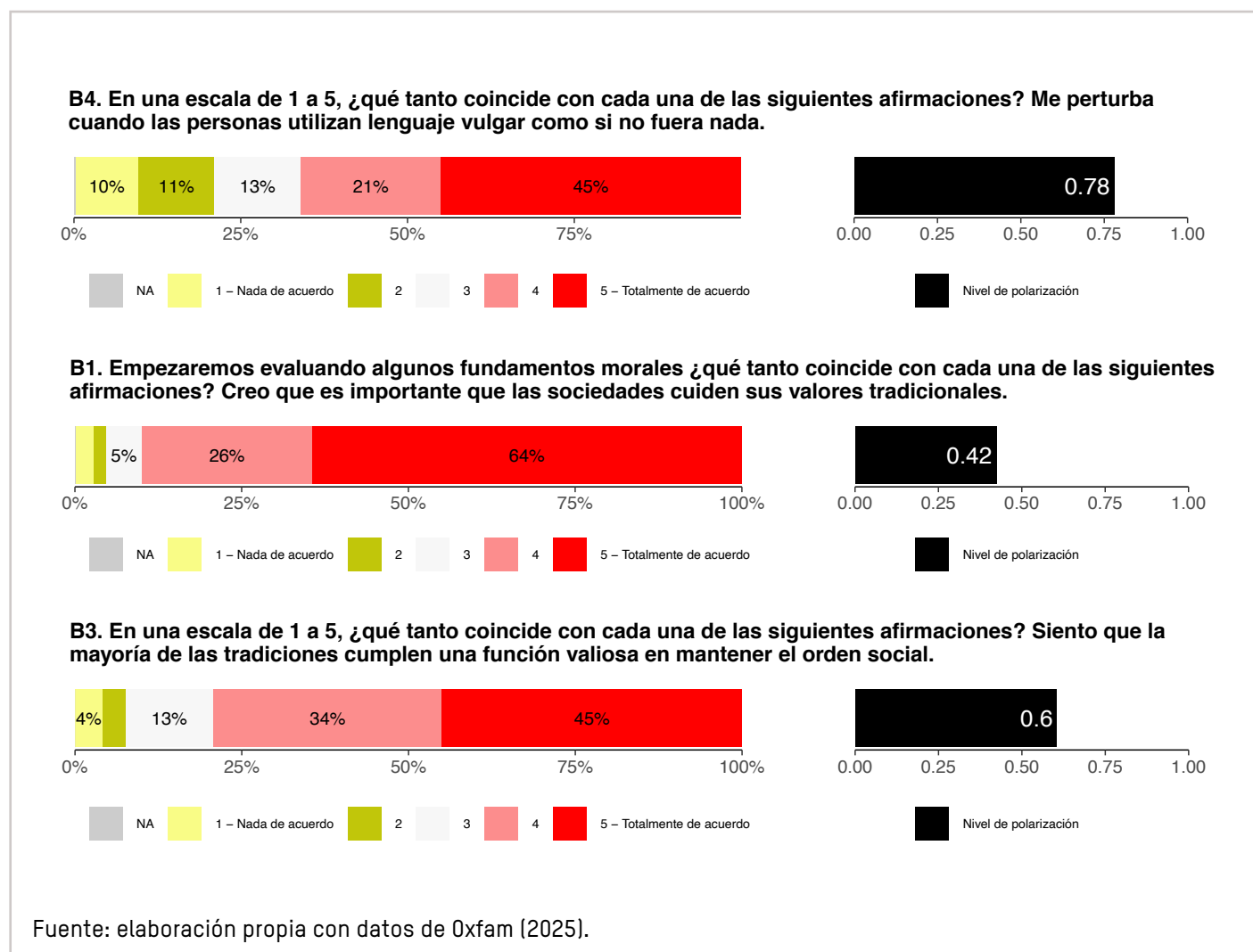
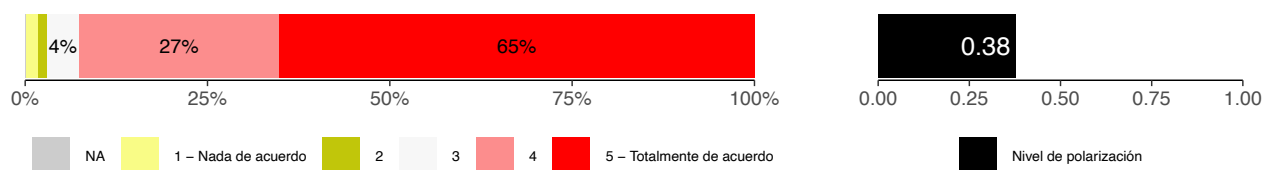
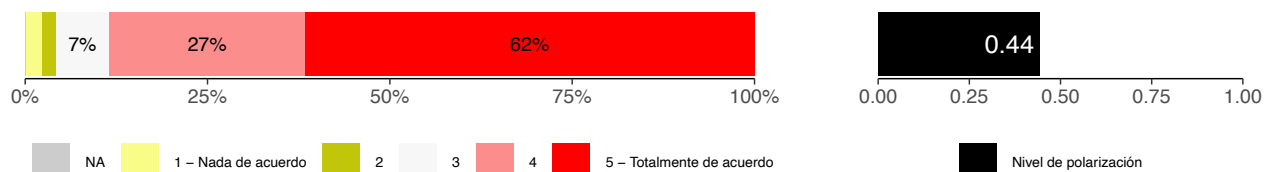


Gráfico 5. Polarización en aspectos relacionados con valores socioculturales y normas de género: autoridad

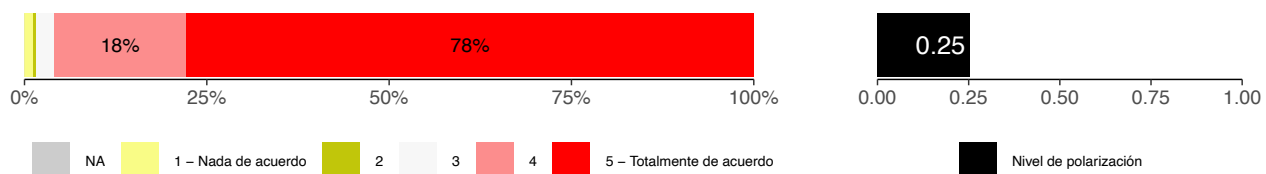
B7. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Creo que uno de los valores más importantes para enseñar a los niños es tener respeto por la autoridad.



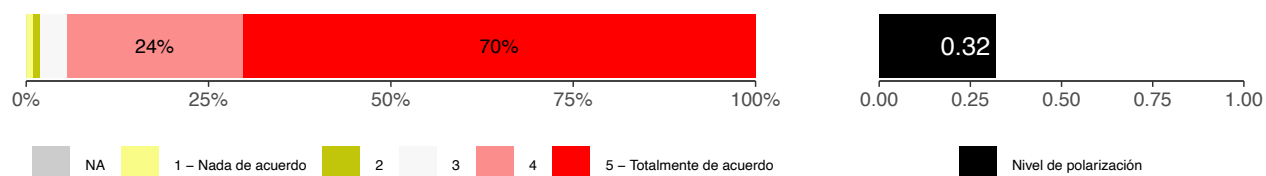
B8. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Creo que tener un líder fuerte es bueno para la sociedad.



B4. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Considero que la obediencia a los padres es una virtud importante.



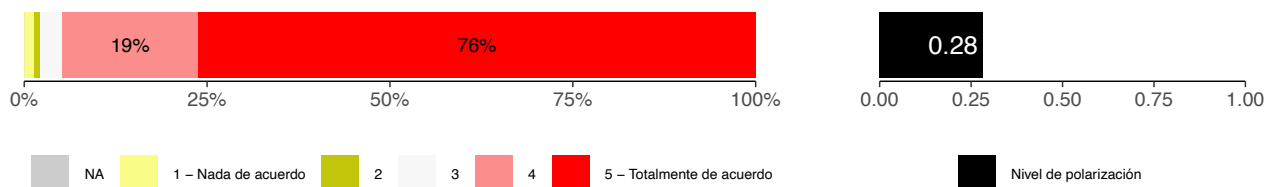
B6. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Todos necesitamos aprender de nuestros mayores.



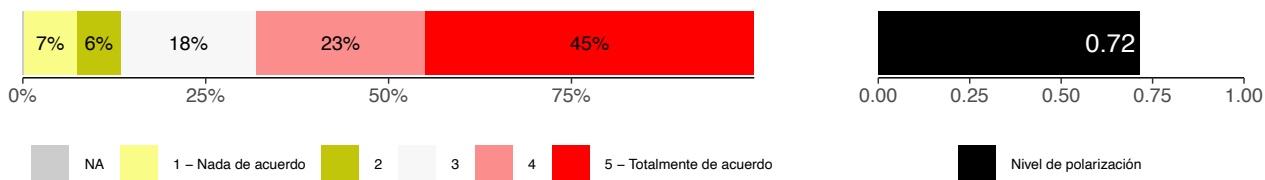
Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

Gráfico 6. Polarización en aspectos relacionados con valores socioculturales y normas de género: cuerpo/sexualidad

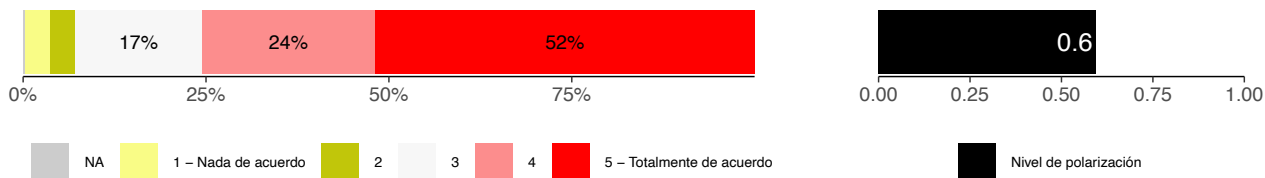
B2. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Creo que el cuerpo humano es valioso y merece ser cuidado como si fuera un templo que guarda algo sagrado en su interior.



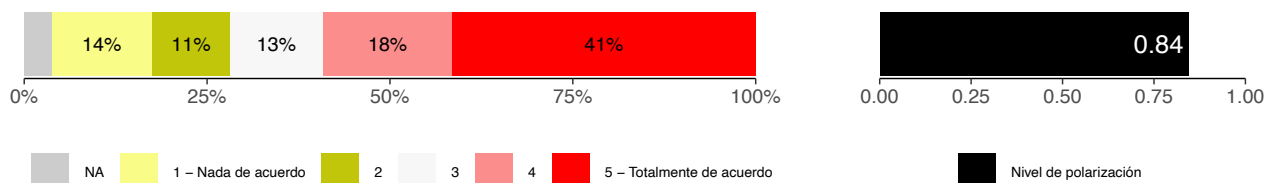
B3. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Creo que es una virtud importante esperar a tener relaciones sexuales hasta después del matrimonio.



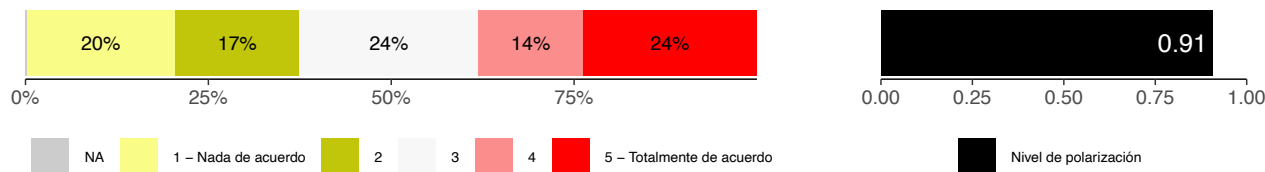
B9. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Admiro a las personas que llegan vírgenes al matrimonio.



G1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Uno nace hombre o mujer. Ir contra eso es antinatural.



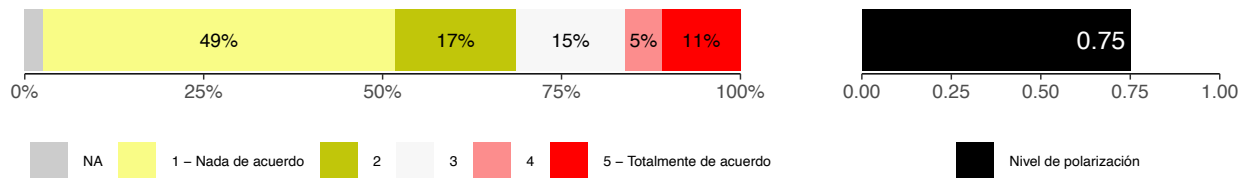
B6. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Si descubriera que un conocido tiene gustos sexuales inusuales pero inofensivos, me sentiría incómodo con respecto a esa persona.



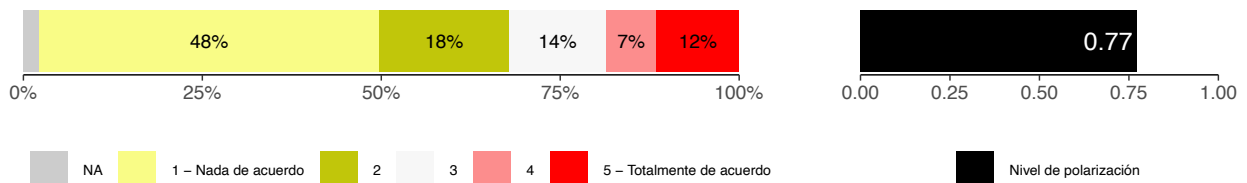
Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

Gráfico 7. Polarización en aspectos relacionados con valores socioculturales y normas de género: familia

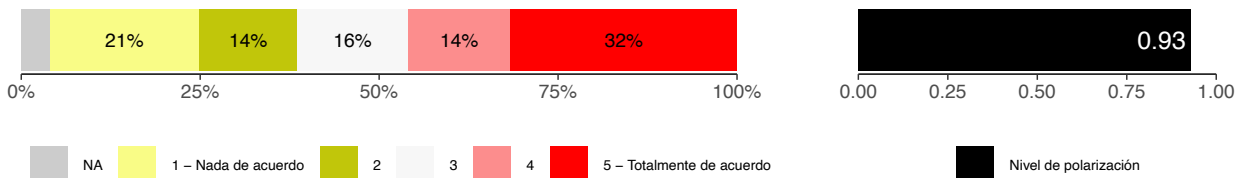
A1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Se debe permitir el matrimonio civil entre personas del mismo sexo.



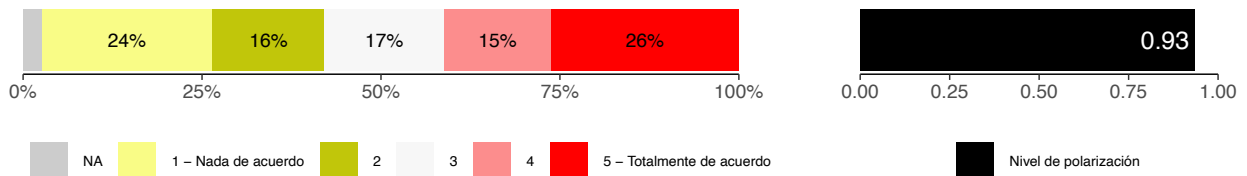
A1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Se debe permitir que las personas del mismo sexo adopten hijos.



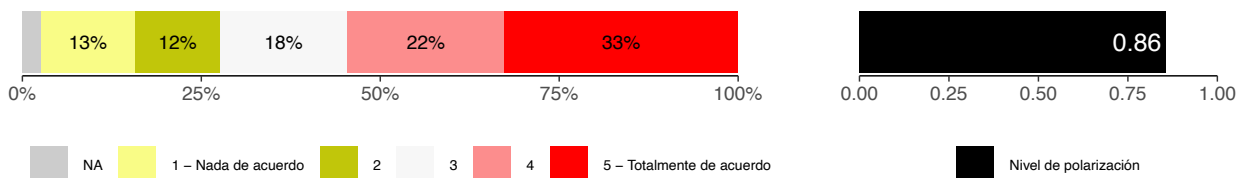
G1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Quieren destruir la familia tradicional, de hombre y mujer.



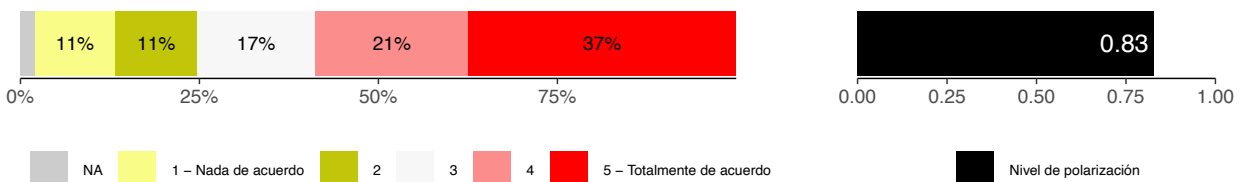
A4. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. El aborto en cualquier circunstancia es una decisión de la mujer.



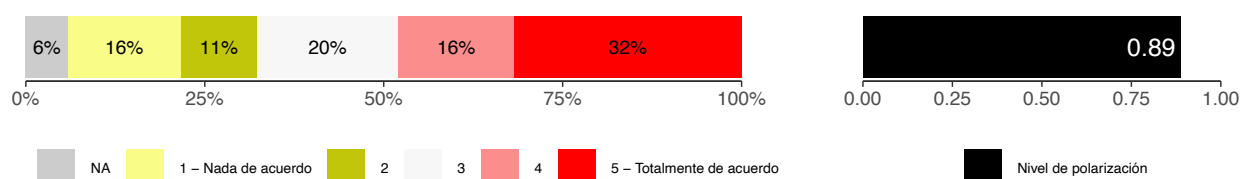
A3. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. El salario que reciben los hombres es mayor que el salario que reciben las mujeres.



A4. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. El cuidado de la familia y del hogar por parte de las mujeres debería ser pagado porque es un trabajo.



G1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. La ideología de género existe y es mala para Guatemala.



Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

Los aspectos más divisivos de esta temática corresponden a la familia tradicional, el aborto, la sexualidad y los roles de género. Las posturas sobre si *“quieren destruir la familia tradicional, de hombre y mujer”* [G1.2] como si *“el aborto en cualquier circunstancia es una decisión de la mujer”* [A4.2] tienen un nivel de polarización de 0.93; y *“si descubriera que un conocido tiene gustos sexuales inusuales pero inofensivos, me sentiría incómodo con respecto a esa persona”* [B6.2] un nivel de 0.91.

Adicionalmente, la creencia de que *“la ideología de género existe y es mala para Guatemala”* [G1.1], que *“el salario que reciben los hombres es mayor que el salario que reciben las mujeres”* [A3.2], que *“uno nace hombre o mujer, ir contra eso es antinatural”* [G1.3], y que *“el cuidado de la familia y del hogar por parte de las mujeres debería ser pagado porque es un trabajo”* [A4.1], tienen todos niveles de polarización superior a 0.80.

También es considerable la polarización en aspectos como que *“se debe permitir que las personas del mismo sexo adopten hijos”* [A1.2], *“se debe permitir el matrimonio civil entre personas del mismo sexo”* [A1.1], *“creo que es una virtud importante esperar a tener relaciones sexuales hasta después del matrimonio”* [B3.3], y *“me perturba cuando las personas utilizan lenguaje vulgar como si no fuera nada”* [B4.5].

Los altos niveles de polarización en estos aspectos sobre valores socioculturales y normas de género sugieren que existen profundas divisiones sobre los principios que se considera deben regir aspectos íntimos en la

vida de las personas. Abordar estas temáticas sin duda requiere prudencia ya que las probabilidades de confrontación son altas. Por otro lado, se observan bajos niveles de polarización en los aspectos vinculados a la autoridad. En general existe alto grado de acuerdo con que *“uno de los valores más importantes para enseñar a los niños es tener respeto por la autoridad”* [B7.3], *“tener un líder fuerte es bueno para la sociedad”* [B8.5], *“la obediencia a los padres es una virtud importante”* [B4.4], y *“todos necesitamos aprender de nuestros mayores”* [B6.1]. A primera vista, este acuerdo pareciera contradecir la tendencia a resistir limitaciones a libertades individuales. También tiene implicaciones en la promoción del diálogo democrático, ya que debe adaptarse a las expectativas de una conducción ordenada y respeto de las jerarquías sociales.

Algunos aspectos de esta temática muestran diferencias considerables entre sectores demográficos. Específicamente, la noción de que *“uno nace hombre o mujer”* [G1.3] tiene mayores niveles de polarización entre la población maya (0.92), jóvenes (0.88) y quienes trabajan en el sector público (0.90), comparado con el menor nivel de polarización entre quienes tienen estudios superiores (0.70). Menos personas con estudios superiores están en desacuerdo: 14.3% comparado con 24.4% en la población general.

También, si *“se debe permitir que las personas del mismo sexo adopten hijos”* [A1.2] tiene mayor nivel de polarización entre jóvenes (0.86) que entre protestantes (0.66), mayas (0.67) o

casados (0.68). Más personas protestantes, mayas y casadas están en desacuerdo (74.3%, 72.7% y 74.2% respectivamente, comparado con 65.6% en la población general). Sugiriendo

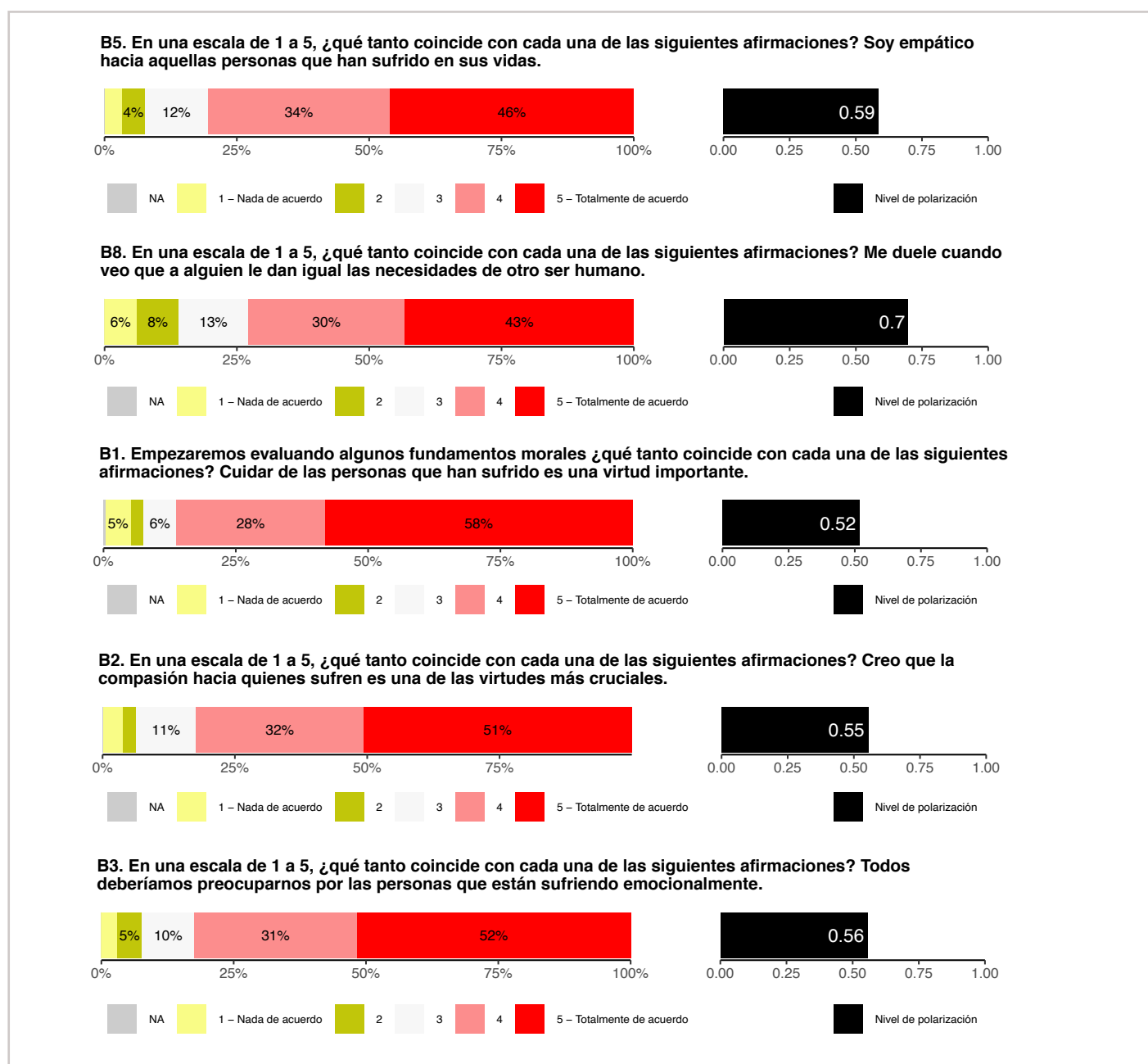
que la juventud está más dividida, aunque no completamente cerrada a la discusión de estas temáticas.

Temática 5: Empatía y responsabilidad colectiva

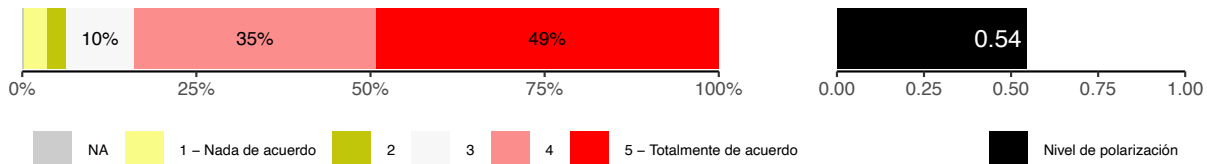
Esta temática evalúa la empatía, la compasión y la preocupación por el bienestar colectivo, así como el rol del gobierno en la promoción del bien común. Las preguntas se centran en valores en favor de la sociedad, la empatía

hacia el sufrimiento ajeno y la visión sobre la responsabilidad del Estado en la provisión del bienestar general, incluso si implica restricciones a la libertad individual.

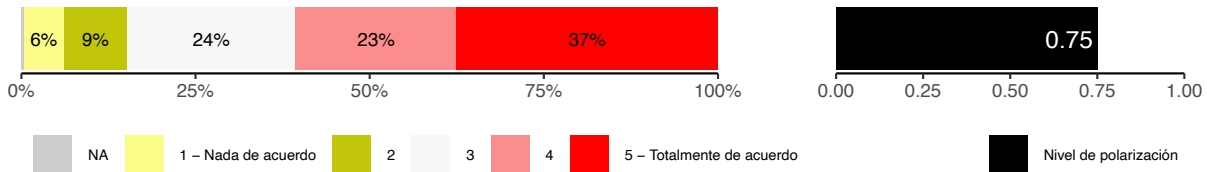
Gráfico 8. Polarización en aspectos relacionados con empatía y responsabilidad colectiva



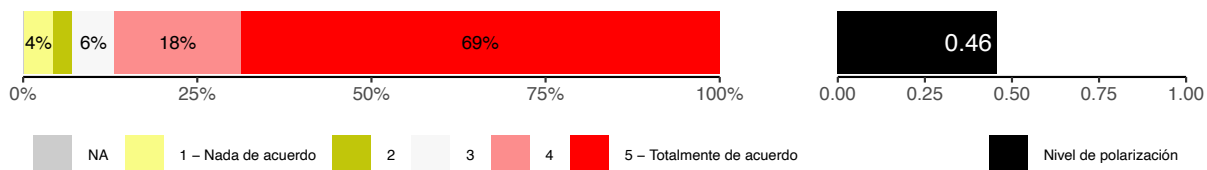
B6. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Todos deberían intentar consolar a las personas que están atravesando momentos difíciles.



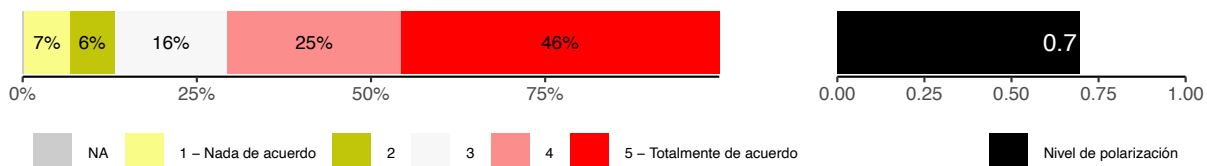
B7. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? El Gobierno debería hacer más por el Bien Común aunque eso suponga limitar la libertad de decisión de los individuos (puntuación inversa).



F1. Ahora quiero que me diga qué importancia tienen para la democracia los siguientes elementos, de 1 a 5, donde 1 es "ninguna importancia" y 5 "muchísima importancia". (Que el gobierno proteja a todos los ciudadanos de la pobreza.)



F2. En una escala de 1 a 5, ¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Ningún derecho humano ya reconocido por el Estado debe ser reducido.



Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

Los aspectos más divisivos de esta temática corresponden al rol del Estado. Por un lado, la postura de que *“el gobierno debería hacer más por el bien común aunque eso suponga limitar la libertad de decisión de los individuos”* [B7.5] y que *“ningún derecho humano ya reconocido por el Estado debe ser reducido”* [F2.3] tienen niveles de polarización de 0.75 y 0.70 respectivamente. Adicionalmente, el afirmar que *“me duele cuando veo que a alguien le dan igual las necesidades de otro ser humano”* [B8.1] tiene un nivel de polarización de 0.70. Sin ser niveles de polarización extremos, sugiere que abordar aspectos redistributivos con frecuencia despierta polémica.

También se observa que existe alto nivel de acuerdo sobre la responsabilidad tanto del Estado como de la sociedad de asistir a las personas en condiciones de pobreza o necesidad. Esta aparente paradoja de *“empatía egoísta”* sugiere que, al abordar diálogos sobre reducción de pobreza y asistencia social, puede anticiparse polémica en el momento que implica compromiso o sacrificio personal.

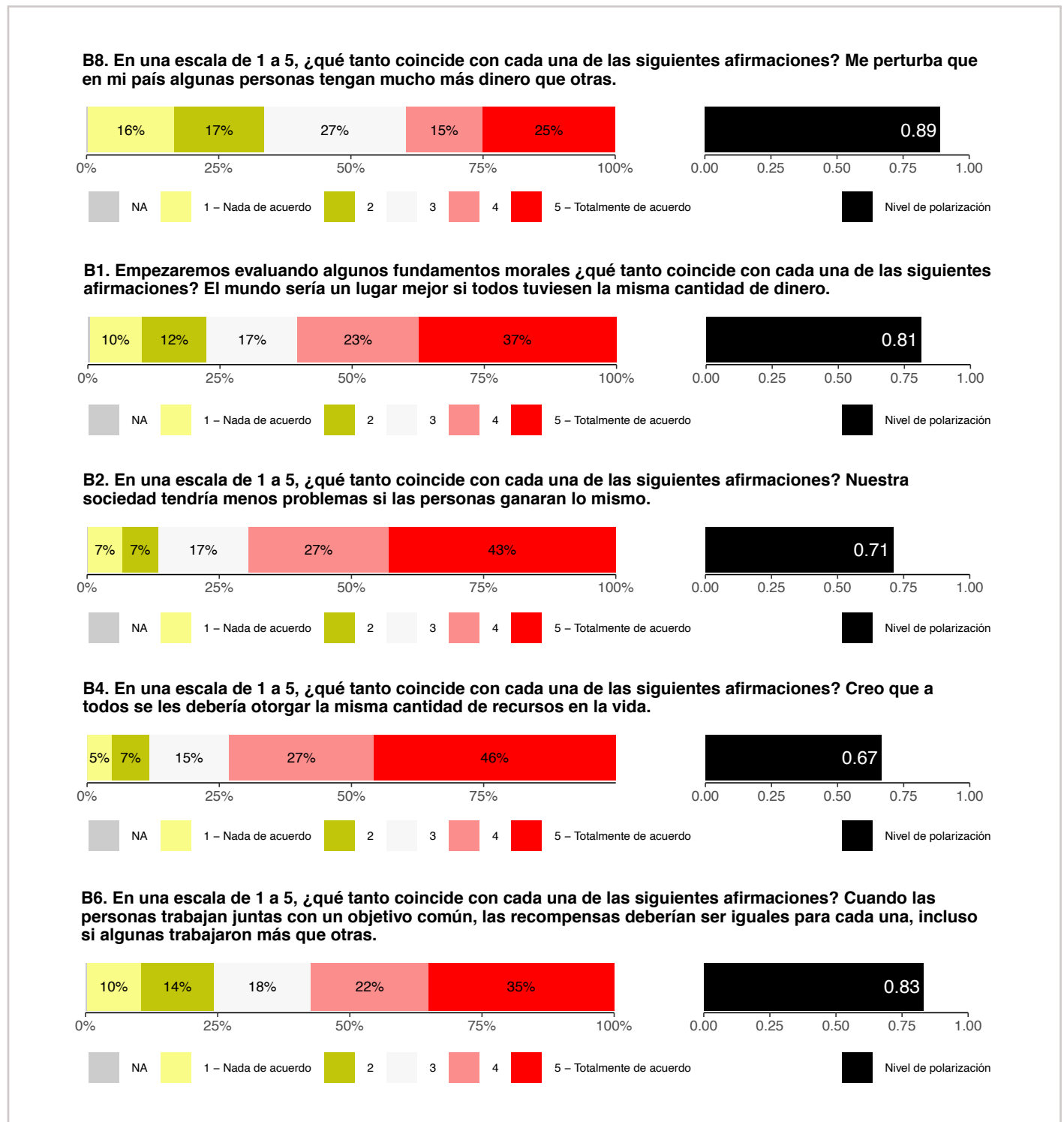
Por otro lado, no se observaron diferencias considerables en los niveles de polarización para los aspectos vinculados a la empatía y responsabilidad colectiva en distintos sectores demográficos.

Temática 6: Equidad económica y redistribución

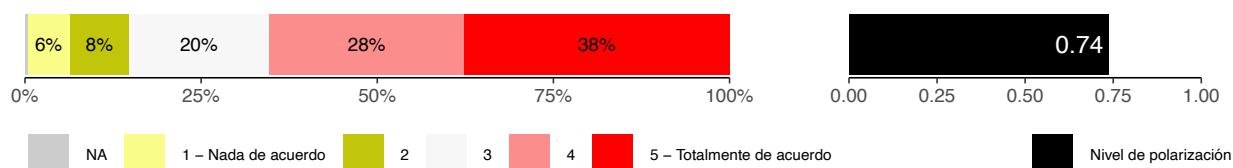
Esta temática aborda las percepciones sobre la desigualdad económica y la necesidad de redistribución de la riqueza. Las preguntas se centran en la igualdad de ingresos, la

redistribución de la riqueza y la percepción de las disparidades económicas como un problema social que requiere intervención, especialmente por parte del gobierno.

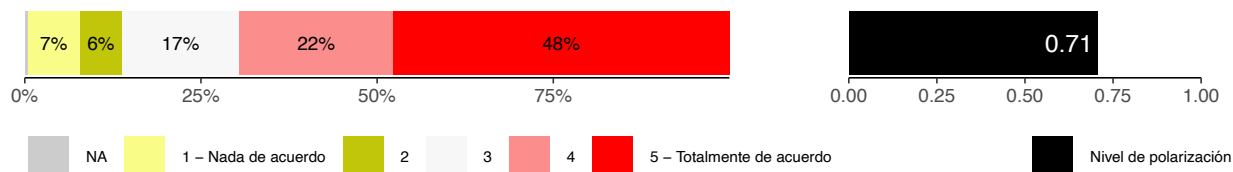
Gráfico 9. Polarización en aspectos relacionados con equidad económica y redistribución



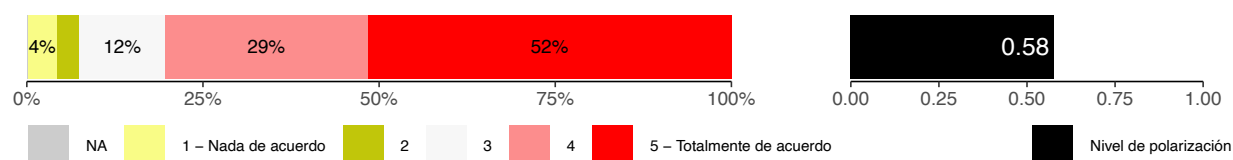
B5. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto coincide con cada una de las siguientes afirmaciones? Creo que sería ideal si todos en la sociedad terminaran con aproximadamente la misma cantidad de dinero.



F1. Ahora quiero que me diga qué importancia tienen para la democracia los siguientes elementos, de 1 a 5, donde 1 es "ninguna importancia" y 5 "muchísima importancia". (Que el gobierno tome medidas para reducir las diferencias en la riqueza.)



F2. En una escala de 1 a 5, ¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Libertad significa que el Estado debe proveer las condiciones necesarias para que cada persona pueda



Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

Esta temática contiene varios aspectos que muestran niveles de polarización relativamente altos, sugiriendo importantes divisiones en la sociedad guatemalteca sobre la equidad económica y el rol del Estado para lograrla.

Estar de acuerdo con que *“perturba que en mi país algunas personas tengan mucho más dinero que otras”* [B8.2] tiene un nivel de polarización de 0.89. Seguido de la creencia de que *“el mundo sería un lugar mejor si todos tuviesen la misma cantidad de dinero”* [B1.2] con 0.81 y *“cuando las personas trabajan juntas con un objetivo común, las recompensas deberían ser iguales para cada una, incluso si algunas trabajaron más que otras”* [B6.5] con 0.83.

En menor medida, otros aspectos que generan controversia incluyen la idea de que *“nuestra sociedad tendría menos problemas si las personas ganaran lo mismo”* [B2.4] (0.71),

“creo que sería ideal si todos en la sociedad terminaran con aproximadamente la misma cantidad de dinero” [B5.3] (0.74), y *“que el gobierno tome medidas para reducir las diferencias en la riqueza”* [F1.7] (0.71).

Estos resultados son consistentes con los acuerdos observados previamente respecto a las temáticas sobre libertad y autonomía individual y meritocracia. Si bien existe acuerdo en que *“Libertad significa que el Estado debe proveer las condiciones necesarias para que cada persona pueda desarrollarse”* [F2.2] (0.58), se presume que el diálogo democrático puede tornarse divisivo al incorporar componentes percibidos como paternalistas.

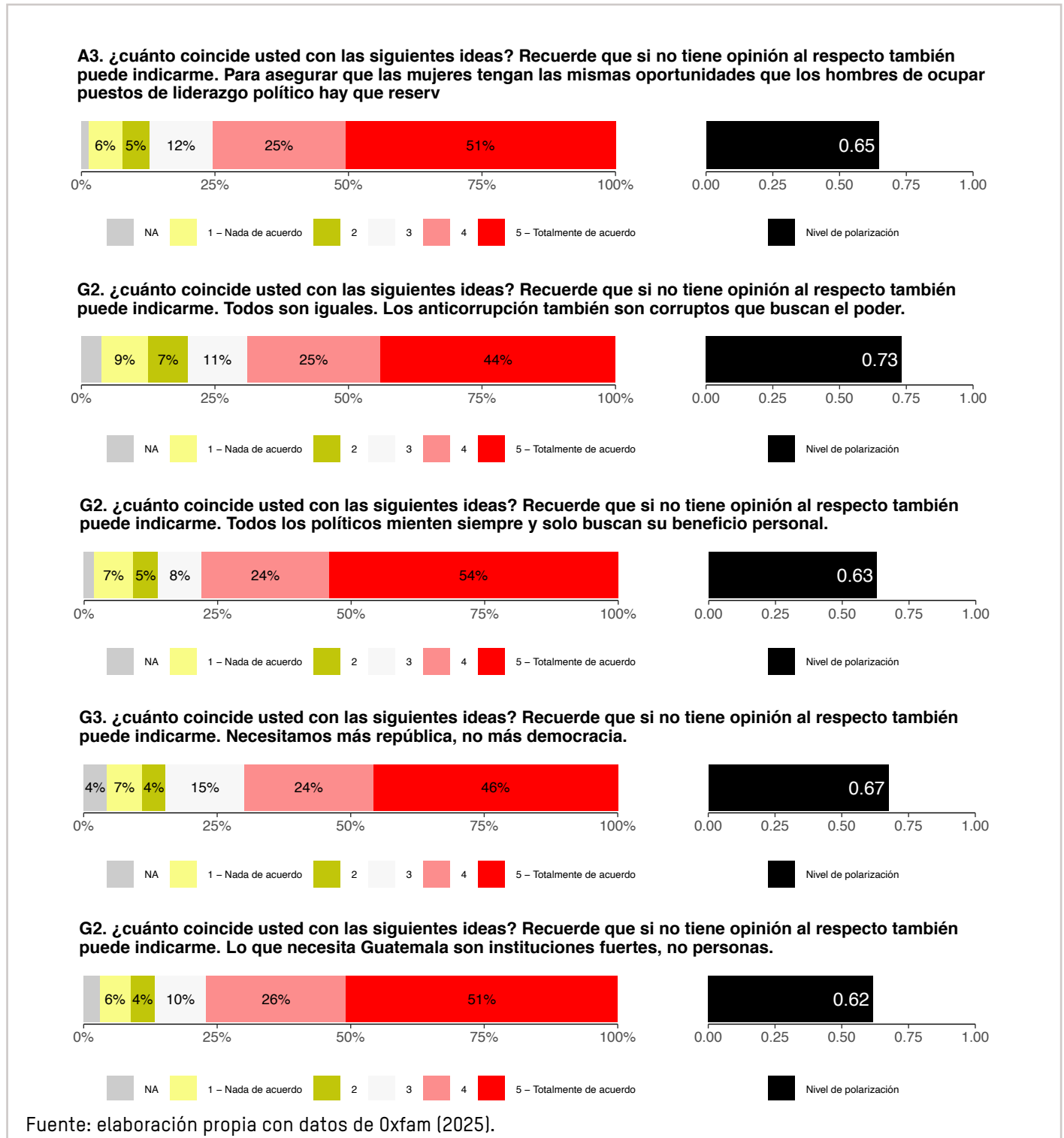
Por otro lado, no se observaron diferencias considerables en los niveles de polarización para los aspectos vinculados con la equidad económica y redistribución.

Temática 7: Confianza en políticos

Esta temática explora la confianza en las instituciones, la percepción de la corrupción y la importancia de las instituciones fuertes. Las preguntas se centran en la legitimidad de

las instituciones estatales, la percepción de la corrupción dentro de ellas y la preferencia por un sistema basado en la fortaleza institucional o en el liderazgo individual.

Gráfico 10. Polarización en aspectos relacionados con confianza en políticos



El aspecto más divisivo en esta temática, si bien moderado, corresponde a la valoración sobre si *“todos son iguales, los anticorrupción también son corruptos que buscan el poder”* [G2. 2], con un nivel de polarización de 0.73. Esto sugiere que existen ciertas disputas sobre la legitimidad de los esfuerzos contra la corrupción.

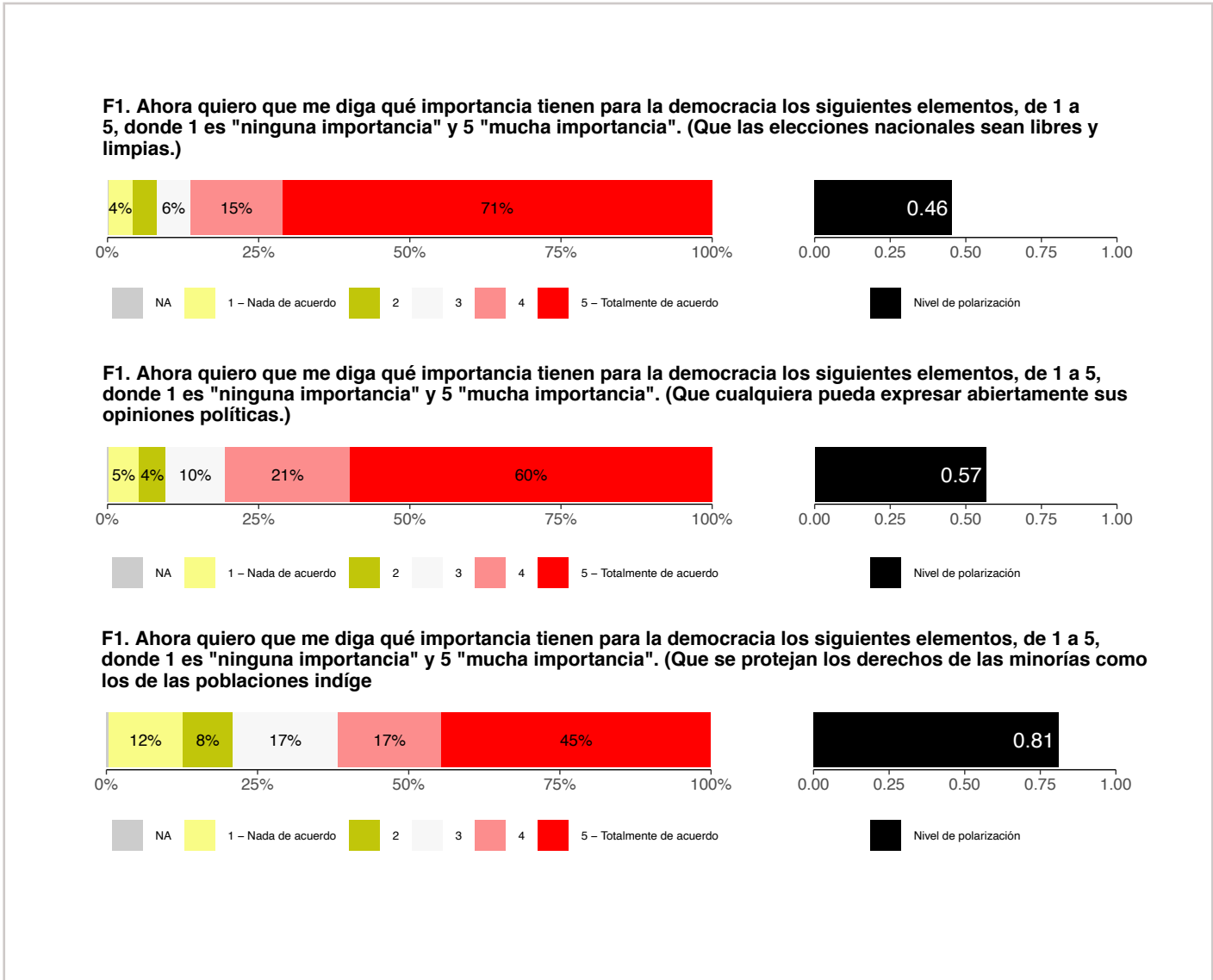
En general se observa un acuerdo sobre la desconfianza a liderazgos políticos y respaldo a la necesidad de instituciones fuertes. Por otro lado, no se observaron diferencias considerables en los niveles de polarización para los aspectos vinculados a la confianza en las instituciones.

Temática 8: Principios democráticos y participación cívica

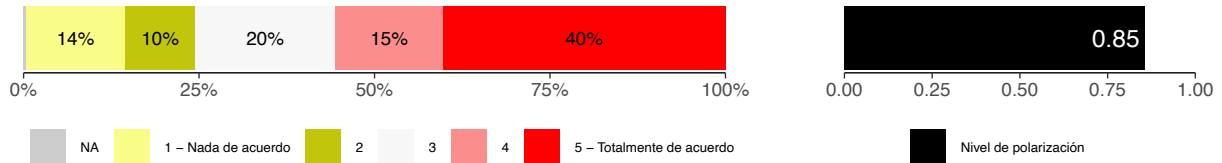
Esta temática evalúa la importancia de diversos pilares democráticos, como las elecciones limpias, la libertad de expresión, la protección de minorías y la crítica a la oposición. Las preguntas se centran en los principios

fundamentales de una democracia funcional, incluyendo la participación ciudadana, la rendición de cuentas y la protección de los derechos ciudadanos, especialmente de los grupos minoritarios.

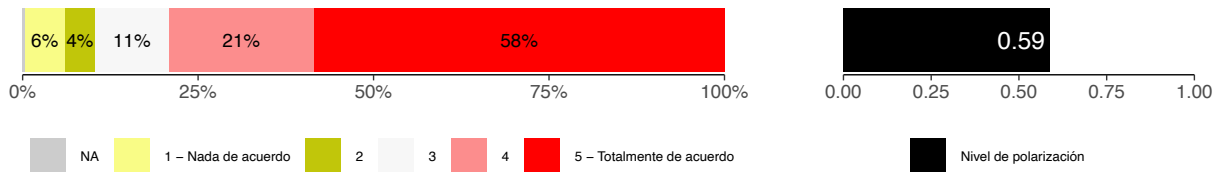
Gráfico 11. Polarización en aspectos relacionados con principios democráticos y participación cívica



F1. Ahora quiero que me diga qué importancia tienen para la democracia los siguientes elementos, de 1 a 5, donde 1 es "ninguna importancia" y 5 "mucho importancia". (Que los partidos de la oposición pueden criticar al gobierno.)



F1. Ahora quiero que me diga qué importancia tienen para la democracia los siguientes elementos, de 1 a 5, donde 1 es "ninguna importancia" y 5 "mucho importancia". (Que los jueces puedan poner freno al gobierno cuando este se exceda en su autoridad)



Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

Los aspectos más divisivos en esta temática corresponden a los derechos de la oposición y minorías. Las posturas respecto a *“que los partidos de la oposición puedan criticar al gobierno”* [F1.2] y *“que se protejan los derechos de las minorías como los de las poblaciones indígenas”* [F1.5] tienen los mayores niveles de polarización con 0.85 y 0.81 respectivamente. Se destaca también que el nivel de polarización respecto a *“que los partidos de oposición puedan criticar al gobierno”* [F1.2] es considerablemente mayor en el segmento de población autodenominado *“progresista”* (0.91). El hecho de que existan divisiones sobre aspectos fundamentales de la democracia implica que no pueden darse por sentados,

y es importante que quienes hagan valer esos derechos en la promoción de espacios de diálogo democrático anticipen posibles cuestionamientos.

Sin embargo, si bien la atención especial a minorías despierta controversia, es posible construir sobre acuerdos amplios respecto a la importancia de *“que las elecciones nacionales sean libres y limpias”* [F1.1] (0.46), *“que cualquiera pueda expresar abiertamente sus opiniones políticas”* [F1.3] (0.57), y *“que los jueces puedan poner freno al gobierno cuando se exceda en su autoridad”*. Estos aspectos preservan consensos sobre la importancia de los procedimientos electorales, la libertad de expresión y la existencia de contrapesos.

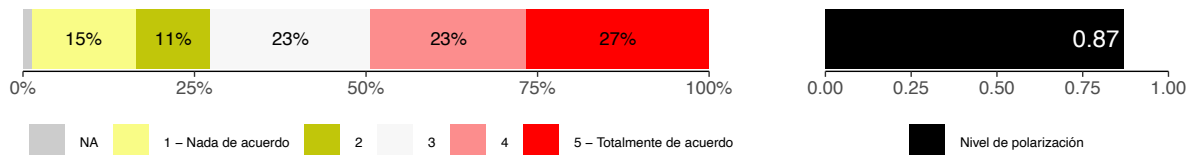
Temática 9: Criterios sobre el voto

Esta temática explora los factores que influyen en la decisión de voto de los ciudadanos. Las preguntas se centran en los atributos y

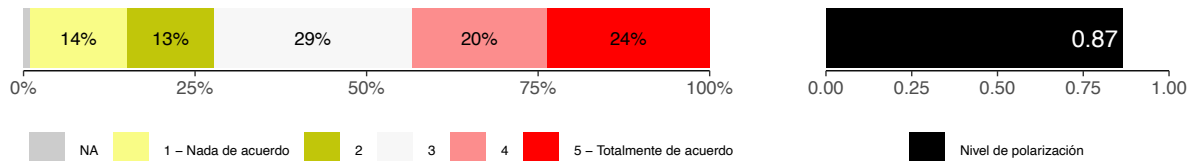
propuestas que los votantes consideran más importantes al momento de decidir su voto, revelando las prioridades y divisiones en el electorado guatemalteco.

Gráfico 12. Polarización en aspectos relacionados con criterios sobre el voto

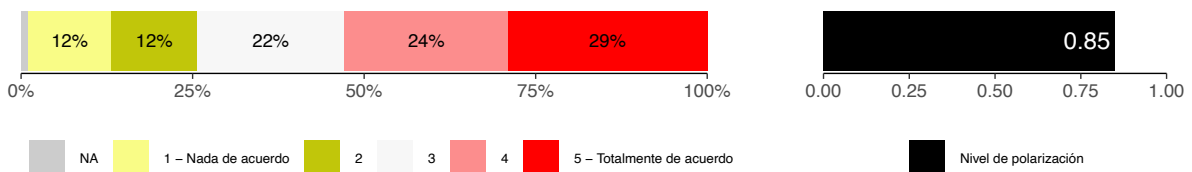
E5. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto influyó en su decisión cada uno de los siguientes factores? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Experiencia del candidato.



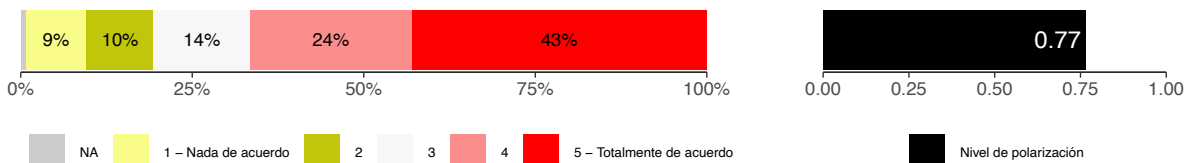
E5. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto influyó en su decisión cada uno de los siguientes factores? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Porque piensa parecido a mí.



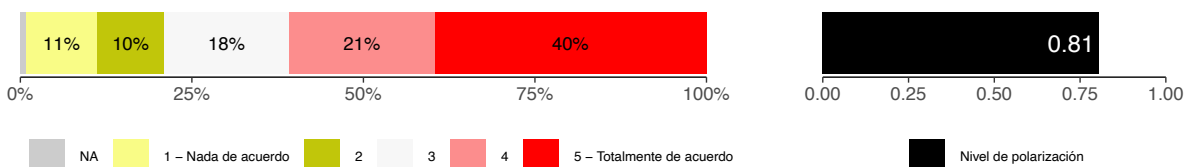
E5. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto influyó en su decisión cada uno de los siguientes factores? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Propuesta sobre los impuestos.



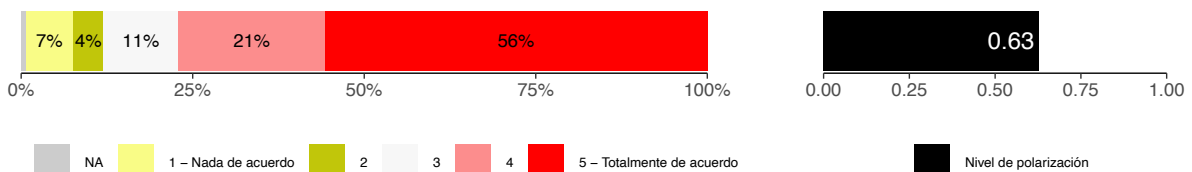
E5. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto influyó en su decisión cada uno de los siguientes factores? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Propuesta sobre la lucha contra la corrupción.



E5. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto influyó en su decisión cada uno de los siguientes factores? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Propuesta sobre despedir a los fiscales, jueces y magistrados que bloquean las decision



E5. En una escala de 1 a 5, ¿qué tanto influyó en su decisión cada uno de los siguientes factores? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Propuesta sobre la ayuda a los estudiantes



Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

La mayoría de estos enunciados concita altos niveles de polarización. Los criterios para decidir sobre alternativas políticas no generan consenso en la sociedad. Aspectos que inciden en la decisión de votar por un candidato, como “*experiencia del candidato*” [E5.1], “*porque piensa parecido a mí*” [E5.2], “*propuesta sobre los impuestos*” [E5.3], y “*propuesta sobre despedir a los fiscales, jueces y magistrados que bloquean las decisiones*” [E5.5] tienen niveles de polarización por encima de 0.80. Las personas están divididas no solo respecto a quién es una opción política deseable, sino a los criterios para seleccionarla.

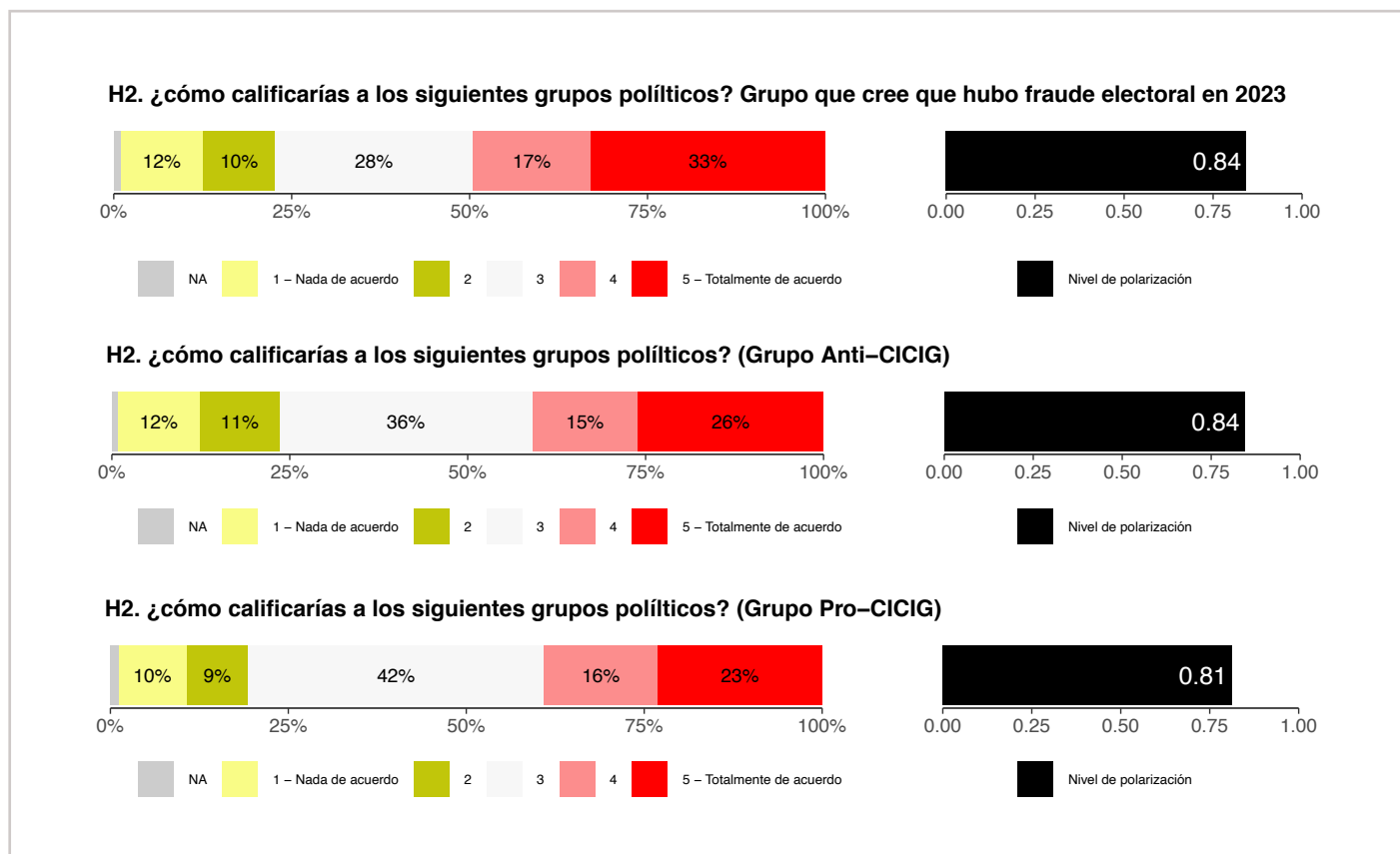
Además, el criterio “*propuesta sobre la lucha contra la corrupción*” [E5.4], con un nivel de polarización general de 0.77, muestra posiciones más extremas entre los autodenominados “*progresistas*” (0.86) y menos entre personas jóvenes (0.70) o con educación universitaria (0.67). Menos personas jóvenes y con educación universitaria indicaron que no tenía influencia (13.8% y 11.9% respectivamente, comparado con 18.7% en la población general). Esto sugiere que si bien la corrupción es un tema de preocupación general, hay mayor división sobre su incidencia en la valoración de opciones políticas.

Temática 10: Percepción de actores políticos y sociales

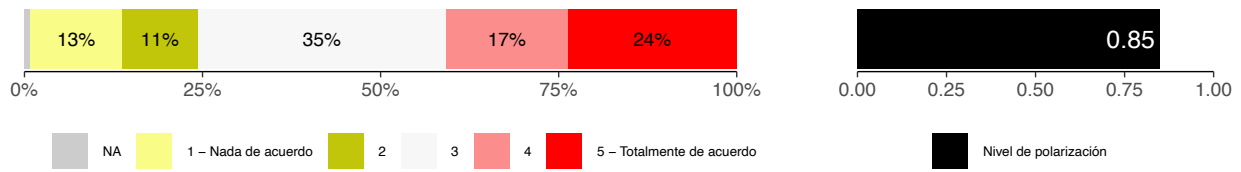
Esta temática evalúa la percepción y calificación de diversos grupos políticos y sociales clave en el contexto guatemalteco. Las preguntas se centran en la percepción de actores colectivos específicos que han tenido

o tienen un rol relevante en el debate público guatemalteco, como los grupos relacionados con las acusaciones de fraude electoral, la CICIG, el movimiento feminista y el movimiento campesino.

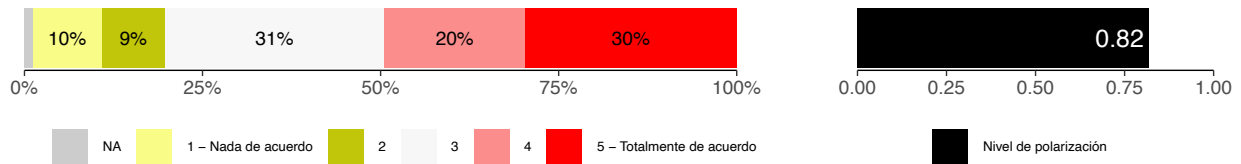
Gráfico 13. Polarización en aspectos relacionados con percepción de actores políticos y sociales



H2. ¿cómo calificarías a los siguientes grupos políticos? (Movimiento feminista)



H2. ¿cómo calificarías a los siguientes grupos políticos? (Movimiento campesino / Codeca)



Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

Se observan altos niveles de polarización en la mayoría de los enunciados, lo que indica que la valoración de estos grupos es un factor central de división en la sociedad. La forma en que se califica a estos grupos revela importantes divisiones ideológicas y afectivas. La calificación respecto al nivel de inteligencia del "movimiento feminista" [H2.4], del "grupo anti-CICIG" [H2.2], del "grupo que cree que hubo fraude electoral en 2023" [H2.1], del "movimiento campesino / Codeca" [H2.5] y

el "grupo pro-CICIG" [H2.3] tienen niveles de polarización de 0.85, 0.84, 0.84, 0.82 y 0.81, respectivamente.

Por otro lado, no se observaron diferencias considerables en los niveles de polarización en los aspectos vinculados con la percepción de actores políticos y sociales en distintos sectores demográficos, lo que implica que las divisiones en esta temática son generalizadas en la sociedad.

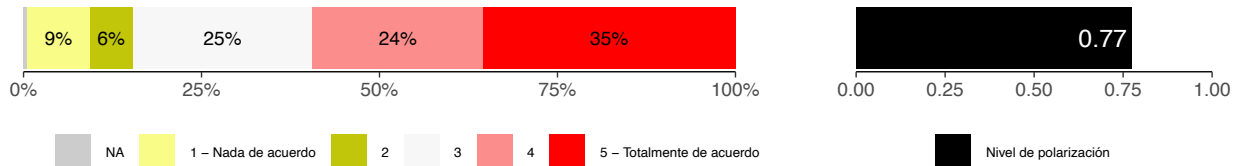
Temática 11: Polarización afectiva y tolerancia política

Finalmente, esta temática aborda la disposición a restringir derechos de grupos opuestos y la percepción de los adversarios políticos como una amenaza o motivados por ignorancia o malicia. Las preguntas se centran en la

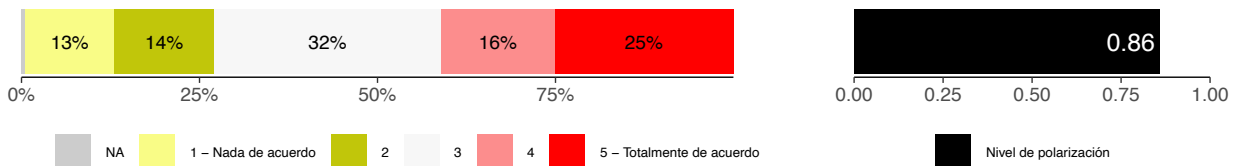
tolerancia política, la percepción de los oponentes y la disposición a la colaboración intergrupala. Esta temática refleja directamente el grado de polarización afectiva y la amenaza a la cohesión social, al medir la hostilidad y la desconfianza hacia quienes piensan diferente.

Gráfico 14. Polarización afectiva y tolerancia política

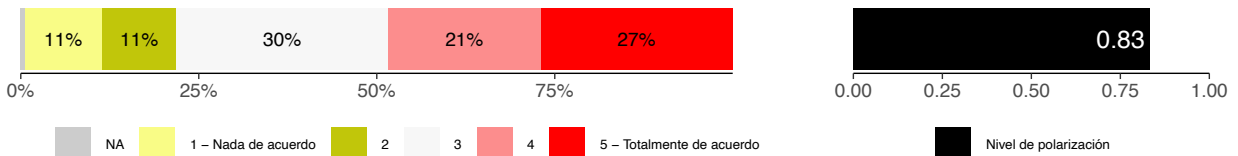
H1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Es aceptable restringir derechos de los grupos políticos opuestos si eso beneficia al país.



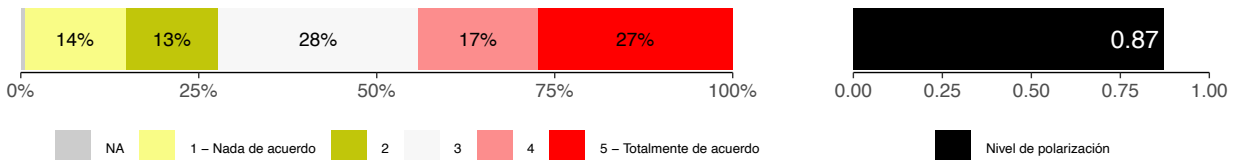
H1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Las personas que apoyan a mi grupo político tienen valores superiores a los de otros grupos.



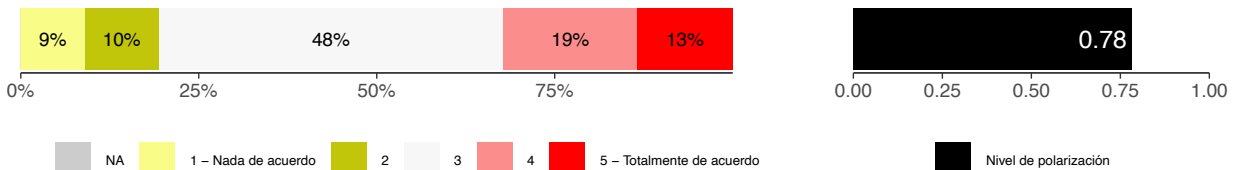
H1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Los que critican a mi grupo político lo hacen por ignorancia o malicia.



H1. ¿cuánto coincide usted con las siguientes ideas? Recuerde que si no tiene opinión al respecto también puede indicarme. Las personas que apoyan al grupo político opuesto son una amenaza para el país.



H3. Si tuvieras la oportunidad de trabajar en un equipo donde la mayoría de los miembros son partidarios de tu grupo político opuesto, ¿cuán dispuesto estarías a unirte?



Fuente: elaboración propia con datos de Oxfam (2025).

La mayoría de aspectos evidencia una profunda polarización afectiva y una tendencia a descalificación del "otro", lo cual es un riesgo significativo para la cohesión social y la democracia. Las posiciones de que *"las personas que apoyan al grupo político opuesto son una amenaza para el país"* [H1.4], que *"las personas que apoyan a mi grupo político tienen valores superiores a los de otros grupos"*

[H1.2], que *"los que critican a mi grupo político lo hacen por ignorancia o malicia"* [H.3] tienen niveles de polarización de 0.87, 0.86 y 0.83, respectivamente.

Por otro lado, no se observaron diferencias considerables en distintos sectores demográficos.

IV. TEMÁTICAS MÁS DIVISIVAS. CONSIDERACIONES PARA EL DIÁLOGO DEMOCRÁTICO.

El análisis revela que las temáticas más divisivas en la sociedad guatemalteca, con índices de polarización considerablemente altos (superiores a 0.85), son:

1. Valores socioculturales y normas de género.

Particularmente las percepciones sobre *“destrucción de la familia tradicional”* (0.93), el aborto (0.93), *“gustos sexuales inusuales pero inofensivos”* (0.91) y la *“ideología de género”* (0.98). Estas son áreas de confrontación sobre nociones morales.

2. Libertad y autonomía individual.

Particularmente la noción de que *“el gobierno se entromete demasiado en nuestra vida diaria”* (0.89) es un punto de alta polarización, reflejando divisiones respecto al alcance legítimo del poder estatal.

3. Equidad económica y redistribución.

La preocupación por la desigualdad, *“me preocupa que en mi país algunas personas tengan mucho más dinero que otras”* (0.89), es un aspecto altamente polarizante, sugiriendo tensiones en discusiones sobre la necesidad de políticas redistributivas.

4. Polarización afectiva y tolerancia política.

La percepción de que el *“grupo político opuesto es una amenaza para el país”* (0.88) y la creencia en que *“las personas que apoyan a mi grupo político tienen valores superiores a los de otros grupos”* (0.86) son indicios

claros de riesgo a la hostilidad intergrupal.

5. Criterios sobre el voto.

La influencia de la *“experiencia del candidato”* (0.87) o que *“piense parecido a mí”* (0.87) o la *“propuesta sobre los impuestos”* (0.85) en la decisión de voto son altamente polarizantes, lo que sugiere que los votantes están fuertemente divididos sobre los términos en los que determinar la idoneidad de los candidatos.

6. Lealtad nacional e influencia externa.

La creencia en la imposición de una *“agenda globalista”* (0.85) es un aspecto que genera alta polarización, reflejando divisiones respecto al valor de la participación de actores externos.

Para quienes promueven el diálogo democrático, estas temáticas representan los mayores desafíos, pero también áreas donde una intervención informada puede ser más necesaria. Comprender las diferencias de polarización por grupo demográfico es valiosa para diseñar estrategias de diálogo que sean culturalmente sensibles y relevantes al contexto.

V. LOS PERFILES IDEOLÓGICOS DE LA POLARIZACIÓN

(ANÁLISIS ESPACIAL DE CLÚSTERES)

Si bien el análisis de los niveles de polarización en aspectos y temáticas individuales es sumamente útil, no permite determinar si una persona se posiciona de manera consistente en el mismo extremo a través de distintas temáticas. Por ejemplo, aunque la *“preocupación por la desigualdad”* y la influencia de *“propuestas sobre impuestos”* pueden ser temas altamente divisivos, el análisis de aspectos individuales no revela si las personas que se inclinan hacia un extremo en una temática también lo hacen en la otra. Comprender estas interconexiones es clave para identificar patrones de opinión más complejos.

Para revelar la estructura subyacente de estas divisiones y entender cómo se agrupan las posturas de las personas, se empleó una técnica de escalamiento multidimensional conocida como W-NOMINATE. Este método, frecuentemente utilizado en ciencia política para analizar patrones de votación de legisladores, permite estimar las *“posiciones ideales”* de cada encuestado en un plano cartesiano. La cercanía entre los puntos en este plano indica que los encuestados comparten patrones de respuestas similares a

través de una serie de preguntas. Los ejes de este plano representan *“dimensiones latentes”*, es decir, escalas subyacentes que organizan el rango de posturas que los encuestados tienen sobre diversas temáticas.

Una vez estimadas las posiciones ideales de cada encuestado a partir de sus patrones de respuestas, se procedió a agruparlos en perfiles distintivos utilizando la técnica de agrupamiento k-medias (K-means clustering). Los resultados de este agrupamiento, que se muestra en la siguiente gráfica, permiten analizar perfiles de personas que consistentemente comparten posiciones respecto a múltiples temáticas.

A quienes promueven el diálogo democrático, este análisis de perfiles les permite comprender cómo se agrupan las opiniones y qué temáticas están interconectadas en la mente de las personas. Con esto, es posible identificar puntos de encuentro aun en medio de desacuerdos; anticipar y navegar sensibilidades a partir de combinaciones de posturas comunes; y fomentar la autorreflexión de posturas propias para evitar que limiten el espacio de discusión frente a actores desafiantes.

VI. INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

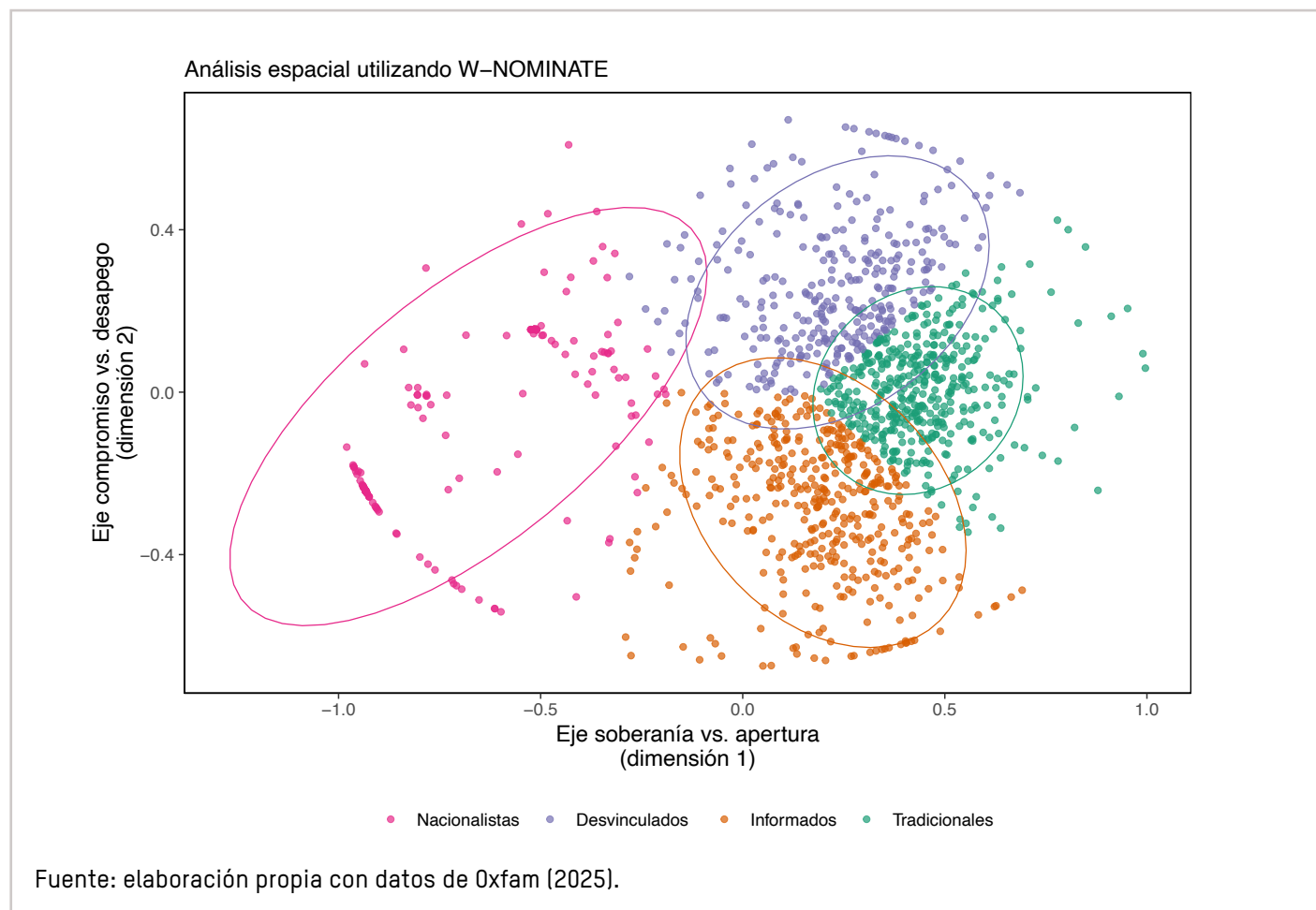
Los resultados del análisis espacial utilizando *W-NOMINATE* y agrupamiento de *k-medias* para caracterizar la polarización entre perfiles ideológicos se muestra en el siguiente gráfico.

La **dimensión 1**, dada por el eje horizontal, se denominó “*soberanía vs. apertura*”. Los valores hacia la izquierda manifiestan fuerte adhesión a sentimientos anti-globalistas. Los valores hacia la derecha manifiestan posturas más moderadas o pragmáticas.

La **dimensión 2**, dada por el eje vertical, se denominó “*compromiso vs. desapego*”. Los valores hacia abajo manifiestan un mayor énfasis en informarse sobre las propuestas políticas. Los valores hacia arriba manifiestan menor énfasis en el compromiso político.

A partir del posicionamiento de los encuestados en el plano cartesiano, se agruparon en cuatro clústeres cada uno con características distintivas y similitudes que definen segmentos de la sociedad. A continuación se describen las características de cada clúster.

Gráfico 15. Polarización entre encuestados.



Clúster A: Nacionalistas

El clúster denominado “*Nacionalistas*” constituye el 12.5% de los encuestados y se caracteriza por una fuerte identidad ideológica. Está conformado por personas predominantemente ladinas (76.2%) y urbanas (73.8%) autodefinidas como conservadoras (80.5%) y en menor medida protestantes (26.8%).

Las actitudes y opiniones de este clúster están definidas por un marcado sentimiento anti-establecimiento, nacionalista y anti-globalista. Muestran alta nivel de acuerdo con afirmaciones como “*Guatemala es víctima de una intervención extranjera de nuestra soberanía y de nuestros valores*” [G1.4] (92.7%), “*la ideología de género existe y es mala para Guatemala*” [G1.1] (81.7%), “*quieren destruir la familia tradicional, de hombre y mujer*” [G1.2] (84.7%), y “*nos están imponiendo la agenda globalista*” [G2.1] (82.3%).

También coinciden en que “*las personas que apoyan al grupo político opuesto son una amenaza para el país*” [H1.4] (84.1%) y valoran positivamente al “*grupo anti-CICIG*” [H2.2] (81.7%). Adicionalmente, consideran que “*la sociedad funciona mejor cuando se les permite a los individuos responsabilizarse de su propia vida sin decirles qué hacer*” [B5.1] (93.3%).

Un aspecto llamativo de este clúster es una aparente contradicción respecto a sus posturas ante la diversidad sexual. A pesar de expresar crítica a la ideología de género y defensa a la familia tradicional, muestra mayor acuerdo con la idea de permitir el matrimonio civil entre personas del mismo sexo [A1.1] (41.5%) y la adopción por parte de parejas del mismo sexo [A1.2] (39.6%), en comparación con el clúster C, con 6.1% y 9.3% respectivamente.

Clúster B: Desvinculados

El clúster denominado “*Desvinculados*” constituye el 23.8% de los encuestados y se caracteriza por su conservadurismo social y ser poco influenciado por factores políticos. Está conformado por personas con ingresos bajos (60.3%), balance entre rural (43.3%) y urbano (56.7%).

Respecto a sus actitudes y opiniones, este es el grupo más socialmente conservador en aspectos sobre diversidad sexual. Muestran bajo acuerdo con el matrimonio entre personas del mismo sexo [A1.2] (6.1%) y la adopción por parte de parejas del mismo sexo [A1.2] (9.3%). Sin embargo, factores políticos tradicionales tienen baja influencia en sus preferencias políticas: experiencia del candidato [E5.1] (22.4%), afinidad de pensamiento [E5.2] (23.4%), propuestas sobre impuestos [E5.3] (22.4%). Adicionalmente, muestra apoyo moderado a puntos de vista tradicionales como “*la ideología de género existe y es mala para Guatemala*” [G1.1] (58.3%) y “*quieren destruir la familia tradicional, de hombre y mujer*” [G1.2] (55.7%).

Clúster C: Informados

El clúster denominado “*Informados*” constituye el 30.8% de los encuestados y se caracteriza por ser un segmento educado y urbano que toma decisiones influidas por políticas concretas y experiencia de los candidatos. Está conformado por personas urbanas (64.9%), ladinas (71.5%) y una mayor proporción de personas con educación media (52.5%) y universitaria (12.6%).

Respecto a sus actitudes y opiniones, el factor distintivo de este clúster es que se muestra altamente influido por factores políticos tradicionales. Dan alta importancia a la experiencia del candidato [E5.1] (72.3%), la afinidad de pensamiento con el candidato [E5.2] (60.6%), las propuestas sobre impuestos [E5.3]

(75.5%), las propuestas sobre lucha contra la corrupción [E5.4] (88.4%), y las propuestas para destituir a funcionarios [E5.5] (79.2%).

Por otro lado, manifiestan menos acuerdo con la idea de permitir el matrimonio civil entre personas del mismo sexo [A1.1] (17.3%) y la adopción por parte de parejas del mismo sexo [A1.2] (21.8%).

Clúster D: Tradicionales

El clúster denominado “*Tradicionales*” constituye el 32.8% de los encuestados y se caracteriza por ser de mayor edad, con ingresos bajos, exhibiendo un compromiso político moderado y valores tradicionales. Está conformado por personas que reportan bajos

ingresos (63.3%), población mayor (50.9%) y pocas personas con estudios universitarios (5.6%).

Respecto a sus actitudes y opiniones, muestran una actitud ideológica moderada. No se identifican demasiado como progresistas (21.2%) ni como conservadores (46.0%) en comparación con otros clústeres. Se muestran poco de acuerdo con el matrimonio entre personas del mismo sexo [A1.1] (12.6%), la adopción por parte de parejas del mismo sexo [A1.2] (14.2%), o el aborto [A4.2] (25.3%).

También, evidencian menor acuerdo con ideas como que “*Guatemala es víctima de una intervención extranjera*” [G1.4] (39.1%) y “*las personas que apoyan al grupo político opuesto son una amenaza para el país*” [H1.4] (26.0%).

VII. LOS GRUPOS, EN SÍNTESIS

El análisis revela que es posible segmentar a los encuestados en cuatro grupos respecto a dos dimensiones principales: soberanía vs. tradicionalismo y compromiso vs. desapego.

El clúster A, Nacionalistas, manifiesta la polarización ideológica más marcada, cimentada en un nacionalismo y antiglobalismo extremos. Su compromiso político parece derivar de convicciones ideológicas, haciéndolos un grupo altamente movilizado en torno a narrativas de soberanía. Curiosamente, este grupo muestra mayor aceptación de la diversidad sexual que otros.

Los clústeres B, C, y D, manifiestan menor acuerdo con posturas nacionalistas extremas, diferenciándose en el grado de implicación. El clúster B, Desvinculados, exhibe un mayor conservadurismo social, especialmente respecto a la diversidad sexual, además de ser menos influidos por factores políticos tradicionales. En contraste, el clúster C, Informados, se caracteriza por mayor nivel educativo y mayor importancia a factores políticos tradicionales. Finalmente, el clúster D, Tradicionales, es un grupo de mayor edad y menores ingresos que valora las normas establecidas, con menor intensidad ideológica que los informados.

Todo esto tiene implicaciones para quienes promueven el diálogo democrático a la hora de involucrar personas de los distintos clústeres:

1. Nacionalistas.

Las estrategias de acercamiento deben reconocer su fuerte identidad soberanista y antiestablishment abordando sus preocupaciones sobre la intervención de actores externos y la lealtad nacional. Sin embargo, sus posturas son complejas respecto a temáticas sociales.

2. Desvinculados.

Los métodos de acercamiento discursivos pueden ser ineficaces. Debe reconocerse sus valores sociales arraigados y posiblemente identificar vínculos mediante líderes locales y beneficios tangibles.

3. Informados.

Los mensajes deben priorizar claridad, viabilidad y evidencia, ya que este grupo responde a argumentos lógicos y demostración de competencia.

4. Tradicionales.

Es necesario reconocer el valor de la estabilidad y tradición.

VIII. ESTRATEGIAS PARA ABORDAR LA POLARIZACIÓN

Además de conocer las posiciones de los encuestados sobre distintas temáticas polarizantes, lo que permite anticipar

tensiones, es oportuno informar las estrategias para abordarlas con los aprendizajes de experiencias previas.

A. Múltiples causas de la polarización

La polarización es un fenómeno complejo con causas arraigadas en múltiples niveles, desde procesos psicológicos individuales hasta estructuras históricas y sociopolíticas. A continuación se describen algunas de las principales causas de la polarización documentadas en la literatura académica.

1. Mecanismos psicológicos

Bajo este planteamiento, la polarización se ve influida por sesgos cognitivos como la atención selectiva y el razonamiento motivado, donde las personas tienden a buscar e interpretar información que confirma sus creencias e ignorar aquella que las contradice (Kahan, 2013). Adicionalmente, dinámicas de grupo, como el sesgo endogrupal, implican sentimientos positivos hacia el propio grupo y negativos hacia el externo, y pueden ser aún más influyentes (Iyengar et al., 2019). Cuando la identidad partidista se moraliza, haciendo equivalencias entre posturas políticas y convicciones morales, la tolerancia y los acuerdos son más difíciles de lograr, pues ceder se interpreta como una falta moral (Ryan, 2017).

2. Impulsores sociológicos y políticos

Se considera que la fragmentación de los medios de comunicación y la desinformación en redes sociales exacerbaban la polarización,

ya que los medios refuerzan las creencias existentes (Kubin & von Sikorski, 2021). Paradójicamente, la exposición en redes sociales a puntos de vista opuestos puede incluso aumentar la polarización, debido al esfuerzo cognitivo por contraargumentar y resolver la disonancia, un fenómeno conocido como “backfire effect” (Bail et al., 2018). Las élites políticas también desempeñan un rol significativo; su comportamiento puede demonizar las diferencias o, por el contrario, modelar conductas democráticas saludables (Druckman & Levendusky, 2019). Finalmente, las realineaciones partidistas pueden llevar a los votantes a alinear sus posiciones con el partido, aunque sus opiniones individuales no hayan cambiado (Mason, 2015).

3. Contextos históricos y aspectos estructurales

En contextos con historias de conflicto, como el de Guatemala, la polarización está arraigada en el legado de enfrentamientos armados y múltiples mecanismos de marginación y segregación social. Estos legados facilitan el surgimiento de discursos populistas y hostiles hacia otros grupos. La Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH) ya señalaba que el racismo fue un factor decisivo en el conflicto (CEH, 1999). Además, la desigualdad económica, que ha avanzado en paralelo a la polarización, genera incentivos para competir por la redistribución de recursos, estratificando

la política por ingresos (McCarty et al., 2016). La sociedad civil, por su parte, juega un rol crucial como contrapeso en la implementación de acuerdos de paz y la defensa de la democracia (Brett, 2008).

4. Débil institucionalidad

En contextos con Estados débiles o capturados, como el guatemalteco, la corrupción e impunidad erosionan la legitimidad de las instituciones públicas y el sistema de justicia

B. Intervenciones efectivas para mitigar los efectos de la polarización

La efectividad de las intervenciones debe basarse en una comprensión de sus causas y, crucialmente, en evidencia empírica. Un megaestudio reciente que probó 25 intervenciones distintas ofrece una hoja de ruta sobre las estrategias más prometedoras (Voelkel et al., 2024).

1. Corrección de percepciones erróneas y fomento de empatía

Las personas tienden a exagerar las posturas negativas o extremas del “otro lado” (conocido como “meta-percepciones” incorrectas). Corregir estas percepciones erróneas fue una de las intervenciones más efectivas para reducir la animosidad partidista en el mega estudio de Voelkel et al. (2024). Otra técnica poderosa fue reformular el contenido polarizante como una “estrategia de confrontación” de terceros (ya sea medios, élites, u otras fuerzas de poder), lo que genera indignación contra el “manipulador” y reduce el antagonismo entre grupos al identificar un “enemigo común”. La persuasión, en general, es más efectiva a través de conversaciones empáticas y no confrontaciones (Kalla & Broockman, 2018).

(CIDH, 2024). Esta captura del Estado habilitada por alianzas o convivencia entre élites y el crimen organizado difumina la línea entre actores legítimos. La situación genera déficits de confianza que alimentan la polarización y validan narrativas de “nosotros contra ellos”, donde el adversario es una “élite corrupta” impersonal.

2. Contacto intergrupual estructurado

Basado en la Teoría de Contacto, este abordaje postula que el contacto entre miembros de diferentes grupos puede reducir el prejuicio bajo condiciones óptimas: estatus igualitario, metas comunes, cooperación intergrupual, apoyo de autoridades y potencial de amistad (Pettigrew & Tropp, 2006). Extensas investigaciones y metaanálisis confirman que el contacto positivo reduce el prejuicio, principalmente al generar lazos afectivos y empatía (Littman et al., 2024). Estrategias como la recategorización (crear una nueva identidad grupal común e inclusiva) pueden generalizar los efectos positivos (Gaertner & Dovidio, 2000). Adicionalmente, otros abordajes como las iniciativas de terreno común buscan ayudar a las personas a comprender cómo los estereotipos influyen en las discusiones políticas y mejorar las conversaciones, fomentando la escucha y preguntas reflexivas.

3. Aprovechamiento de identidades superordinadas y objetivos compartidos

El modelo de “identidad grupal común” sugiere reemplazar identidades grupales distintas con una identidad más inclusiva (p. ej. “guatemaltecos”) para reducir el sesgo

(Gaertner & Dovidio, 2000). La activación de una identidad compartida o resaltar objetivos compartidos (como la adhesión a normas democráticas) también demostró ser una intervención eficaz para reducir la hostilidad (Voelkel et al. 2024). En estos casos es necesario explorar y enfatizar objetivos compartidos que trasciendan los conflictos inmediatos.

4. El rol de las señales y el liderazgo de las élites

Las élites políticas pueden influir en la polarización modelando conductas democráticas saludables. Estrategias que involucran a élites que enfatizan la importancia de adherirse a los principios democráticos han sido efectivas para reducir el apoyo a la violencia (Hartman et al., 2022). Sin embargo, es importante destacar la legitimidad percibida de las élites; en un contexto de captura del Estado y desconfianza hacia las élites, las señales de élites pueden carecer de credibilidad.

C. Intervenciones contraproducentes

Algunas intervenciones, aunque bien intencionadas, pueden ser ineficaces o incluso agravar la polarización si no se implementan con suficiente comprensión de sus limitaciones.

1. Limitaciones de la corrección de percepciones erróneas

Aunque corregir las meta-percepciones erróneas es efectivo, la simple corrección de "hechos" (fact-checking) puede ser ineficaz. Un metaanálisis encontró que la corrección de información errónea sobre los oponentes no reduce de manera confiable la animosidad partidista, ya que esta suele estar arraigada en la identidad y no en la desinformación fáctica

5. Mejores prácticas de facilitación del diálogo

El diálogo es un proceso colaborativo que busca encontrar puntos en común, implicando escuchar para aprender y relacionarse. Las habilidades clave para un facilitador incluyen la escucha activa y empática, la gestión de emociones, la indagación y reflexión, la creación de espacios seguros, la multi-parcialidad (ser un aliado de todos, sin ser neutral) y la autoconciencia. Es recomendable trabajar en grupos reducidos para promover la diversidad y fomentar debates constructivos (Schoem & Hurtado, 2001). El diálogo es un proceso transformador que busca cambiar la forma en que las personas se relacionan y perciben los problemas.

(Días et al., 2024). La simple exposición a hechos puede ser ineficaz si no se abordan las identidades y valores subyacentes (Nyhan & Reifler, 2010).

2. Riesgos del contacto no estructurado

Si bien el contacto intergrupales es prometedor, sin las condiciones óptimas puede ser ineficaz o incluso contraproducente. La exposición a puntos de vista opuestos en redes sociales puede aumentar la polarización debido a los efectos de corregir y el razonamiento motivado (Bail et al., 2018). El contacto no estructurado puede degenerar en debates que solidifican y arraigan aún más las creencias existentes en lugar de fomentar entendimiento.

3. Peligros de las comisiones de la verdad

Las comisiones de la verdad, aunque cruciales para abordar el legado del pasado, son producto de su contexto político y con frecuencia reflejan el equilibrio de poder. Los procesos percibidos como unilaterales pueden reducir el apoyo público a la reconciliación y, en el corto plazo, el periodo posterior a la comisión puede llevar a una mayor polarización sobre sus hallazgos (Daniels, 2024; Bakiner, 2011).

4. Excesiva dependencia de soluciones a corto plazo

La construcción de paz es una estrategia a largo plazo destinada a abordar las causas fundamentales del conflicto mediante la transformación estructural. Unos pocos talleres y diálogos facilitados no son suficientes por sí mismos para romper los ciclos de hostilidad o abordar las causas estructurales profundas como el racismo, la desigualdad o la captura de las instituciones para fines personales (Lederach, 1997).

D. Lecciones de ejercicio sobre polarización de PNUD

Durante el complejo periodo de transición postelectoral de 2023, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo llevó a cabo un ejercicio participativo con actores clave para mapear futuros escenarios de polarización y extraer lecciones aplicables (PNUD, 2024). Sus hallazgos ofrecen una validación práctica y contextualizada para Guatemala de los marcos teóricos expuestos anteriormente.

El ejercicio identificó un patrón recurrente en la escalada de la polarización, descrito como un *"pulso social"*. Este pulso inicia con una competencia entre intereses de poder que buscan movilizar a la ciudadanía a través de dos vías:

Mecanismos persuasivos: apelan a la identidad y la emoción, como la percepción de amenazas a valores fundamentales, a la autodeterminación o la exacerbación de rencores históricos. Estos mecanismos se alinean directamente con los conceptos de polarización afectiva y la moralización de la identidad (Ryan, 2017).

Mecanismos coercitivos: utilizan el poder para limitar el acceso a recursos materiales o para sancionar a quienes transgreden las normas, a menudo a través de la violencia o la persecución penal.

Frente a esto, el ejercicio también documentó los mecanismos de resistencia que la propia sociedad civil activa, los cuales son, en esencia, estrategias de despolarización. Estos incluyen la corrección de desinformación, el fomento de la agencia individual, las relaciones interpersonales, la inteligencia emocional y la mediación, validando la eficacia de intervenciones como la corrección de meta-percepciones y el contacto intergrupales evaluado por Voelkel et al. (2024) y Littman et al. (2024).

De este análisis surgieron las siguientes recomendaciones estratégicas para facilitar el diálogo, que agrupamos en tres áreas clave:

PREPARACIÓN Y ESTRATEGIA PREVIA AL DIÁLOGO:

- Análisis del contexto: identificar momentos de oportunidad (“timing”) y realizar un mapeo exhaustivo de los actores, sus intereses y sus particularidades culturales.
 - Acercamientos bilaterales: antes de cualquier encuentro plenario, construir confianza a través de reuniones bilaterales que preparen el terreno.
 - Prudencia con actores oficiales: involucrar a autoridades con cautela, reconociendo que, si bien son necesarios, a menudo son percibidos como parte del conflicto y tienen limitaciones institucionales.
-

CONSTRUCCIÓN DE UN ENTORNO SEGURO Y CONFIABLE:

- Credibilidad del convocante: la elección de quién convoca y modera es fundamental. La confianza se mantiene con acciones rápidas, consistentes y congruentes.
 - Creación de espacios seguros: fomentar la honestidad separando a la persona de sus afiliaciones institucionales. La privacidad, la confidencialidad y la interacción cara a cara en entornos neutrales son clave para que los participantes se sientan en libertad.
 - Definición conjunta de reglas: cocrear las normas de la interacción y ejercer la autoridad de la facilitación para asegurar su cumplimiento.
-

TÉCNICAS Y ENFOQUES DURANTE EL DIÁLOGO:

- Búsqueda de un futuro común: utilizar la creatividad para identificar un punto de partida compartido, incluso cuando el acuerdo sobre el pasado o el presente es imposible. Esto se alinea con la estrategia de crear identidades superordinadas (Gaertner & Dovidio, 2000).
 - Gestión productiva de las emociones: dar espacio a la expresión de emociones negativas de forma constructiva y usar el humor como herramienta para distender y humanizar.
 - Atención a la comunicación simbólica: prestar especial atención a los gestos, los lugares y los símbolos para mitigar interpretaciones erróneas y construir un lenguaje común.
-

IX. USO Y LIMITACIONES DE ESTA GUÍA

Es importante conocer que esta guía se basa en una “fotografía” de la polarización en un momento específico (enero de 2025). Las dinámicas sociales y políticas son fluidas; las alianzas, las narrativas y las percepciones públicas están en constante cambio.

Por ello, este documento no debe ser visto como una referencia estática, sino como una herramienta para desarrollar un enfoque adaptado a las circunstancias. Se recomienda:

Monitorear periódicamente: utilizar los indicadores y temáticas aquí presentados como una línea base para medir cambios en el tiempo. Es esencial prestar atención a eventos detonantes que puedan exacerbar las divisiones, como disputas coyunturales, campañas mediáticas o incidentes de conflicto.

Enfocarse en fortalecer capacidades: el propósito principal de esta guía es fortalecer la capacidad de quienes promueven diálogo para navegar terrenos complejos, anticipar tensiones y diseñar estrategias de abordaje informados en la evidencia y teoría.

Compromiso con el uso ético: el conocimiento sobre las divisiones sociales es una herramienta poderosa. Su uso debe estar siempre orientado a construir puentes y fomentar el entendimiento. Es fundamental evitar la tentación de utilizar esta información para agudizar diferencias, imponer visiones o dar ventaja a un grupo sobre otro. El objetivo final es la resiliencia del tejido social.

La labor de quienes facilitan y promueven el diálogo democrático es, hoy más que nunca, indispensable. El desafío que la polarización impone a la colaboración es inmenso, mas no insuperable. El propósito de esta guía es servir como un recurso en la importante tarea de transformar la polarización en una oportunidad para ampliar el entendimiento mutuo y potenciar los esfuerzos compartidos que resuelvan los desafíos comunes de Guatemala.

BIBLIOGRAFÍA

- Ain, Q. U. (2020). El abordaje de controversias en contextos de alta polarización y riesgo de represalias. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://mici.iadb.org/es/publications/Polarization>
- Bail, C. A., Argyle, L. P., Brown, T. W., Bumpus, J. P., Chen, H., Hunzaker, M. F., Lee, J., Mann, M., Merhout, F., & Volfovsky, A. (2018). Exposure to opposing views on social media can increase political polarization. *PNAS*, 115(37), 9216-9221. <https://doi.org/10.1073/pnas.1804840115>
- Bakiner, O. (2011). Truth commission impact: An assessment of how commissions influence politics and society. (Working Paper No. 16). Simon Fraser University. https://summit.sfu.ca/_flysystem/fedora/sfu_migrate/14879/SimonsWorkingPaper16.pdf
- Brett, R. (2008). The origins, dynamics and termination of civil war: A comparative analysis of the role of civil society in peacemaking in Guatemala. *Journal of Latin American Studies*, 40(3), 447-474. <https://doi.org/10.1080/15423166.2017.128175>
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH). (2024). Observaciones Preliminares de la Visita a Guatemala. OEA. https://www.oas.org/en/iachr/reports/pdfs/2024/preliminary_observations_guatemala.pdf
- Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH). (1999). Guatemala: Memoria del silencio. <https://hrdag.org/wp-content/uploads/2013/01/CEHreport-english.pdf>
- Coppedge, Michael, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, Staffan I. Lindberg, Jan Teorell, David Altman, Fabio Angiolillo, Michael Bernhard, Agnes Cornell, M. Steven Fish, Linnea Fox, Lisa Gastaldi, Haakon Gjerløw, Adam Glynn, Ana Good God, Sandra Grahn, Allen Hicken, Katrin Kinzelbach, Joshua Krusell, Kyle L. Marquardt, Kelly McMann, Valeriya Mechkova, Juraj Medzihorsky, Natalia Natsika, Anja Neundorff, Pamela Paxton, Daniel Pemstein, Johannes von Römer, Brigitte Seim, Rachel Sigman, Svend-Erik Skaaning, Jeffrey Staton, Aksel Sundström, Marcus Tannenberg, Eitan Tzelgov, Yi-ting Wang, Felix Wiebrecht, Tore Wig, Steven Wilson and Daniel Ziblatt. 2025. «V-Dem [Guatemala/2014-2024] Dataset v15» Varieties of Democracy (V-Dem) Project. <https://doi.org/10.23696/vdemds25>
- Daniels, L.A. (2024). One-Sided Truth Commissions and Effects on Public Support and Reconciliation. *Hum Rights Rev* 25, 397-425. <https://doi.org/10.1007/s12142-024-00731-w>
- Dias, N, Aarslew, L, Vrede, K, Lelkes, Y, & Westwood, S. (2024). Correcting misperceptions of partisan opponents is not effective at reducing affective polarization. *PNAS Nexus*, 3(8) 304. <https://doi.org/10.1093/pnasnexus/pgae304>
- Druckman, J. N., & Levendusky, M. S. (2019). What do we measure when we measure affective polarization? *Public Opinion Quarterly*, 83(1), 114-122. <https://doi.org/10.1093/poq/nfz003>
- Fekadu, A. (2022). Manual for Training of Trainers: Dialogue Facilitation. United States Institute of Peace. https://ipss-addis.org/wp-content/uploads/2023/02/SP_Dexis_Dialogue-Facilitation-Booklet_23.pdf
- Gaertner, S. L., & Dovidio, J. F. (2000). Reducing intergroup bias: The common ingroup identity model. Psychology Press.
- Guevara, J.A., Gómez, D., Robles, J.M., & Montero, J. (2020). Measuring polarization: A fuzzy set theoretical approach. In M.J. Lesot, S. Vieira, M.z. Reformat, J.O. Carvalho, A. Wilbik, B. Bouchon-Meunier & R.R. Yager, (Eds), *Information Processing and Management of Uncertainty in Knowledge-Based Systems* (pp. 510-522). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-50143-3_40
- Hartman, R., Blakey, W., Womick, J. et al. Interventions to reduce partisan animosity. *Nat Hum Behav* 6, 1194-1205 (2022). <https://doi.org/10.1038/s41562-022-01442-3>
- Hofmann, S. R. (2024). Polarization in research: What is it, why is it problematic, and how can it be addressed?, *Accountability in Research*, <https://doi.org/10.1080/08989621.2024.2440096>
- Iyengar, S., Lelkes, Y., Levendusky, M., Malhotra, N., & Westwood, S. J. (2019). The origins and consequences of affective polarization in the United States. *Annual Review of Political Science*, 22, 129-146. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051117-073034>
- Iyengar, S., Sood, G., & Lelkes, Y. (2012). Affect, not ideology: A social identity perspective on polarization. *Public Opinion Quarterly*,

76(3), 405-431. <https://doi.org/10.1093/poq/nfs059>

Kahan, D. M. (2013). Ideology, motivated reasoning, and cognitive reflection. *Judgment and Decision making*, 8(4), 407-424. <https://doi.org/10.1017/S1930297500005271>

Kalla, J. L., & Broockman, D. E. (2018). The Minimal Persuasive Effects of Campaign Contact in General Elections: Evidence from 49 Field Experiments. *American Political Science Review*, 112(1), 148-166. <https://doi.org/10.1017/S0003055417000363>

Kelman, H. C. (2008). A social-psychological approach to conflict analysis and resolution. En *Handbook of conflict analysis and resolution* (pp. 170-183). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203893166>

Kleinfeld, R. (2023). Polarization, Democracy, and Political Violence in the United States: What the Research Says. Carnegie Endowment for International Peace. <https://carnegieendowment.org/research/2023/09/polarization-democracy-and-political-violence-in-the-united-states-what-the-research-says?lang=en>

Kubin, E. & von Sikorski, C. (2021). The role of (social) media in political polarization: a systematic review. *Annals of the International Communication Association*, 45(3), 188-206. <https://doi.org/10.1080/23808985.2021.1976070>

Lederach, J. P. (1997). *Building peace: Sustainable reconciliation in divided societies*. United States Institute of Peace Press. [https://www.defence.lk/upload/ebooks/John%20Paul%20Lederach%20-%20Building%20Peace%20Sustainable%20Reconciliation%20in%20Divided%20Societies-United%20States%20Institute%20of%20Peace%20\(1998\).pdf](https://www.defence.lk/upload/ebooks/John%20Paul%20Lederach%20-%20Building%20Peace%20Sustainable%20Reconciliation%20in%20Divided%20Societies-United%20States%20Institute%20of%20Peace%20(1998).pdf)

Littman, R., Scacco, A., & Weiss, C. (2024). Reducing prejudice through intergroup contact interventions. En E. Halperin, B. Hameiri, & R. Littman (Eds.), *Psychological intergroup interventions: Evidence-based approaches to improve intergroup relations* (pp. 3-16). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003288251>

Mason, L. (2015). "I disrespectfully agree": The differential effects of partisan sorting on social and issue polarization. *American Journal of Political Science*, 59(1), 128-145. <http://www.jstor.org/stable/24363600>

McCoy, J. (2024). Latin America's Polarization in Comparative Perspective. *Latin American Politics and Society* 66(2), 161-178. <https://doi.org/10.1017/lap.2024.17>

McCarty, N., Poole, K. T., & Rosenthal, H. (2016). *Polarized America: The dance of ideology and unequal riches*. MIT Press. <https://mitpress.mit.edu/9780262633611/polarized-america/>

Nyhan, B., & Reifler, J. (2010). When corrections fail: The persistence of political misperceptions. *Political Behavior*, 32(2), 303-330. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/s11109-010-9112-2>

Oxfam. (2025). Encuesta nacional.

Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(5), 751-783. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.5.751>

PNUD. (2024). Promoviendo el diálogo y la colaboración en escenarios de polarización. <https://www.undp.org/es/guatemala/publicaciones/promoviendo-el-dialogo-y-la-colaboracion-en-escenarios-de-polarizacion>

Ryan, T. J. (2017). No compromise: The politics of moralized identity. *American Journal of Political Science*, 61(2), 407-423. <https://www.jstor.org/stable/26384740>

Saveski, M, Gillani, N, Yuan, A, Vijayaraghavan, P, & Roy, D. (2022). Perspective-taking to Reduce Affective Polarization on Social Media. https://faculty.washington.edu/msaveski/assets/publications/2022_flipfeed/paper.pdf

Schoem, D. & Hurtado, S. eds. (2001). *Intergroup dialogue: Deliberative democracy in school, college, community, and workplace*. University of Michigan Press. <https://doi.org/10.3998/mpub.11280>

Tucker, J. A., Guess, A., Barberá, P., Vaccari, C., Siegel, A., Sanovich, S., Stukal, D., & Nyhan, B. (2018). Social media, political polarization, and political disinformation: A review of the scientific literature. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3144139>

Voelkel, J. G., Stagnaro, M. N., Chu, J., Pink, S. & Willer, R. (2024). Megastudy testing 25 treatments to reduce antidemocratic attitudes and partisan animosity. *Science*, 386. <https://doi.org/10.1126/science.adh4764>

Descubre la colección
de *“Ultras y Mafiosos”*:



www.lac.oxfam.org/UltrasYMafiosos 



OXFAM

www.lac.oxfam.org