

VOL. 2

# ULTRAS Y MAFIOSOS

IDEÓLOGOS Y CLEPTÓCRATAS  
Interacciones en las  
redes de derechas


Gustavo Herrarte



OXFAM

# ULTRAS Y MAFIOSOS

**Derechos de autor:** Esta publicación está sujeta a derechos de autor, pero puede ser utilizada libremente para fines de incidencia, educación e investigación, siempre que se cite la fuente completa. Se solicita que cualquier uso sea notificado para evaluar su impacto. Reproducciones, traducciones o adaptaciones en otros contextos requieren permiso y pueden estar sujetas a una tasa. Más información en: <https://policypractice.oxfam.org/copyrightpermissions>

**Contacto:** Si formas parte de una organización social que defiende la democracia y nuestros derechos y deseas tener una mejor perspectiva del comportamiento, intereses, discurso y relaciones entre las élites políticas guatemaltecas (2014–2024), comunícate con Enrique Naveda: [enrique.naveda@oxfam.org](mailto:enrique.naveda@oxfam.org) 

**Descargo de responsabilidad:** Las opiniones y análisis expresados corresponden al autor y se basan en la evidencia y datos disponibles. Este documento busca aportar a la comprensión de las dinámicas entre ideología, corrupción y prácticas antidemocráticas en Guatemala y la región.

Este documento fue realizado con el apoyo del Rockefeller Brothers Fund. Las opiniones y puntos de vista de los autores no necesariamente reflejan los de la Fundación.

Vol. 2

# IDEÓLOGOS Y CLEPTÓCRATAS

## Interacciones en las redes de derechas

Este trabajo examina cómo las élites antidemocráticas y cleptocráticas en Guatemala han adoptado un discurso neoconservador con el fin de consolidar su poder y legitimar sus acciones. A través del análisis de redes sociales y de discurso, el estudio mapea relaciones interconectadas y estrategias empleadas para reforzar su dominio.

Autor: **Gustavo Herrarte**  
Coordinador y editor: **Enrique Naveda**

Publicado por **Oxfam en Guatemala**

Diseño y material gráfico: **Plump Company.**

© Oxfam en Guatemala 2025



# ÍNDICE

|            |   |           |
|------------|---|-----------|
| <b>I</b>   | <b>INTRODUCCIÓN</b>   | <b>6</b>  |
| <b>II</b>  | <b>CONTEXTO TEÓRICO</b>                                       | <b>8</b>  |
| A          | Democracia y antidemocracia                                   | 8         |
| B          | Las derechas, en teoría                                       | 8         |
| i          | Liberalismos  | 9         |
| i          | Conservadores y neoconservadores                              | 11        |
| ii         | Indefinidos   | 12        |
| C          | Republicanismo y derechas                                     | 12        |
| D          | Redes cleptocráticas  | 15        |
| E          | Susceptibilidad de cooptación antidemocrática en las derechas | 16        |
| F          | Teoría de la señalización y la señal costosa                  | 16        |
| <b>III</b> | <b>MÉTODOS</b>  | <b>18</b> |
| A          | Red discursiva  | 18        |
| B          | Red de agencia  | 19        |
| C          | Red cleptocrática   | 21        |
| D          | Señal Costosa   | 21        |
| E          | Alianzas, Coaliciones y Alineaciones                          | 22        |
| F          | Índices de democracia   | 22        |
| G          | Identificando ideólogos y pundits                             | 24        |
| <b>IV</b>  | <b>HALLAZGOS</b>  | <b>25</b> |
| A          | Red de Derecha  | 27        |
| B          | Actores cleptocráticos  | 28        |
| C          | Derecha democrática y antidemocrática                         | 35        |
| D          | Cooptación cleptocrática y antidemocrática de las derechas    | 39        |
| E          | Mecanismos de Difusión  | 40        |
| <b>V</b>   | <b>CONCLUSIONES</b>   | <b>41</b> |
| <b>VI</b>  | <b>ANEXO. LISTA DE 100 ACTORES ANALIZADOS</b>                 | <b>46</b> |
|            | <b>BIBLIOGRAFÍA</b>   | <b>47</b> |

# I. INTRODUCCIÓN

---

La democracia se encuentra en un estado de crisis sin precedentes en el mundo. Numerosos estudios (Bermeo, 2016; Mechkova et al., 2017; Waldner y Lust, 2018; Wolkenstein, 2023; Little y Meng, 2024) han documentado el retroceso. Concretado generalmente como «*backsliding*» o erosión, este fenómeno implica que líderes electos democráticamente subvierten las instituciones y normas democráticas para perpetuarse en el poder (Grillo et al., 2024). Líderes como Trump en EE. UU., Erdoğan en Turquía, Duterte en Filipinas, Bolsonaro en Brasil y Bukele en El Salvador, por ejemplo, han empleado retórica populista para consolidar su poder.

Si bien el *backsliding* a menudo se asocia con el populismo, esta relación no es directa ni exclusiva. El caso de Guatemala es un contraejemplo claro en dos sentidos: no se funda sobre figuras fuertes, y los movimientos antidemocráticos y sus líderes han sido consistentemente impopulares y rara vez populistas. Las administraciones de Jimmy Morales y Alejandro Giammattei, caracterizadas por tendencias antidemocráticas, estuvieron a menudo al borde del precipicio por altos niveles de rechazo y presión popular. En Guatemala la erosión se explica sobre todo por la manipulación de los procesos electorales y del poder judicial (OJ y CC), que ha permitido a élites políticas cooptar las instituciones democráticas y consolidar su fuerza.

Esta investigación se inscribe en el marco de los estudios sobre las relaciones entre ideología, poder y corrupción. Proponemos que, en el caso guatemalteco, ciertos sectores de la derecha han funcionado como vehículos para consolidar redes clientelares y proteger intereses corruptos, así como también sectores profundamente

antidemocráticos utilizan sus plataformas ideológicas para limitar la igualdad ciudadana en la participación dentro de la comunidad política guatemalteca. En el trabajo identificamos las estrategias retóricas y las prácticas políticas que permiten a estos actores instrumentalizar discursos de derecha para fines antidemocráticos y corruptos. Los movimientos de derecha son susceptibles de cooptación por parte de dichos grupos por su énfasis en un Estado limitado, la adopción de una perspectiva “republicana” sobre una democrática, y la argumentación sobre la privatización de bienes y servicios públicos en favor de mecanismos de mercado (Brown, 2005, 2006, 2016; Urbinati, 2012).

Con el avance del neoconservadurismo y autoritarismo mundial, la ultraderecha se encuentra en una posición de fortaleza. En el contexto global han resurgido como una fuerza política importante. Han logrado utilizar mecanismos democráticos para ganar elecciones, y una vez en el Gobierno han empleado mecanismos legales o pseudolegales para aumentar su poder o perpetuarse (Mudde, 2000, 2021, 2022). Estos movimientos antidemocráticos llegan al poder con posicionamientos ideológicos que adoptan posturas del liberalismo clásico o del conservadurismo histórico; y de hecho muchos actores se colocan simultáneamente en ambos. Por ejemplo, Ángel Arnoldo Pineda Ávila, secretario general del Ministerio Público y un actor importante en el movimiento antidemocrático guatemalteco, se identifica como libertario pese a que su discurso es particularmente neoconservador religioso<sup>1</sup>. Neoconservadurismo y la extrema derecha son contradictorios con las tradiciones liberales, neoclásicas, objetivistas o libertarias.

La presente investigación se centra en esa aparente paradoja: la adopción de posturas ideológicas conservadoras por parte de actores que se autoproclaman defensores del liberalismo clásico. Mediante un análisis de la intersección entre estas dinámicas y las redes cleptocráticas guatemaltecas, se profundiza en esta contradicción. El argumento central sostiene que las derechas guatemaltecas promueven una concepción de ciudadanía que limita significativamente la participación política.

Su énfasis en un republicanismo restringido, que prioriza la no intervención estatal en la esfera individual, contradice una visión de libertad como ausencia de dominación. Asimismo, en su defensa de un Estado de Derecho formalista y centrado en la institucionalidad y una aparente igualdad ante la ley, subyace una concepción de la política como un proceso ajeno a la ciudadanía y por lo tanto a la virtud cívica, un precepto central en la tradición republicana de participación.

Al privilegiar el papel de las cortes en la regulación política, este enfoque facilita la captura y cooptación del Estado por parte de élites económicas y políticas. En consecuencia se establece una relación simbiótica entre ciertas corrientes liberales y sectores neoconservadores y de ultraderecha, que comparten el objetivo de limitar la participación ciudadana y concentrar el poder político. La combinación de un republicanismo exacerbado y una fe en los mecanismos de mercado como sustitutos de la acción estatal crea un entorno propicio para instrumentalizar el marco legal en detrimento de la democracia. Estas coaliciones heterogéneas buscan tanto el control del Estado para beneficio propio como la restricción de los derechos de aquellos grupos que puedan desafiar su dominio.

Es notable cómo figuras implicadas en casos de corrupción se han vuelto protagonistas del movimiento antidemocrático y neoconservador del país. Si bien el ascenso del neoconservadurismo, especialmente influido por grupos religiosos (Turek, 2015, 2020), no es un fenómeno nuevo en Guatemala, su actual dominio, alineado con

tendencias globales, ha dado lugar a un movimiento con características distintivas.

Mientras que regímenes como el de Ríos Montt consolidaron la autocracia mediante golpes de Estado y alianzas con sectores religiosos, militares y políticos, los gobiernos de Morales y, particularmente, Giammattei han logrado establecer regímenes autoritarios a través de procesos electorales, seguidos de una concentración de poder mediante el control de instituciones clave como la Corte de Constitucionalidad y la Corte Suprema de Justicia. Este patrón permite a las élites gobernantes afianzar su dominio y consolidar el control de los poderes del Estado.

## II. CONTEXTO TEÓRICO

### A. Democracia y antidemocracia

El concepto de democracia escapa a definición única. Pertenece a la familia que, como ideología, modernidad o desarrollo, son *"prestigiosos, abren puertas, funcionan como talismanes"* (Lefebvre, 1995: 185). Walter B. Gallie (1956) los nominó como *"esencialmente impugnados"*, lo que dificulta su análisis (Gallie, 1956: 183187; Collier et al, 2006). En las múltiples definiciones de democracia encontramos dos grandes tendencias:

a) una con nociones mínimas o formalistas; y b) una con extendidas.

Aquí nos basaremos en el trabajo de Milián Lemus (2024), que contrapone dos formas de democracia. La primera está ligada a elementos formales: elecciones libres, alternancia de poder, separación de poderes (Prothro y Grigg: 236252). La segunda, incluye aspectos relacionados con derechos civiles, sociales, y el principio de no regresividad.

### B. Las derechas, en teoría

En el discurso público se suele obviar la diversidad de las derechas, un espectro notablemente heterogéneo. Simplificarla sirve para movilizar a las bases contra un enemigo estereotipado y reificado, pero lo oscurece. La amplia gama de corrientes que conforman las derechas impide cualquier generalización: alberga desde sectores abiertamente antidemocráticos hasta aquellos que defienden una democracia procedimental y minimalista, y desde partidarios de un Estado mínimo hasta promotores de mayor intervencionismo.

Aunque nos distanciamos de su léxico, el marco teórico de Wendy Brown (2005, 2015) nos servirá para analizar el neoliberalismo y el conservadurismo. En su proyecto intelectual, Brown se centra en los efectos de ambos en la democracia contemporánea. Usar *"neoliberalismo"* como concepto tiene sentido debido a que existen similitudes entre sectores de pensamiento que constituyen

dicha categoría. Este es más bien un concepto analítico de investigación en ciencias sociales y humanas, y un adjetivo peyorativo en boca de sus adversarios. Los sujetos bajo estudio no utilizan el vocablo *"neoliberalismo"* como marcador identitario. En este estudio optamos por desagregarlo y emplear en la medida de lo posible categorías con las que los actores estudiados se describen a sí mismos. Por tal razón se utilizan términos como *"objetivismo"*, *"liberalismo clásico"*, *"OrdoliberalismoNeoconservadorLiberales clásicosInterdeterminados Extrema DerechaSector ideológicoiberalismo"* y *"conservadurismo"* para refinar la categoría *"neoliberal"*.

Brown argumenta que una diferencia entre el neoliberalismo (libertarismo, liberalismo clásico y objetivismo) con vertientes asociadas con el conservadurismo (p. ej., extrema derecha, neoconservadurismo) es que el neoliberalismo es una racionalidad mientras

que el conservadurismo se mantiene a nivel ideológico. Una racionalidad se refiere a una perspectiva en la que se aplica una lógica científica. Este campo de pensamiento promueve una racionalidad económica pero también una política, que prioriza la lógica de mercado para organizar lo social. Se considera que soluciones de mercado y responsabilidad individual son centrales para analizar y resolver problemática sociopolítica (Brown, 2005).

### *i. Liberalismos*

---

El neoliberalismo comparte los principios fundamentales asociados con otras vertientes liberales. Tal y como sugiere Chandran Kukathas (2015: 8802), la primacía del individuo es el elemento común que conforma el pensamiento de las distintas expresiones de las derechas.

La libertad individual, entendida de forma negativa, es la razón organizativa de dicho pensamiento. Isaiah Berlin (2002: 3054) diferencia entre conceptos positivos y negativos de la libertad. El concepto positivo se refiere a la libertad como la capacidad del individuo de ser y actuar; de obtener metas y desarrollar su propio destino. El Estado desempeña un papel importante para fomentar la libertad positiva ya que debe crear las condiciones en las que sea posible. El concepto negativo de la libertad se refiere a la ausencia de interferencia del Estado u otros agentes sociales. El papel del Estado se limita a asegurar el ambiente necesario para prevenir el control de los individuos por agentes externos a ellos, ya sean el Estado mismo u otro grupo social. La libertad negativa comprende dos versiones distintas en cuya separación radica una de las distinciones cruciales entre el liberalismo y el republicanismo: la libertad como no coerción y la libertad como no dominación, respectivamente. Berlin argumenta que las concepciones negativas y las positivas de la libertad son incompatibles debido a que las primeras presuponen la autonomía individual mientras las segundas implican que pueda ser necesario someter algunas libertades individuales al equilibrio o la justicia social.

El segundo principio común en las derechas es el de la organización social mediante mecanismos del mercado. El mercado, se argumenta, permite la forma más eficiente para la distribución de bienes y servicios que permite, en agregado, un mayor bienestar para los ciudadanos. Ahora bien, en el neoliberalismo, el apego y defensa de los mecanismos de mercado sucede en grados. Algunos abogan por el control político del mismo y otros por su defensa. El liberalismo, en general, defiende el mercado y al individuo como eje central de organización social, pero no existe una versión unívoca en la defensa de dichos principios.

En el estudio se evalúan distintas posturas. Por ejemplo, el ordoliberalismo, que desarrolla una visión de mercado e individualismo, pero controlado (altamente regulado) por el Estado, para asegurarse de que se protejan los derechos individuales, frente a versiones en las que el mercado desregulado es el mecanismo central de organización sociopolítica.

Mucho del material incluido en el estudio pertenece a una versión específica del liberalismo. Los actores suelen denominarlo "*liberalismo clásico*". Esta posición es una defensa ferviente del capitalismo y el mercado.

Históricamente la defensa del mercado ocurre en el contexto de una reacción en contra de la intervención estatal en el mercado laboral avanzado por el keynesianismo, pero más importante que eso es que constituye una reacción a la economía planeada promovida por el socialismo. Teóricamente el mecanismo favorecido por el mercado es la interacción entre oferta y demanda. Su argumento es que el keynesianismo (Brown, 2015) fomenta inflación debido a que inyecta fondos públicos para aumentar la demanda mediante la intervención en el mercado laboral, mientras el socialismo produce ineficiencias en la producción y distribución de bienes y servicios al punto de generar escasez (Kukathas, 2015). Tal y como sugiere Brown, la lógica del mercado también se usa para organizar la sociedad.

Tiene tintes de apolítica en el sentido de que no es la participación del ciudadano la que define cómo se organiza la sociedad, sino que lo deja descansar en mecanismos de mercado teóricamente ajenos a la política (Brown, 2005: 3940).

### Liberales clásicos, objetivistas y libertarios

Según Calcagano, Hall y Lawson (2010) el campo de ideas asociadas con el liberalismo clásico contemporáneo está influido por los escritos de Ayn Rand (1964) y Ludwig von Mises (1998). Rand iniciará una corriente conocida como objetivista. Mises y sus asociados fomentarán la creación de una corriente también interesada en desarrollar el liberalismo clásico pero identificada como subjetivista. Calcagano y sus asociados se interesan en esta división objetivismo/subjetivismo en el análisis económico. En términos de teoría económica para Mises, al que se considera un exponente del liberalismo clásico, los precios son subjetivos en el sentido de que los bienes de mercado no tienen un valor intrínseco.

El valor es dado por los sujetos evaluadores: consumidores/productores. Rand rechaza esta perspectiva subjetiva que encontramos en Mises y sostiene que los bienes de mercado son socialmente objetivos porque el valor se deriva de la suma de todos los juicios individuales implicados en el mercado.

Según Calcagano, Hall y Lawson, esta diferencia se limita al análisis económico. Existen también otras importantes en términos de pensamiento político. Sin embargo, sus coincidencias no son menos importantes. Tanto Mises como Rand defienden al mercado como organizador sociopolítico; ambos defienden la libertad como ausencia de interferencia; ambos avanzan un entendimiento del egoísmo ético; ambos consideran que la asociación voluntaria en la

interacción humana es la clave para el nivel de libertad en una comunidad política, y ambos critican el rol distributivo de las políticas del Estado benefactor.

El pensamiento de Mises será fundamental en la perspectiva denominada libertaria, que en el contexto del “*norte intelectual*”<sup>2</sup> representa una postura escéptica sobre el rol del Estado en la vida política. Es un tipo de anarquismo individualista que en su expresión más radical fomenta movimientos como el de ciudadanos o ciudades autónomos que desconocen todo tipo de legitimidad del poder central del Estado. Rand será crítica de este tipo de libertarismo.

Ella sostiene que la ausencia total del Estado, en específico su rol del control de la seguridad, generaría un sistema que desprotegería los derechos individuales. Por lo tanto, Rand defiende una noción de un Estado limitado al sector seguridad. Usando la metáfora que se encuentra en el discurso popular, ella propone la creación de sistemas políticos con un rol de Estados policía (Block, 2014).

### Ordoliberales

La palabra “ordoliberalismo” aparece por primera vez en los escritos de Hero Moeller para referirse a una tendencia política y económica asociada con la revista académica *ORDO* y la Escuela de Leyes y Estudios Sociales de la Universidad de Friburgo. El economista Walter Eucken y dos abogados, Franz Böhm y Hans Großmann-Doerth iniciaron, en la década de 1930, lo que se le conoce hoy como la Escuela de Friburgo u Ordoliberalismo. Esta escuela pretendía construir los “fundamentos constitucionales de un mercado y sociedad libre” (Vanber, 2011: 1) y fue una reacción intelectual a las crisis de la República de Weimar. Al igual que los liberales clásicos, los ordoliberales defienden individualismo y

---

2 No hay que perder de vista que tanto Rand como Mises están escribiendo para una audiencia occidental. Tanto en Norte América como en Europa, sus términos tienen una naturaleza propia que no necesariamente se asemeja a la lógica ideológica guatemalteca, que mezcla preceptos libertarios con elementos conservadores.

mercado como fundamentos de la organización social. A diferencia de estos, ellos consideran que la existencia de un Estado fuerte es una condición primaria para asegurar la libertad ciudadana. La *“libertad económica es un tipo de libertad ordenada”* (Bonefeld, 2012: 202). El Estado, y la constitución que lo organiza, aseguran esa libertad. Para ellos, neoliberalismo y liberalismo clásico fomentan el rol del Estado mínimo y débil que conduce a un desastre sociopolítico y socioeconómico. El mercado tiene un papel social, por lo tanto, este debe organizarse para asegurar la protección de los individuos mediante un capitalismo regulado (Fèvre, 2021: 12-13).

Al igual que liberales clásicos, objetivistas, neoconservadores, los argumentarios presentes en el discurso sociopolítico guatemalteco tienen perspectivas que los distinguen entre sí. La primera diferencia la encontramos en las fuentes de inspiración de los que promueven ideas ordoliberales en Guatemala. Existen dos corrientes que pueden explicar este tipo de perspectivas. La primera, más influida por John Rawls, que no es ordoliberal, fortalece la defensa de los derechos civiles y políticos de la ciudadanía bajo una lógica de república liberal (Buttle, 1997). En esta perspectiva la intervención estatal se justifica para proteger los derechos civiles en contra de las asimetrías producidas por el mercado. Un ejemplo de esta posición la encontramos en los discursos de Pedro Trujillo, que justifica la intervención estatal solamente para asegurar la igualdad de oportunidad política. A su lado, existe una postura que extiende esta visión para incluir posturas que incluyen intervención del Estado para asegurar la protección de derechos sociales y económicos. Un ejemplo de esta postura la encontramos en los discursos de figuras como Enrique “Quique” Godoy y el presidente Bernardo Arévalo. Ambos aducen la necesidad de un Estado fuerte e intervencionista que fomente desarrollo social y económico.

## ii. Conservadores y neoconservadores

---

Existe una contradicción importante en las derechas, en especial entre las influenciadas por el liberalismo clásico y aquellas que lo están por el pensamiento conservador. En su forma más pura, el liberalismo clásico y su variante objetivista adoptan una racionalidad política que impone la autonomía individual como punto de partida de la acción social y la razón deontológica de bienestar colectivo. La autonomía individual, en conjunción con la lógica de mercado, es para ellos el principio y el fin de la organización social. Dicha organización es voluntarista, espontánea y ausente de diseño centralizado (ya sea estatal o de cualquier otro agente social). Fuera del egoísmo, las valoraciones morales son injustificables. La posibilidad de cambio social es alta.

El conservadurismo y su vertiente contemporánea tienden a violar los preceptos individualistas. Y sin embargo muchos de los defensores del conservadurismo adoptan la etiqueta del liberalismo clásico para avanzar sus posiciones e intereses (Mendilow, 1996). Al contrario de libertarios, liberales clásicos, y objetivistas, conservadores y neoconservadores buscan frenar el cambio social mediante la imposición de políticas públicas basadas en cálculos morales. Presentan como universal la fuente de su moralidad, pese a que se fundamenta en mandatos religiosos particulares. En Guatemala son cristianos en esencia. Aunque muchos conservadores son defensores de mecanismos de mercado y derechos individuales, su postura política expande el papel del Estado al de policía moral. En Guatemala, la combinación ha alumbrado un lema que no se ha armonizado teóricamente: *“liberal en lo económico, conservador en lo social”*. Su interés, plenamente iliberal, es el del *“gobierno colectivo de lo íntimo”* (Acar y Altunok, 2013); la imposición de visiones ideológicas religiosas sobre el conjunto de la sociedad para excluir de lo político y público a sectores estigmatizados como inmorales;

frenar el cambio social, mediante el uso del poder público, para defender una interpretación selectivamente bíblica de la organización social.

### iii. Indefinidos

---

En el estudio se identificó un grupo significativo de actores muy ambivalentes en sus posiciones ideológicas. Sus anclajes discursivos (individualismo y mercado) los ubica en la red de las derechas guatemaltecas pero sus posturas son muchas veces contradictorias o ambiguas. Como se argumentará en la sección de hallazgos, estos actores toman elementos del liberalismo clásico, el conservadurismo y el ordoliberalismo de forma estratégica.

Al hacerlo, están empleando el mecanismo de señalización (*signaling*) para sus propios fines. El uso de señales permite a los actores indefinidos integrarse, o intentarlo, en un marco colectivo de intención compartida (Sosis, 2023). El uso de palabras como “*libertad*”,

“*propiedad*”, “*vida*” o “*familia*” emite una señal que pretende que los receptores los identifiquen como parte de su grupo, sin importar su ambivalencia. Esas señales aspiran a crear vínculos (motivaciones y obligaciones) entre los participantes de la red (Alonso, 2016). Un ejemplo de este uso estratégico lo hallamos en “*el búnker*”, el cuarto secreto o la caleta que se descubrió en la oficina de la Presidencia del Congreso en marzo de 2024. Dos expresidentes del Congreso Shirley Rivera y Allan Rodríguez (la primera, miembro del clúster neoconservador, y el segundo, miembro del clúster de actores indefinidos) argumentaron que se trataba de un lugar de reclusión y oración, haciéndose ver como actores religiosos y piadosos. Esa señal se utiliza estratégicamente para incluirse en dichas redes, en especial las neoconservadoras con independencia de si sus atributos los definen como actores piadosos. Sin embargo, lo interesante es que para Rivera el costo asociado de presentarse así es menor que para Rodríguez porque efectivamente sus atributos como neoconservadora la hacen más creíble en ese grupo.

## C. Republicanismo y derechas

---

En el centro de la tensión en el pensamiento republicano se encuentran los conceptos de libertad y democracia (Urbinati, 2012). Para el republicanismo la libertad se concibe en términos negativos, (la libertad como no dominación), aunque difiere de la perspectiva liberal clásica (libertad como no interferencia).

Al reflexionar sobre las ideas de Benjamin Constant (1988: 309328) respecto a la distinción entre la «*libertad de los antiguos*» y la «*libertad de los modernos*», Isaiah Berlin (2002) define la libertad como la ausencia de interferencia en la autonomía individual. Pero lo que hay en el centro de esta idea republicana de libertad no es la ausencia de interferencia, sino el principio de no dominación. Berlin promocionará también una visión republicana (o libertad republicana)

que también es contraria a las concepciones de democracia. La democracia, para dicho autor, no está necesariamente vinculada con la libertad. Para él, una república liberal no está interesada en quién gobierna sino en cuánto se le permite al que gobierna interferir con la libertad individual. La de Berlin debe entenderse tanto como una defensa del liberalismo clásico mediante su argumentación a favor de la libertad como no interferencia, cuanto como una crítica a la democracia. Si bien esta concepción ha influido en el pensamiento republicano contemporáneo, Berlin también representa una crítica hacia ciertas expresiones de este, en especial la visión de virtud cívica presente en múltiples autores republicanos, desde su origen hasta nuestros días.

Autores como Skinner (1998) y Pettit (1997) avanzan una visión republicana que comparte con Berlin el recelo hacia la democracia como autogobierno al tiempo que choca con su idea de libertad negativa. Si Berlin habla de que la libertad negativa es la no interferencia, estos autores neorromanos la conciben también de forma negativa, pero como no dominación.

El principio de no dominación, a diferencia del de no interferencia, no entraña solo una práctica o una conducta, sino una estructura o una relación. Dicho de otra manera, existe dominación cuando una persona tiene la potestad de tomar decisiones arbitrarias sobre otra, con independencia de si ejerce esa potestad. Para un liberal, la libertad solo se perdería en el caso de que esa potestad se ejecutara. Para un republicano, basta la posibilidad. Esto les conduce a un régimen de leyes, no de autogobierno. La democracia se fundamenta en un tipo de libertad en la que el ciudadano sí es un agente empoderado, capaz de participar en la construcción y configuración de su sistema político (Urbinati, 1992). En la concepción de estos autores centrales del neorepublicanismo, el ciudadano no debe ser visto como tal. Lejos de ser un «*autor*» del sistema político, alguien que le da forma a las decisiones políticas, representa un «*editor*» del sistema (Urbinati, 1992: 607), su función es la de alguien que observa y corrige e impide que se desvíe de las normas. En otras palabras, el ciudadano no puede participar de forma activa en crear o diseñar el sistema político (rol de «*autor*»), sino que su función principal es velar por que su autonomía individual no sea vulnerada (rol de «*editor*»).

Esta diferencia entre autor y editor tiene consecuencias importantes. La equidad republicana y la igualdad democrática no son sinónimos. La democracia presupone igualdad de los ciudadanos. Pero el ciudadano se convierte en autor de su sistema político no por la simple igualdad, sino que también por poseer la capacidad de influir expresando su pensamiento mediante el habla (isegoría) y porque puede optar por posiciones de liderazgo

público (isotimia). La isonomía (la igualdad de derechos políticos de todos los ciudadanos ante la ley), la isegoría y la isotimia crean una comunidad política, en el sentido de la democracia griega una *ekklesia* (Arena, 2012; Córdova Molina, 2015). El pensamiento romano presenta una tensión entre el precepto de libertad equitativa (*aequa libertas*) e igualdad (isonomía). Mientras que la democracia presupone un actuar político activo por parte de los ciudadanos en esta vertiente neorepublicana, el mecanismo preferido para asegurar equidad es el poder judicial (Pettit, 1995). Las cortes son el lugar de edición y no de autoría. En la democracia el lugar de acción es la sociedad misma y los parlamentos. En esta forma de republicanismo, temas como igualdad ante la ley, estado de derecho, legalidad, etc., son más centrales que la participación política relacionada con la virtud cívica, clave en otras expresiones republicanas. Esta vertiente tiene un notorio carácter apolítico, mientras la posición democrática presupone acción política.

El republicanismo, como toda tradición de pensamiento, es amplia y contradictoria, y sus variadas ramas entablan relaciones diferenciadas con la democracia. Unas son más liberales, menos afines, como la de Pettit y Skinner, mientras otras, que hacen mayor hincapié en otros aspectos y valores dentro de la propia tradición, tal que el bien común y la virtud cívica, armonizan mejor con la democracia como autogobierno.

En el panorama contemporáneo, autores como Maurizio Vrioli (1995) serían ejemplos de este republicanismo democrático. Vrioli comparte la noción de libertad como no dominación, pero la amplía a una forma de autogobierno mediado por la virtud cívica. En contra de lo que sostiene Berlin, la libertad para Vrioli está vinculada necesariamente con la habilidad del ciudadano de autogobernarse. A diferencia de Skinner y Pettit, el ciudadano es un autor y no solamente un editor del sistema político. Democracia y virtud cívica son centrales en esta concepción de republicanismo. Instituciones

democráticas son necesarias para fomentar la libertad del ciudadano y la creación de la virtud republicana. Vrioli va más allá que Skinner y Pettit al elevar al ciudadano a la categoría de agente revolucionario. Esta concepción se distancia de la visión historicista de Skinner y la institucionalista de Pettit. Para Vrioli, la virtud cívica se transforma en patriotismo cívico.

Es crucial señalar la polisemia de la idea de republicanismo y sus múltiples derivaciones prácticas para comprender su expresión en Guatemala, qué rasgos destaca y cuáles descarta, y con qué finalidad política. La manifestación guatemalteca del republicanismo debe ser cuidadosamente diferenciada del republicanismo como corriente intelectual contemporánea. Si bien comparten ciertas tendencias, tal como la promoción de holismo tradicional y las formas de individualismo propias del conservadurismo (Femia, 2012), las particularidades del republicanismo guatemalteco lo hacen divergir de forma sustancial. Esto no implica la ausencia de pensadores nacionales que guarden una relación de parentesco con tradiciones republicanas reconocibles. Autores como Gloria Álvarez (2016, 2017, 2018), declarada libertaria, entronca con corrientes republicanas clásicas debido a su vinculación con el objetivismo de Ayn Rand. y con ideas de no dominación (evidenciado por la defensa de derechos de la diversidad sexual). Sin embargo, otros como Rodrigo Arenas evidencian una mezcla con elementos conservadores que dificulta una identificación clara con el republicanismo tradicional.

Existen diferencias en la asociación entre sectores neoconservadores y de ultraderecha con el republicanismo. Aunque muchos de estos grupos se identifican como republicanos, sus posturas suelen contradecir varios de los principios centrales del republicanismo, en particular el concepto de libertad como no dominación. La autonomía individual constituye un pilar esencial de estas formas de pensamiento republicano, por lo que la imposición de normas morales basadas en

preceptos religiosos —una característica recurrente en el contexto guatemalteco— representa una contradicción al interferir en la esfera individual. En Guatemala, el conservadurismo y el republicanismo se entrelazan de manera compleja, dando lugar a un híbrido ideológico plagado de tensiones y contradicciones. Esto será aclarado en la sección de hallazgos.

Otro aspecto importante es que, si en la tradición republicana una sociedad civil activa en la promoción de la virtud es central, las derechas guatemaltecas tienden a menospreciar, despreciar o incluso criminalizar el papel de buena parte de las organizaciones de sociedad civil en la política nacional.

Vilificación, deslegitimación, hostigamiento y persecución son moneda común en su contra (ver la sección de hallazgos). Si tomamos como punto de partida la concepción voluntarista y espontánea de organización ciudadana fuera del aparato estatal como el enfoque analítico del concepto de sociedad civil, esta se contrapone con la visión republicana en la que la sociedad civil es organizada jerárquicamente por el Estado en su proyecto de construcción de estado o nación (Mouritsen, 2003: 651653).

Finalmente, el republicanismo contemporáneo, al enfatizar el rol pasivo del ciudadano como mero sujeto de derechos bajo la lógica del estado de derecho, pone en peligro las garantías fundamentales al reducir su participación a mecanismos reactivos, como los amparos judiciales. Esta visión, que delega la protección de derechos casi exclusivamente a las cortes, ignora que la democracia exige acciones preventivas y una participación activa en el diseño y defensa de las libertades. Al desincentivar la intervención ciudadana en la construcción de marcos normativos y políticas públicas, se favorece un retroceso o erosión de derechos, ya que las instituciones, sin presión social constante, pueden volverse complacientes o incluso cómplices de su vulneración.

En Guatemala, este riesgo se ha materializado con la cooptación del poder judicial por parte de actores corruptos, lo que ha debilitado los contrapesos democráticos y anulado la participación ciudadana efectiva, bajo la justificación de republicanismo, igualdad ante la ley y estado de Derecho. Cuando los tribunales, lejos de ser garantes, operan como instrumentos de intereses particulares, los mecanismos legales para impugnar violaciones

#### D. Redes cleptocráticas

En su origen “cleptocracia” se refería a sistemas políticos organizados para extraer riqueza o recursos de los Estados que gobiernan. El elemento básico de los análisis sobre sistemas cleptocráticos eran los líderes (cleptócratas) que buscan recibir rentas de los sistemas que controlan. Desde que Leigh Hunt acuñara el término en 1819, la vinculación esencial era la que existe entre ladrones y poder público (Bullough, 2018: 25), es decir, lo que hoy identificamos como enriquecimiento ilícito. Fue Stanislav Andreski (1966) quien, estudiando sistemas políticos latinoamericanos, expandió el concepto a todo tipo de uso ilegal e ilegítimo de poder público. Andreski utilizaba la metáfora de parasitismo para calificar a los sistemas políticos latinoamericanos. Lo que diferencia una cleptocracia de otras formas de corrupción es la participación de los líderes de gobierno en mecanismos de extracción de riqueza (Wedeman y Lust, 2018). Wedeman y Lust (2018: 90) identifican seis elementos de la cleptocracia: a) severidad (magnitud o escala de la corrupción); b) integración (el nivel de organización y centralización de la corrupción); c) saqueo (las fuentes de riqueza); d) impunidad (tolerancia y protección de actos de corrupción); e) externalización (lugar de resguardo del saqueo); f) despliegue (formas de utilización del saqueo, ya sea consumo o para uso de ganancias políticas).

—como los amparos— pierden eficacia. El resultado es un retroceso acelerado de derechos, donde la ciudadanía, excluida de los procesos de diseño y protección de sus garantías, enfrenta un sistema que no solo no las defiende, sino que activamente las socava. La democracia, así, queda reducida a un formalismo vacío, sin capacidad de prevenir abusos ni de asegurar la justicia.

En el caso guatemalteco, la experiencia de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), una organización internacional que trabajó durante más de una década en el país para dismantelar estructuras de impunidad, probó la existencia de estructuras políticas organizadas por mecanismos cleptocráticos. Hay claramente un sector establecido de líderes del poder público que se organizan para extraer rentas. Al igual que en otros países, existen estructuras cuya función principal es procurar impunidad a esos líderes y sus cómplices. El sistema político guatemalteco sin duda cumple los criterios de Wedeman y Lust. Este estudio no se plantea definir ni de demostrar dichos mecanismos, sobradamente evidenciados, sino identificar cómo se vinculan dichas redes cleptocráticas y algunos de sus efectos sobre el sistema político guatemalteco. Como sugiere Mark Haugaard (2023), las cleptocracias prosperan en sistemas autoritarios debido a la centralización de mecanismos coercitivos.

## E. Susceptibilidad de cooptación antidemocrática en las derechas

---

Las derechas no son inherentemente antidemocráticas. Si bien se distancian de concepciones amplias o maximalistas de la democracia, no rechazan sus expresiones minimalistas o procedimentales.

Pero sí son susceptibles a la intromisión de actores antidemocráticos que buscan mimetizarse y legitimarse ideológicamente. Tal y como sugiere Brown (2015), las ideas de la adopción de mecanismos de mercado para suplantar inversión pública en la sociedad han producido sujetos apolíticos (individuos) debido a que los ciudadanos se reducen a actores económicos. La agencia democrática es eliminada, produciendo sujetos del poder del Estado limitados a consumidores y legitimadores del poder estatal. El republicanismo (su vertiente neorromana) se impone perfectamente en sistemas apolíticos (Urbinati, 2010, 2012). El sobredimensionamiento republicano del estado

de Derecho, imperio de la ley, defensa de la "institucionalidad" y una ciudadanía pasiva, se mezclan perfectamente para crear un ambiente propicio para sectores antidemocráticos para promover una alineación simbiótica con sectores de las derechas.

En un Estado mínimo, anclado en una sociedad despolitizada, instituciones como iglesias y la familia resultan primordiales para la socialización, distribución socioeconómica, y la implementación de mecanismos de dominación. Sectores neoconservadores y de la extrema derecha encuentran una plataforma ideológica establecida para la implementación de estrategias políticas para el avance de sus postulados sociopolíticos. La relación de los sectores antidemocráticos es de doble vía. Para los neoconservadores y la extrema derecha representa una oportunidad de incorporarse a una plataforma ideológica establecida, mientras para el resto de la derecha representa una oportunidad de ampliar su base.

## F. Teoría de la señalización y la señal costosa

---

La Teoría de la señalización (Przepiorka y Berger, 2017; Sosis, 2023) se centra en las interacciones sociales caracterizadas por asimetría de información. En estas situaciones, un actor (el señalizador) busca convencer a otro (el receptor) sobre atributos o características propios que el segundo desconoce. Un ejemplo clásico es el proceso de selección laboral, en el que el candidato utiliza diversas señales (CV, vestimenta, etc.) para demostrar su idoneidad a un empleador (receptor), que carece de información completa. La teoría introduce el concepto de «señal costosa» (McAndrew, 2019) para analizar la credibilidad de estas señales. Un candidato cualificado incurrirá en un costo menor al emitir señales congruentes con sus habilidades, mientras que un candidato menos capacitado enfrentará un costo mayor al

intentar simular cualidades que no posee. Este costo lastra su credibilidad y por lo tanto su capital simbólico.

Tradicionalmente, la Teoría de la Señal Costosa se considera una corriente propia de las ciencias económicas y del comportamiento. Se ha aplicado con éxito en el estudio de la religión y en menor medida en estudios de corrupción. Sin embargo sus preceptos pueden ser útiles para nuestro estudio debido a que actores corruptos tienden a ser más exitosos cuando la información es muy asimétrica. Los actores antidemocráticos tienden a beneficiarse de dicha asimetría. Una alta asimetría en la información promueve la manipulación de las señales por parte de actores corruptos o antidemocráticos. Actores

corruptos o antidemocráticos están obligados a invertir tiempo y recursos para construir una señal positiva y virtuosa. A esto le llamamos costo de señal o señal costosa. Aquí evaluamos distintos aspectos de señales costosas y sus costos, siguiendo a distintos especialistas (Spence, 1974; Sen, 1999; RoseAckerman y Palifka, 2016; Klitgaard, 1988; Tirole, 1996, Acemoglu y Robinson, 2012):

**a) Anomalías en la señal:** cuando actores corruptos muestran públicamente distintivos como vestimenta, vehículos, propiedades, etcétera, que denotan una brecha entre su estilo de vida y de su ingreso esperado. Por ejemplo, la madre de Miguel Martínez, exfuncionario acusado de corrupción, fue fotografiada con un bolso de mano marca Prada valorado aproximadamente en USD\$ 2,000.00. La cercanía de Martínez con el presidente Alejandro Giammattei y la diferencia en ingresos de su familia en comparación con el periodo previo a su llegada al gobierno hacen que exista una anomalía de señal. Lo mismo ocurre cuando un actor como el diputado Héctor Adolfo Aldana Reyes, que se presenta como un actor democrático, acusa durante las últimas elecciones al TSE, a las juntas receptoras de votos, y al partido Semilla de fraude electoral sin el menor indicio y demandaba la apertura de las cajas con los votos.

---

**b) Señales de comportamiento:** tanto actores corruptos como antidemocráticos tienden a mostrar comportamientos contradictorios con la imagen que quieren proyectar.

**c) Manipulación de señales:** Actores corruptos y antidemocráticos suelen aparentar honestidad, virtud o legitimidad para ocultar sus verdaderas intenciones. Utilizan señales falsas o distraen estratégicamente la atención para encubrir sus acciones antidemocráticas o corruptas.

# III. MÉTODOS

---

El estudio concentra en el análisis discursivo de actores sociopolíticos de las derechas en Guatemala. “Discurso” se entiende acá como el uso del lenguaje en contexto social. El lenguaje nos permite analizar el sentido que tienen los distintos preceptos ideológicos para los participantes del análisis. Pero debido a que el lenguaje es también mediador de agencia humana también nos permite identificar a actores y sus vínculos. Estos vínculos son

centrales para la construcción de redes sociales. Para analizarlos transformamos la base de datos en una propia del Análisis de Redes Sociales (ARS) y asignamos a cada actor sus vínculos con elementos discursivos (lemas, bi-grams y tri-grams) que conforman así las redes discursivas. Redes sociales de agencia y redes discursivas son el centro del análisis presentado en la sección de hallazgos.

## A. Red discursiva

---

El primer paso para crear una base de datos es vectorizar los discursos bajo estudio. Vectorizar se refiere a un proceso de Procesamiento de Lenguaje Natural que convierte datos discursivos en representaciones numéricas (Stoltz and Taylor, 2024: 69-97). Estas representaciones numéricas son esenciales para el cálculo de TF-IDF (Term Frequency/ Inverse Document Frequency), el anclaje léxico (Word Embeddings), y el anclaje de documentos (Document Embeddings). El TF-IDF nos permite encontrar la importancia de palabras (conceptos) en documentos específicos y entre todos los documentos que conformen la colección. El anclaje léxico nos permite descubrir las relaciones semánticas, analogías y similitudes entre palabras. El anclaje de documentos nos permite identificar sentimientos y la clasificación de palabras.

El lenguaje humano tiene múltiples funciones y propiedades: permite la coordinación, la

constitución de grupos humanos, la cohesión, la acción colectiva, etcétera. La construcción de sentido colectivo es la piedra angular del discurso humano. La acción política, en especial la ideológica, se encuentra mediada por el lenguaje humano. Vectorizar y calcular el TF-IDF, el anclaje léxico y el anclaje de documentos es primordial para identificar campos semánticos en los campos ideológicos y constituyen pasos necesarios para poder calcular distancias de coseno. La distancia de coseno es una medida de similitud entre vectores que nos sirve para crear los índices del estudio. Después de vectorizar los discursos y calcular los TF-IDF, se computa la distancia o similitud de coseno. Esta distancia es la diferencia de dos vectores mediante el cálculo del ángulo que los separa. Cada proposición de cada actor incluido en el estudio es comparada, ya sea con un punto central de origen (P. Ej., el concepto de democracia mínima o democracia extendida) o con otros actores que componen la base de datos.

## B. Red de agencia

El análisis de discurso comprende un conjunto de técnicas de análisis que nos ayuda a estructurar posiciones ideológicas en un mundo poblado por ideas heterogéneas y nos permite entender la “mente” de los actores sociopolíticos. Además de hacer análisis discursivo, los miles de textos recopilados (columnas de opinión, declaraciones, comunicados, etc.) nos ofrecen datos relacionales: cuando un actor específico produce un discurso, podemos ver cómo evalúa objetos, eventos y personas, dicho de otra forma, cómo se relaciona con ellos. Además, los actores sociopolíticos producen discursos en conjunto. Estos datos nos permiten crear dos tipos de redes: a) redes de signos; b) redes de afiliación.

El primer paso del análisis consiste en extraer entidades del discurso mediante Procesamiento de Lenguaje Natural (NLP, por sus siglas en inglés). Se identifican las siguientes entidades: personas, localidades y organizaciones.

Después se buscan estas entidades en la base de datos de actores sociopolíticos creada por *Social Analytics*<sup>3</sup>. Los datos de múltiples fuentes públicas y abiertas: afiliaciones, membrecías, firmas conjuntas de comunicados, participación en eventos, participación conjunta en empresas, Guatecompras, acusaciones judiciales.

Las redes de signos capturan las evaluaciones negativas y positivas de distintos actores sobre otros actores, eventos y objetos. El discurso incluye material textual, sonoro y visual. Expliquemos cómo funciona con un ejemplo: El seis de noviembre 2024, en su página de Facebook, Ricardo Méndez Ruiz publica una fotografía de Ronald Reagan junto a otra de Donald Trump y escribe:

“*El ambiente en Guatemala ahora me hace recordar el día, hace 44 años ya, en que ganó la presidencia Ronald Reagan. El mundo se libró del gobierno demócrata de Carter, cuyas malintencionadas decisiones en materia de política exterior, la humanidad sigue pagando hoy, y muy caras. A los guatemaltecos nos toca reparar los graves daños que la administración de Biden hizo a nuestro país, y hacer pagar por ello a los malos ciudadanos, aquí y en el extranjero, desde Arévalo hasta los oenegeros, que se constituyeron en lacayos de la embajada para hacerle daño a Guatemala. De los diplomáticos perversos que abusaron de su poder, se encargará la justicia de su país. No perdonar, no olvidar y no reconciliarnos con los traidores a la Patria, debe ser la consigna. La FCT se hará cargo.*”<sup>4</sup>

Mediante la identificación automatizada de entidades, este texto se codifica en la base de datos de signos, de la siguiente manera:

<sup>3</sup> Esta base de datos contiene 78,000 actores individuales y sus vinculaciones desde el año 2013, aunque aquí se limitó la búsqueda a la década de 2014 a 2024.

<sup>4</sup> Méndez Ruiz, 2024: [https://www.facebook.com/pho?fbid=10161697879479264&set=a.10152352500054264&locale=es\\_LA](https://www.facebook.com/pho?fbid=10161697879479264&set=a.10152352500054264&locale=es_LA)

Tabla 1: Ejemplo de codificación de Ricardo Méndez Ruiz

| EMISOR              | RECEPTOR                             | VALORACIÓN |
|---------------------|--------------------------------------|------------|
| Ricardo Méndez Ruiz | Ronald Reagan                        | 1          |
| Ricardo Méndez Ruiz | Donald Trump                         | 1          |
| Ricardo Méndez Ruiz | ONGs/Oenegeros                       | -1         |
| Ricardo Méndez Ruiz | Jimmy Carter                         | -1         |
| Ricardo Méndez Ruiz | Partido Demócrata                    | -1         |
| Ricardo Méndez Ruiz | Joe Biden                            | -1         |
| Ricardo Méndez Ruiz | Bernardo Arévalo                     | -1         |
| Ricardo Méndez Ruiz | Fundación contra el Terrorismo (FCT) | 1          |

Esto se hace así para cada entidad identificada. En este estudio solo se usan los vínculos positivos generados en la red de signos para evidenciar valorización de los emisores. Así nos enfocamos específicamente en los vínculos de los actores de la red. Cada vez que una valoración aparece se suma a las anteriores.

Luego se utiliza la base de datos de *Social Analytics* para identificar una vinculación sociopolítica. Esta vinculación genera una red longitudinal (10 años) de afiliación. La red final es la multiplicación de la matriz de la red de signos con la red de afiliación, lo que da lugar a una red completa para las derechas guatemaltecas de 32,074 documentos (un subconjunto de los más de 78 mil existentes en la base de datos general que contienen no solamente actores de derecha, sino que también otras expresiones ideológicas). De estos textos se extraen entidades (individuos, instituciones, etcétera) para generar redes de actores (agencia) y redes discursivas (discurso).

Esto resulta en una red de actores que totalizan 4,937. Por último se reduce de nuevo mediante técnicas bayesianas que potencian la importancia de los actores en la red, limitándola a 2,554 actores. Esta última es la que utilizamos en el análisis. La red resultante es la red de vínculos sociales y también representa la red de similitud de formas ideológicas.

En teoría de redes sociales, existen múltiples análisis que podemos utilizar para responder preguntas sobre la estructura de redes. Los elementos analíticos que empleamos en este estudio son:

**Grado:** el número total de conexiones entre actores. Se separan también las conexiones que ingresan a cada actor (*indegree*) y las conexiones que emanan de cada actor (*outdegree*).

**Intermediación:** se calcula el índice de intermediación (*betweenness centrality*) para identificar a los actores que conectan a otros actores en la red. Actores con un índice alto son aquellos que tienen posiciones privilegiadas entre actores de la red. Estos actores pueden tener, potencialmente, altos niveles de influencia debido a dicha posición.

**Poder transicional:** actores en la red tienen conexiones con otros actores en la red. Pero para medir el nivel de poder transicional (*eigenvector centrality*) nos interesa evaluar las conexiones de cada actor con actores importantes en la red. La conexión con actores importantes potencialmente indica mayor probabilidad de influencia.

## C. Red cleptocrática

---

Para crear las redes cleptocráticas se utilizaron los datos de los casos abiertos por la CICIG desde 2007 hasta enero de 2019 (cuando el entonces presidente, Jimmy Morales, no renovó el mandato de esta organización y por lo tanto quedó disuelta). Descartamos datos posteriores pues, como han evidenciado por las acciones de las cortes y del Ministerio Público, el retroceso de las investigaciones de casos corrupción fue notorio. Desde 2019, los casos abordados por el Ministerio Público se han centrado en la persecución de actores asociados con la CICIG, operadores de justicia, periodistas y otras voces notables en la lucha contra la impunidad y la corrupción. Denuncias presentadas por casos de enriquecimiento ilícito, en especial funcionarios de las administraciones de FCN-Nación y VAMOS se han descartado o guardado en un cajón. Para incluir datos posteriores, hemos incluido en nuestra base de datos las sanciones por corrupción y conductas antidemocráticas producidas por otros Estados, como los de la

## D. Señal Costosa

---

Además de las bases de datos de afiliación y de signos, en este estudio se emplea una tercera para evaluar la señal costosa, una base de datos de discurso creada por Social Analytics para calcular la valoración de los actores estudiados. Las dos bases de datos centrales se circunscriben a la red de las derechas y la valoración intragrupal de sus actores generalmente es positiva. Para poder evaluarlos de forma más completa es necesario ver el discurso de todos los actores sociopolíticos posibles. La base de datos de Social Analytics cuenta con el discurso que emana de aproximadamente 78 mil actores activos en la política guatemalteca desde 2013. Esta base de datos nos permite calcular la señal costosa total de cada uno de los miembros de la red de derechas de forma longitudinal.

lista Engel y el Programa Magnitsky de Estados Unidos, así como casos que se mantienen vigentes en las cortes.

Para crear una sola red de actores cleptócratas se fusionó la red de actores con acusaciones por parte de la CICIG (red de acusaciones nacionales) y las sanciones internacionales existentes (red de sanciones internacionales). Esto representa una complicación metodológica ya que las acciones del MP han introducido sesgos que hacen complicado mantener una posición empírica que represente un vínculo directo entre la evidencia y la representación de esta. Sin embargo, se trató de mantener una consistencia rígida para no lastrar la investigación con sesgos metodológicos innecesarios. Se evitó a toda costa ingresar acusaciones nacionales y sanciones internacionales que carecieran de algún tipo de sustento objetivo (no se toman en cuenta valoraciones populares como chismes, tuits, etcétera).

Debido a las limitaciones en la disponibilidad de datos, este estudio no podrá evaluar de forma exhaustiva la teoría propuesta. Se emplea un enfoque discursivo para analizar las percepciones que actores sociopolíticos guatemaltecos tienen sobre los miembros de la red de derechas. Se asume que aquellos actores con una evaluación positiva por parte de otros actores en la red incurrirán en costos de señalización menores que aquellos con evaluaciones negativas. Para operacionalizar esto, se recopiló un corpus de textos que incluía todas las valoraciones públicas sobre los actores de la red y la autorrepresentación pública de los actores de la red de derechas. Esto en un período de estudio desde enero de 2014 hasta noviembre de 2024. Mediante un análisis de sentimiento (vectorización) de los adjetivos asociados a cada actor, se

calculó una puntuación promedio mensual de valoración, registrada en una variable

denominada “*MeanCost Signaling*”. Esta variable resume la valorización de los tres tipos de señales descritas en la parte teórica.

## E. Alianzas, Coaliciones y Alineaciones

La red de agencia es primordialmente una red de alineación, esto es posible debido a que todos los actores en la red de agencia están vinculados con los elementos discursivos de la red de discurso. La alineación se entiende como el lenguaje común de todos los miembros de la red. Este lenguaje común se resume en discursos basados en el individuo como el elemento primordial de la organización política y el mercado como el mecanismo organizacional social. Una coalición es una coordinación circunstancial entre actores. Un ejemplo fue la firma de un documento titulado “*Compromiso*

*con la vida, la familia y la libertad*” entre la Asociación la Familia Importa (AFI) y veinte partidos políticos durante las Elecciones Generales de 2023. Si bien esta coordinación fue importante en el marco electoral, después de esta firma no existieron acciones conjuntas con la mayoría de los partidos políticos y AFI. Una alianza es una coordinación permanente entre actores, sin importar el tema. Un ejemplo de esto es el tipo de coordinación entre la Fundación contra el Terrorismo y Guatemala Inmortal. Estos actores frecuentemente actúan juntos.

## F. Índices de democracia

Todos los índices creados para este análisis se elaboraron mediante el TF-IDF ya mencionado. Los índices de democracia mínima (formal) y democracia extendida (social), al igual que todos los discursos de los actores, se logran vectorizando los discursos y calculando el TF-IDF. Todos los índices que miden aspectos de la democracia son el promedio de mediciones de la tendencia de consenso de autores académicos contenido en la base de datos de *Social Analytics* académica, que contiene documentos de investigación sobre democracia. Esto produjo índices individuales de elementos propios de ambos conceptos de democracia, lo que permitió comparar cada actor frente a elementos individuales específicos (P. Ej., Separación de poderes, institucionalismo, derechos indígenas, derechos de mujeres, etc.). Cada actor fue comparado contra estos índices provenientes de la base de datos académica.

La vectorización de los índices individuales nos permite obtener un vector al trazar una línea que conecta la posición del actor en un espacio euclidiano al origen. Esto forma un ángulo al que se le calcula el coseno, que usamos para comparar la distancia de cada actor al estándar académico de los elementos bajo evaluación. A esa distancia la llamamos similitud de coseno (cuando le restamos 1 convertimos el índice en distancia de coseno).

Por cuestiones de tiempo, este análisis se aplicó solo a 100 actores de la base de datos final de derechas<sup>5</sup>. Se seleccionaron aquellos actores que desempeñan una función de ideólogos o formadores de opinión (*pundits*). A esta base de datos se la denominó “*Ideólogos y pundits*”.

Tomemos como ejemplo a cuatro actores individuales con sus respectivos índices:

5 El sector ideológico lo identificamos no por cómo se autodescriben los actores, sino en función de cómo utilizan en su producción discursiva los conceptos. De tal forma, políticos como el presidente Bernardo Arévalo, que se suele considerar de centro o de centro izquierda y verse como socialdemócrata, aquí aparece como ordoliberal, por el énfasis de lo que dice. Dicho de otro modo, no pretendemos sugerir que alguien es esto u otro, sino que su discurso en este tiempo se compone principalmente de los elementos de esta u otra categoría.

Tabla 2: Elementos del índice de democrático comparado de 4 actores

| Actor                              | Samuel Andres Pérez Álvarez | Luis Rodrigo Arenas Echeverría | Asociación la Familia Importa (AFI) | Giovanni Fratti       |
|------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| Sector Ideológico                  | Ordoliberalismo             | Liberal Clásico                | Neoconservador                      | Extrema Derecha       |
| Sector Sociopolítico               | Sector Legislativo          | Sector Medios de Comunicación  | Sector Sociedad Civil               | Sector Sociedad Civil |
| Voto Libre y Periódico             | 0.0000                      | 0.1196                         | 0.7929                              | 0.7993                |
| Separación de Poderes              | 0.0000                      | 0.1059                         | 0.8926                              | 0.8893                |
| Alternancia en el Poder            | 0.0000                      | 0.0449                         | 0.9095                              | 0.9003                |
| Libertad de Emisión de Pensamiento | 0.0000                      | 0.3998                         | 0.7796                              | 0.9296                |
| Libertad de Culto                  | 0.0000                      | 0.0993                         | 0.1594                              | 0.5225                |
| Separación Iglesia Estado          | 0.0000                      | 0.7083                         | 1.0000                              | 1.0000                |
| Derechos Económicos                | 0.0000                      | 1.0000                         | 0.8876                              | 1.0000                |
| Derechos Indígenas                 | 0.3482                      | 1.0000                         | 1.0000                              | 1.0000                |
| Derechos Diversidad Sexual         | 0.2083                      | 1.0000                         | 1.0000                              | 1.0000                |
| Derechos de Mujeres                | 0.2161                      | 0.8893                         | 0.8829                              | 1.0000                |
| Medio Ambiente                     | 0.2296                      | 0.8998                         | 1.0000                              | 1.0000                |
| Índice DemoFormal                  | 0.0000                      | 0.2757                         | 0.8749                              | 0.9037                |
| Índice Libertades Sociales         | 0.1670                      | 0.8147                         | 0.8216                              | 0.9204                |
| Índice Democrático                 | 0.0835                      | 0.5452                         | 0.8483                              | 0.9121                |
| Índice Antidemocrático             | 0.9165                      | 0.4548                         | 0.1517                              | 0.0879                |
| Índice Republicano Liberal         | 0.9589                      | 0.0000                         | 0.0000                              | 0.0000                |
| Índice Republicano Democrático     | 0.0411                      | 1.0000                         | 1.0000                              | 1.0000                |

En la tabla 2 cada actor muestra sus respectivos índices (similitud de coseno) sobre los elementos medidos que corresponden a las definiciones de democracia mínima y de democracia social. Cada actor corresponde a un sector ideológico (ordoliberalismo, liberalismo clásico, neoconservadurismo, y extrema

derecha). El rango del índice va de 0 a 1. Un valor de 0 indica que el actor no se distancia de la concepción estándar (académica) del elemento bajo análisis. Mientras que un índice de 1 indica una distancia total. Valores intermedios indican distancias medias.

## G. Identificando ideólogos y pundits

¿Son la ideología antidemocrática o la derechista un disfraz que emplean los cleptócratas para legitimarse ante ciertos grupos? ¿Cómo se relacionan ideólogos antidemocráticos y cleptócratas? El concepto de ideólogo es difícil de cuantificar, cualificar y medir. John Martin, en una nota cómica, define al intelectual como la persona que *“puede escuchar la obertura de Guillermo Tell sin pensar en el Llanero Solitario”* mientras los ideólogos son aquellos *“pensadores que tienen solo una idea”* (Martin, 1976:26).

En este trabajo construimos un índice de ideólogos mediante la evaluación de: a)

complejidad léxica; b) innovación léxica; c) el TF-IDF de conceptos innovadores; d) la tasa de adopción de conceptos innovadores por parte de la red (tiempo de adopción); y e) el alcance de clústeres (comunidades) de la red discursiva.

La complejidad se calcula mediante el cálculo de *tokenismo* simbólico de los discursos producidos por cada uno de los actores identificados. El *tokenismo* simbólico, en el estudio, se refiere específicamente al nivel de complejidad de los discursos. Discursos muy complejos (bajo *tokenismo* simbólico) tienden a

ser menos comprensibles por los receptores de la información, mientras que discursos con baja complejidad (alto *tokenismo* simbólico) tienden a ser más comprensibles. Llamamos innovación léxica a la construcción de neologismos (lenguaje original) en dichos discursos. La innovación léxica se calcula para discriminar lenguaje adoptado que tiene un origen externo al productor discursivo. Este índice nos permite separar ideólogos de formadores de opinión, es decir, de quienes diseminan ideologemas pero que tienen niveles bajos de producción porque adoptan dichos conceptos de otros actores. Su función principal es la de difundir ideas y su aplicación, pero no generarlas.

Un ejemplo de cómo funciona la medición del índice de ideólogos. Tomemos como punto de referencia a Carroll Ríos de Rodríguez,

una pensadora asociada con el sector de liberalismo clásico. Ríos tiene una complejidad léxica (bajo tokenismo simbólico) relativamente alta, con un índice de .3004 (sus discursos son complejos). Su índice de innovación léxica es relativamente alto comparado con otros miembros de la red, con .3918 (39.18% de sus conceptos son propios). Si tomamos el bi-gram *"primavera liberal"*, una innovación al discurso de la Primavera avanzada por el gobierno de Semilla como ejemplo, su TF-IDF es .2753 (27.53%), lo que indica que dicho concepto ha sido reproducido en 27.53% de los discursos de la red bajo estudio. La tasa de adopción de dicho concepto es baja, ya que fue por primera vez públicamente utilizado el 15 de octubre de 2024, y logró ser reproducido a un nivel del 20.58% en un término de 15 días debido a que el concepto ha alcanzado a 7 de los 34 clústeres (comunidades) que componen la red.

# IV. HALLAZGOS

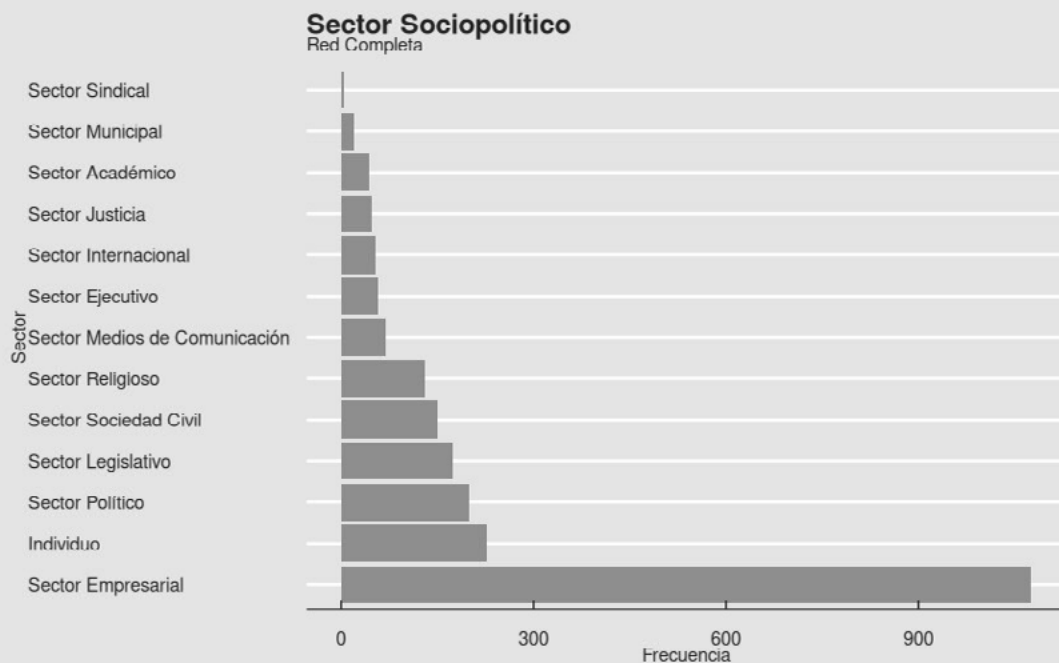
## A. Red de Derecha

La red de la derecha de Guatemala está organizada en trece sectores sociopolíticos. La gráfica de abajo los distingue por color. Esta gráfica identifica secuencias dominantes de actores en un período de diez años (2014-2024). Una secuencia es dominante si el vínculo perdura durante el periodo estudiado. La red longitudinal inicial contiene más de 32,000 actores. La gran mayoría de estos actores emergen en secuencias que aparecen de manera infrecuente. Eliminados esos clústeres de relaciones esporádicas, y tras aplicar una técnica de Regresión Bayesiana de Rango Reducido (RBRR) para identificar los actores más relevantes y sus respectivos vínculos nos queda una red de 2,554 actores.

El sector con mayor representación es el sector privado guatemalteco, con el 47.82 %

de los actores de la red de derechas. El segundo sector más nutrido es el compuesto por individuos que no tienen una asociación explícita (10.09 %). El sector político (aquellas organizaciones o individuos que son parte de partidos políticos, pero no han tenido cargos en algún organismo) comprende el 8.89 %. Los actores relacionados con el sector legislativo (aquellos que son, o han sido parte, del Congreso) representan el 7.59 %. El sector religioso representa el 5.8 % de los actores. En orden de presencia decreciente siguen la sociedad civil organizada (6.67 %), miembros de los medios de comunicación (3.07 %), los miembros del organismo ejecutivo (2.53 %), actores internacionales (2.36 %), miembros del sector de justicia (2.09 %), representantes del sector académico (1.91 %), del municipalista (0.89 %), y del sindical (0.18 %).

Gráfica 1: Número de actores por sector



Esta red se debe entender como una red de alineación: todos sus miembros muestran formaciones ideológicas comunes: son actores cuyo discurso comparte el énfasis en derechos individuales y mecanismos de mercado como formas de organización social y económica. En el caso del conservadurismo guatemalteco, también se incluyen actores que desde la moral fomentan ciertos tipos de colectivismo (familia, iglesia, comunidad). Aunque individualismo y colectivismo son nociones teóricamente contradictorias, ambas tienen presencia en sus discursos.

El conservadurismo guatemalteco, particularmente el impulsado por sectores que promueven la teología de la prosperidad, presenta una contradicción discursiva clave: mientras en el plano económico defienden el individualismo liberal y la primacía del mercado, en el ámbito moral y social adoptan una postura profundamente colectivista, centrada en los derechos de las iglesias y las familias como unidades de control. Esta dualidad no es casual, sino instrumental. Al apropiarse de narrativas liberales en lo económico, estos actores logran posicionarse como afines a las élites empresariales y a ciertos sectores internacionales, facilitando su inserción en espacios de poder. Sin embargo, su verdadero objetivo no es la libertad individual, sino la consolidación de un orden jerárquico donde las instituciones religiosas y familiares —bajo su interpretación— regulen la vida social. Como se ha señalado antes, este discurso liberal-económico es una herramienta de cooptación, un medio para legitimarse en esferas donde predomina la retórica del libre mercado, aunque su proyecto último sea de corte autoritario y comunitarista selectivo. Esta estrategia se vincula directamente con lo que Wendy Brown (2005) analizó como el aprovechamiento de la retórica del «Estado mínimo» por parte de sectores conservadores. En Guatemala, la promoción de un Estado débil en lo social pero fuerte en el control moral permite que servicios públicos esenciales —como educación, salud o asistencia social— sean progresivamente privatizados y

transferidos a iglesias u organizaciones afines. De esta manera, bajo la apariencia de eficiencia mercantil, se consolida un modelo donde las redes evangélicas y católicas tradicionalistas administran bienes públicos, imponiendo sus valores como condición de acceso. El resultado es una doble fragmentación: por un lado, se debilita la noción de derechos universales, sustituyéndolos por ayudas caritativas sujetas a adhesiones ideológicas; y por otro, se neutraliza la participación ciudadana en la definición de políticas, ya que el espacio público es capturado por actores que operan sin rendición de cuentas democrática. Esta dinámica no solo profundiza la desigualdad, sino que redefine la ciudadanía en términos de sumisión a poderes fácticos. Al erosionar lo público, se naturaliza que la supervivencia dependa de la filiación a grupos religiosos o comunitarios, donde la autonomía individual es sacrificada en nombre de un orden supuestamente divino o natural. Así, mientras el discurso liberal-económico sirve para dismantelar garantías colectivas, el colectivismo moral de estos grupos ocupa el vacío resultante, avanzando hacia un régimen donde la democracia se vacía de contenido y los derechos quedan atados a lealtades ideológicas. Guatemala ilustra con crudeza cómo el neoliberalismo y el conservadurismo religioso pueden converger en un proyecto de dominación que, paradójicamente, se vende como libertad (Brown, 2005).

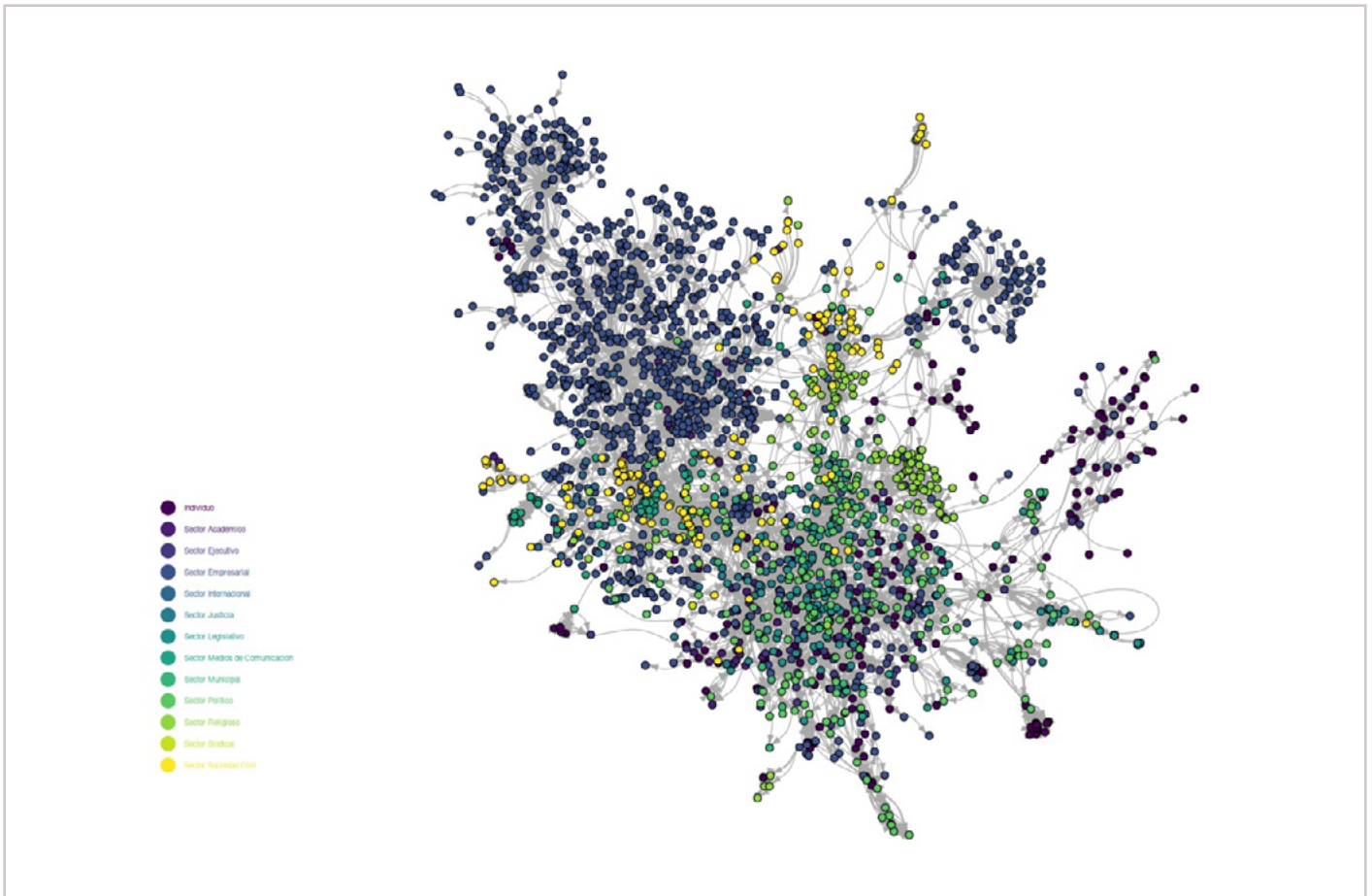
El neoconservadurismo combina individualismo económico y colectivismo moral como estrategia de dominación, no por incoherencia ideológica. Autores como Wendy Brown (2005) explican que la retórica pro-mercado sirve para debilitar al Estado social, mientras iglesias y familias tradicionales ocupan ese vacío con un control jerárquico. En Guatemala, este mecanismo es evidente: sectores evangélicos promueven políticas neoliberales (flexibilización laboral, privatización) pero imponen moralidad colectivista (anti-derechos LGTBIQ+), creando una ciudadanía dependiente de redes clientelares religiosas, como analiza Kevin O'Neill (2010). La paradoja es funcional:

el mercado fragmenta la resistencia social, mientras el conservadurismo religioso disciplina a los cuerpos, tal como señala Nancy Fraser (2022).

Este “*pacto de dominación*” —en que élites económicas y religiosas convergen— fue teorizado por Javier Auyero (2007) como una «*zona gris*» que neutraliza la democracia. Melinda Cooper (2017) añade que el

neoliberalismo y el neoconservadurismo son aliados: el primero privatiza la riqueza, el segundo socializa la obediencia. El resultado, como advierte Brown, es un orden híbrido donde la libertad económica encubre un autoritarismo moral. Guatemala ejemplifica este fenómeno, donde la teología de la prosperidad instrumentaliza el liberalismo para cooptar instituciones, mientras erosiona derechos bajo la fachada de «*valores familiares*».

Red 1: Red de las derechas por sector



Lo importante de esta gráfica por el momento es observar la forma y la ubicación de los sectores en la red. Si bien el sector azul de la red (sector privado) es el dominante por el número de actores representado acá, sin embargo, la red heterogénea (habitada por miembros de otros sectores) va a tener una asociación con redes cleptocráticas. Las alianzas y coaliciones cleptocráticas, se sugiere acá, dependen de sectores heterogéneos. Formalmente, la red tiene un promedio de grado (conexiones promedio)

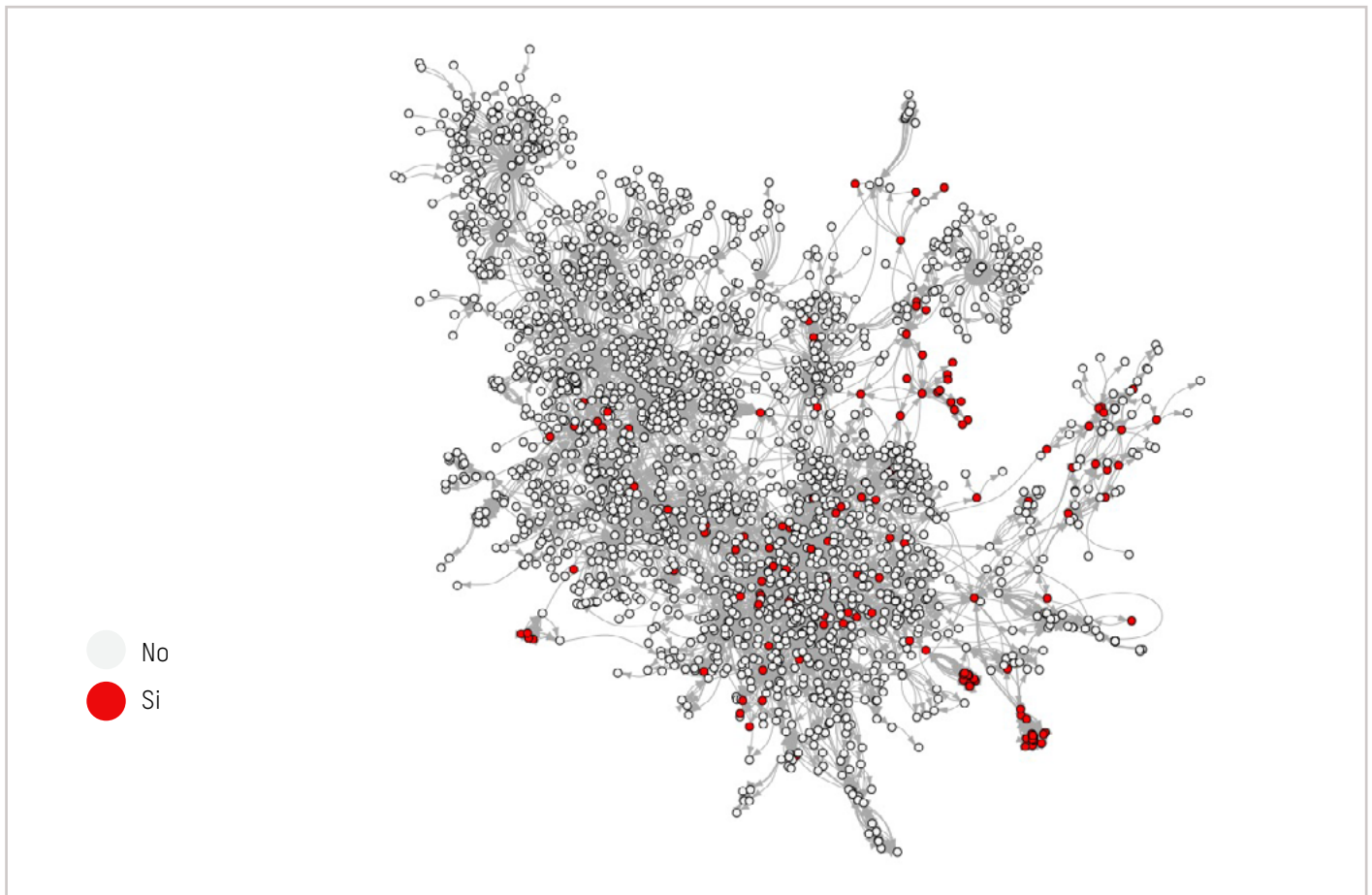
de 3.823. La densidad es baja: un 0.002 nos indica que de todas las conexiones posibles menos del 1% están presentes. Ahora bien, aunque la densidad sea baja, contiene un índice de modularidad de 0.872, lo que indica que existen múltiples comunidades (clústeres) muy conectados. En total se identificó un total de 34 comunidades en la red. Estas comunidades son pobladas por actores que comparten atributos y comportamiento. Información, bienes y servicios pueden fluir de forma más fácil y eficiente entre comunidades densamente conectadas.

## B. Actores cleptocráticos

Los actores cleptocráticos se identificaron mediante bases de datos de los casos presentados por la CICIG ante la justicia guatemalteca y por la existencia de acusaciones formales todavía existentes, así como también la pertenencia a las listas Engel y Magnitsky. La primera red la denominamos “*red de acusaciones nacionales*” y la segunda como

“*red de tachas*”. La red 2 representa la red de derechas, y se destacan en rojo a los actores acusados por la CICIG que son agentes activos en esa red. De los 2,554 actores que forman parte de la red simplificada de derechas, un 6.3 % es también cleptócrata. El 93.69 % de los actores activos en esa red no aparecen en la red de acusaciones nacionales.

Red 2: Red de acusados por CICIG

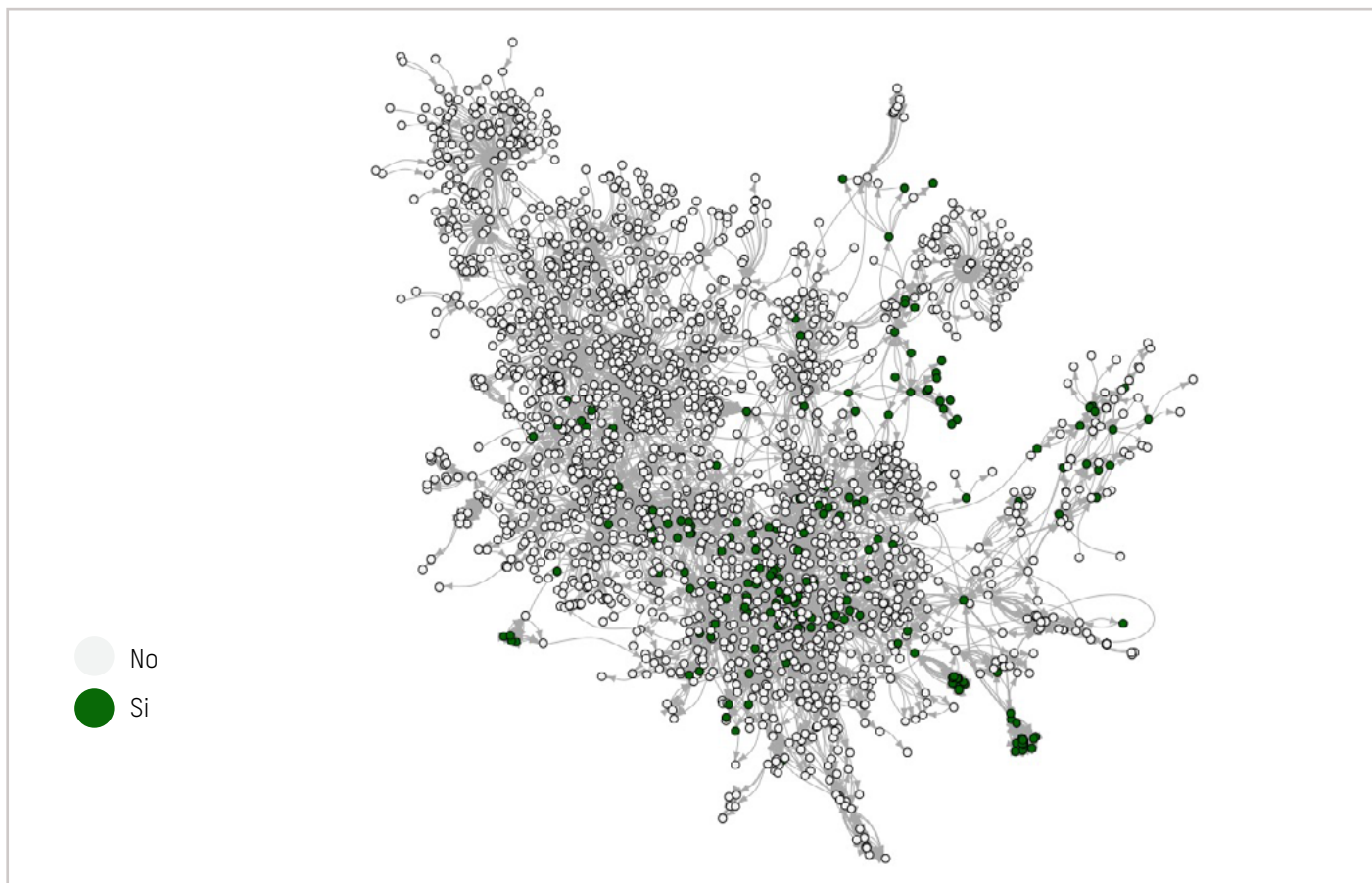


La red 3 identifica a los actores de la red de sanciones internacionales mediante círculos de color verde.

Al comparar la red de acusados nacionales con la de sanciones internacionales, se observa una

asociación clara entre actores. Ambos habitan sectores similares en la red, mayoritariamente en la mitad inferior. La relación entre estar acusados en casos de la CICIG y formar parte de la red de sanciones internacionales es fuerte y significativa<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> La prueba de Chi-Cuadrado sugiere una asociación significativa entre ambas variables ( $\chi^2 = 1611.7$ ,  $p < .001$ ). La fuerza de asociación se realizó aplicando la prueba de Cramer's V, (Cramer's V = 0.8497) la que sugiere una asociación fuerte. Ambas pruebas sugieren que individuos que fueron acusados en casos de la CICIG tienen una alta probabilidad que actualmente tengan algún tipo de nueva acusación y/o ser incluidos en listas internacionales de actores corruptos.



### C. Derecha democrática y antidemocrática

Para catalogarlas como democráticas o antidemocráticas, en este trabajo hemos tratado de comparar las expresiones de las derechas en función de dos estándares diferentes recogidos en Milián Lemus (2024). Por un lado, el de la teoría minimalista o procedimental de la democracia. Y por otro el del statu quo consensuando y convertido en norma nacional que, en Guatemala, atendiendo a los derechos reconocidos en la Constitución y en el bloque de constitucionalidad, se aproxima a una democracia social.

La siguiente gráfica representa la posición de los distintos grupos ideológicos con respecto a una definición mínima de la democracia. Ordoliberales y liberales clásicos/libertarios/objetivistas<sup>7</sup> despliegan discursos democráticos según ese criterio. Los ordoliberales tienen una mediana cercana al nivel de 0.9 del índice y una dispersión relativamente baja. Entre los libertarios la mediana es más baja, con un nivel del índice cercano al 0.7, y su dispersión es todavía mucho menor. La extrema derecha y los neoconservadores son los sectores con

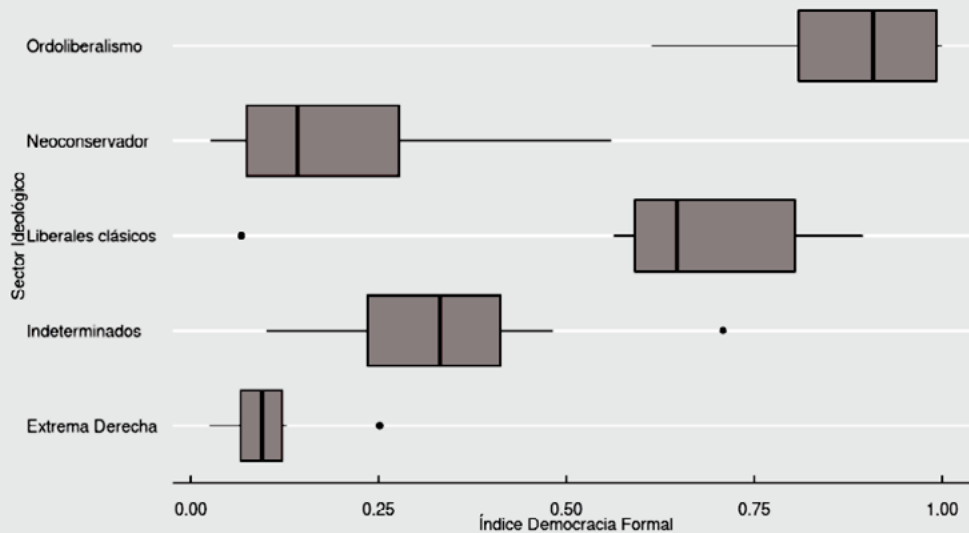
7 Para medir el apego de los actores y los sectores a la definición mínima de democracia creamos una serie de índices, y los calculamos mediante el inverso de la similitud de coseno (n-gram TF-IDF) del discurso de cada uno de los actores de la red con respecto a los siguientes aspectos: a) elecciones libres (D\_Voto); b) alternancia en el poder (D\_Alternancia Poder); c) Libertad de prensa o expresión (D\_Libertad de Emisión de Pensamiento); y d) Independencia de poderes del estado (D\_Poderes Separados). Valores altos, debido a que se transformó la escala, representan mayores niveles de democracia mínima. Entre paréntesis, el nombre de cada índice.

un índice más bajo en cuanto a la democracia mínima: son abiertamente antidemocráticos.

El nivel de la extrema derecha tiene una mediana cercana a 0.1 y su dispersión, casi nula. Los neoconservadores tienen una mediana aproximada a 0.15 (no lejana a la de la extrema derecha) pero su dispersión bastante

más notable. Esto indica una mayor variedad discursiva que el resto de los sectores. El sector de indefinidos, aquellos con alta ambivalencia ideológica (P. Ej., Boris España Cáceres, Felipe Alejos, Sandra Torres), se sitúa en un nivel bajo, con una mediana cercana a 0.3 y una dispersión relativamente pequeña.

Gráfica 2: Índice de democracia mínima por sector ideológico



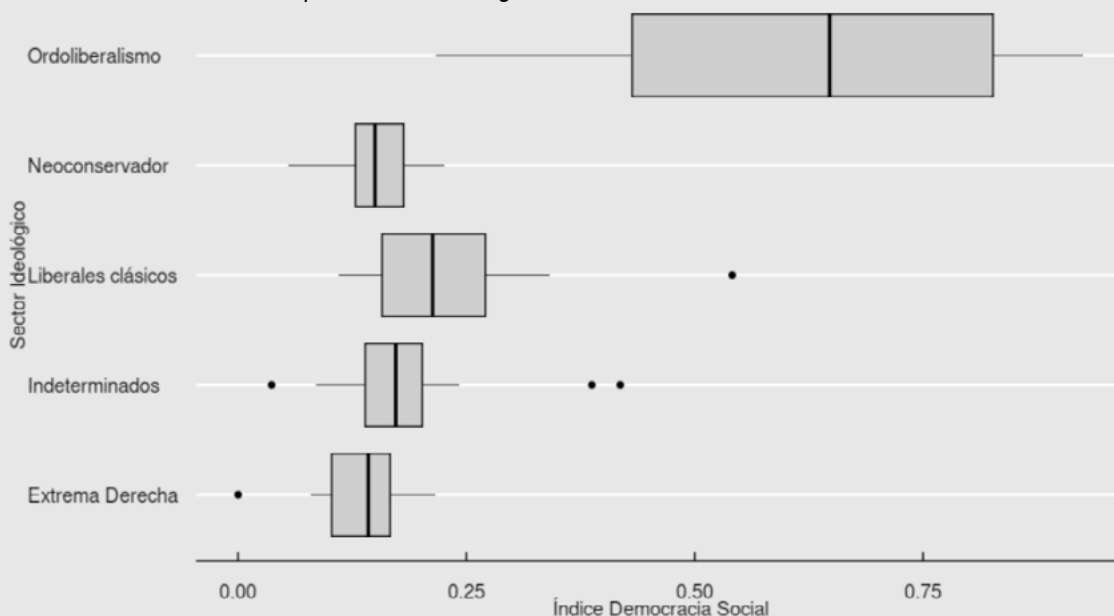
La diferencia es más extrema cuando se evalúa a esos sectores con respecto a una democracia como la establecida constitucionalmente en Guatemala, es decir, con lo que se supone que es el consenso político nacional mínimo<sup>8</sup>.

Según este criterio, el constitucional, solamente aquellos sectores cercanos al ordoliberalismo podrían ser descritos como democráticos, pues su postura no implica el recorte de derechos ya reconocidos. Los ordoliberales tienden a un índice aproximado de 0.7. Su visión presupone una mayor participación ciudadana y una expansión de los derechos.

El resto de los sectores ideológicos se sitúan lejos del mínimo y podrían considerarse en este sentido antidemócratas o desdemocratizantes. La media de todos los sectores, exceptuando el ordoliberalismo, tienden a estar por debajo de 0.25 de dicho índice. Dicho de otro modo, la mayoría de los actores y de los sectores ideológicos de la red de derechas en Guatemala se manifiestan a favor de una versión recortada de los derechos ya garantizados constitucionalmente; su ideal implica recortes democráticos con respecto al statu quo normativo.

8 Los índices creados para medir aspectos relacionados con una concepción de la democracia social, al igual a una concepción de democracia mínima, fueron creados utilizando la inversión de la similitud de coseno (n-gram TF-IDF). Los aspectos de la democracia social son los siguientes: a) de-igualdad económica (LS\_Derechos Económicos); b) derechos indígenas (LS\_Derechos Indígenas); c) derechos de diversidad sexual (LS\_Derechos Diversidad Sexual); d) derechos de mujeres (LS\_Derechos de Mujeres); y e) derechos ambientales (LS\_Medio Ambiente).

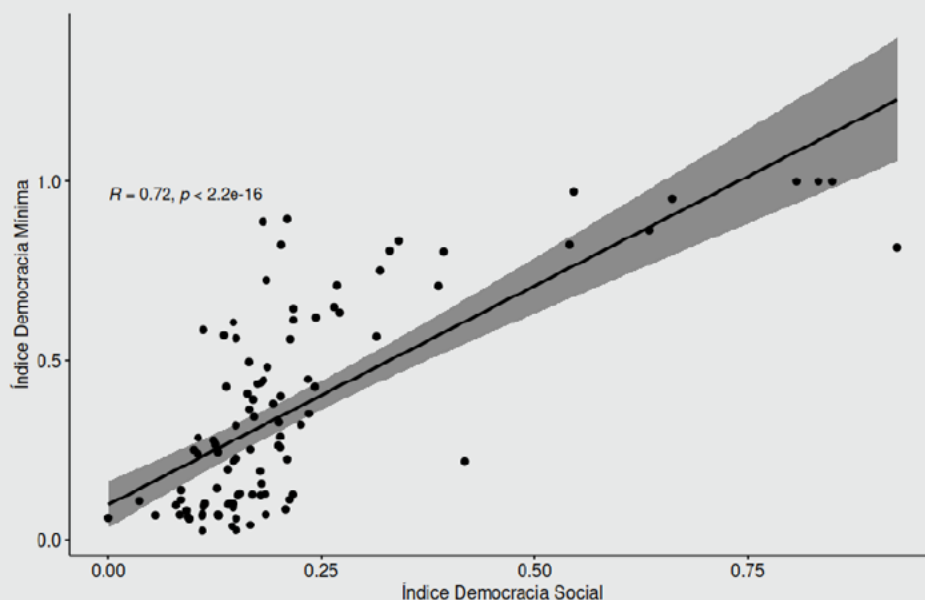
Gráfica 3: Índice de democracia social por sector ideológico



Entre la variable democracia mínima y democracia social, la correlación es fuerte y positiva ( $r=0.7207$ ,  $p < 0.001$ ). Es decir, ambos conceptos tienen una relación fuerte en la red de las derechas. Esta relación era previsible en sí misma. Aquellos que defienden una concepción de una democracia extendida, es previsible que también la tengan sobre el proceso formal que emana de la definición de democracia mínima. La tendencia dominante en la red es la de promover un proceso democrático electoral y no una democracia

más igualitaria. Lo que vuelve esta relación interesante es la concentración propia de las dos variables por cada sector ideológico bajo análisis. El sector ordoliberal tiende a tener niveles más altos de concepciones de democracia social con una mediana aproximadamente del 0.7 del índice. Los sectores neoconservadores, liberal clásico, indeterminados y la extrema derecha, tienden a tener medianas cercanas al .2 del índice. Estos sectores también tienen una dispersión evidentemente menor.

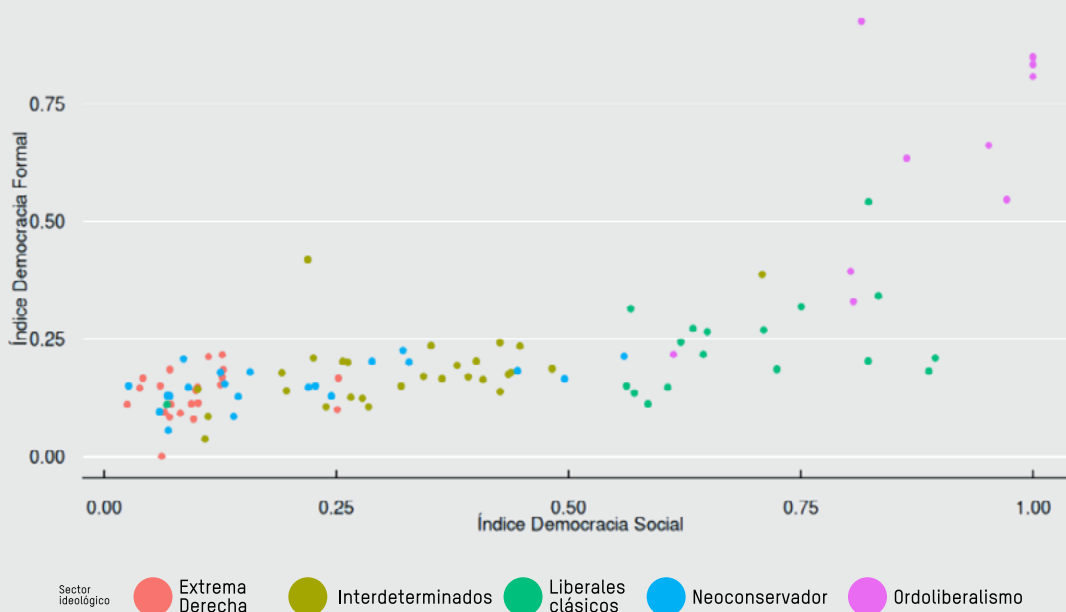
Gráfica 4: Correlación entre índice de democracia mínima y democracia social



Para entender mejor esta relación, la siguiente gráfica muestra el índice de democracia mínima y el de democracia social, e identifica a los sectores ideológicos por color. La extrema derecha tiene los niveles más bajos de democracia social con respecto a sus niveles de democracia mínima. Los neoconservadores y los indefinidos tienden a situarse en

ámbitos similares. Tanto indefinidos como los neoconservadores tienden a valores por debajo del punto medio del índice de ambas variables. Solamente liberales clásicos y ordoliberales tienen valores más altos de ambos. Siendo los ordoliberales los que mantienen las correlaciones más altas de ambas variables.

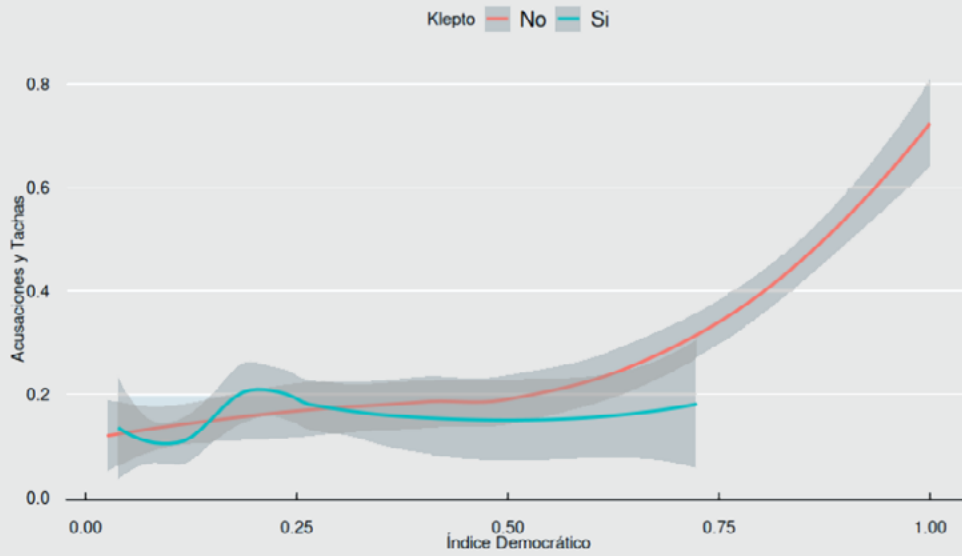
Gráfica 5: Índice de Democracia mínima vs democracia social por sector ideológico



Ahora bien, existe también una diferencia importante entre actores con acusaciones formales de corrupción y sus niveles del índice democrático. Abajo podemos ver la distribución del índice según la pertenencia al grupo de cleptócratas. Si bien ambos grupos, aquellos acusados y sancionados y aquellos sin acusaciones, tienen una dispersión similar en los niveles más bajos del índice de democracia, la diferencia la encontramos a los

niveles más altos del mismo. Mientras que el rango máximo de la variable para los acusados va desde 0.1 hasta 0.75, aquellos que no sin acusaciones se encuentran en valores que van desde 0.08 hasta aproximadamente .9 del índice. Esto indica que, en agregado, ser parte de la red cleptocrática implica abogar por mayores recortes a la democracia. Aquellos no acusados, en agregado, tienden a ser más democráticos.

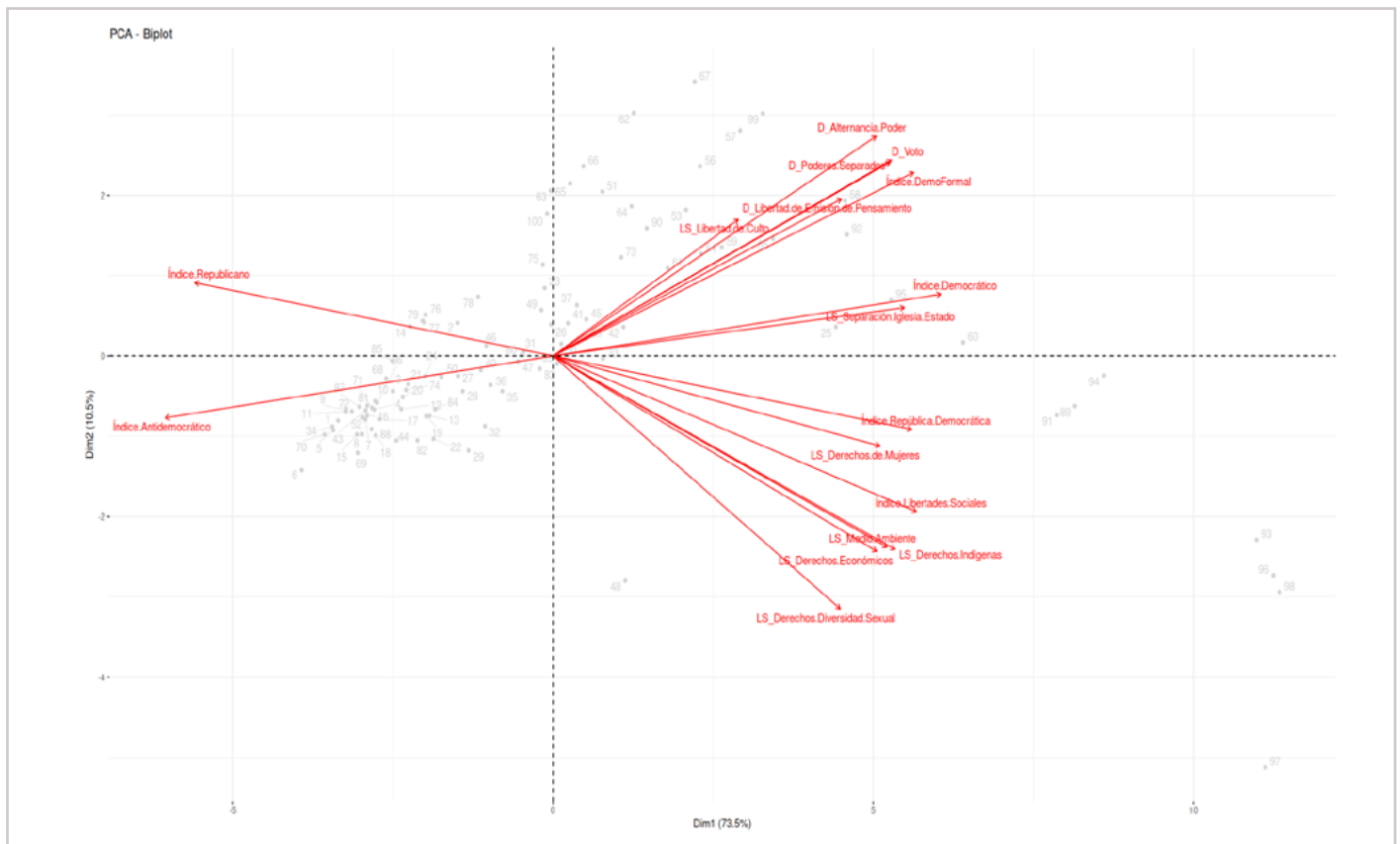
Gráfica 6: Índice democrático de actores cleptocráticos y no cleptocráticos



En la gráfica de abajo, se muestra una agrupación de las variables que componen el índice de democracia. Mediante dos técnicas de análisis (Análisis de Componentes Principales -PCA, por sus siglas en inglés- y Análisis

Factorial de Datos Mixtos -FAMD, por sus siglas en inglés-) se puede identificar los pesos y los clústeres de las variables mencionadas en la sección metodológica (ver tabla 2).

Gráfica 7: Bi-Plot variables cuantitativas de elementos democráticos



Las variables “*alternancia del poder*” (D\_Alternancia.Poder), “*elecciones libres*” (D\_Voto), “*poderes separados*” (D\_Poderes.Separados), “*índice de democracia mínima*” (Índice.DemoFormal), “*libertad de prensa*” (D\_Libertad.de.Emisión.de.Pensamiento) tienden a gravitar juntas y contribuyen más significativamente a la agrupación de los actores. Estas variables miden el nivel de apego a una visión mínima de la democracia (electoral). El índice de democracia (Índice.Democrático) y la separación de la iglesia y el Estado (LS\_Separación.Iglesia.Estado) tienden a gravitar juntas. Este grupo de variables están localizadas en el mismo cuadrante e influyen colectivamente en los patrones de agrupación de los actores. Estos tienden a favorecer una democracia mínima.

En el cuadrante opuesto a este tenemos el índice antidemocrático. Es decir, actores que gravitan en este cuadrante están en contra de cualquier tipo de democracia. En el cuarto cuadrante observamos una agrupación diferente de variables. Estas variables son derechos de mujeres (LS\_Derechos.de.Mujeres), índice de republicanismo democrático (Índice.República.Democrática), índice de libertades sociales (Índice.Libertades.Sociales), derechos indígenas (LS\_Derechos.Indígenas), derechos ambientales (LS\_Medio.Ambiente), derechos económicos (LS\_Derechos.Económicos), y derechos de poblaciones LGBTQ+ (LS\_Derechos.Diversidad.Sexual). Tienden a gravitar juntas.

Los actores que puntúan alto en estas variables tienden a estar más cercanos a una visión de democracia social.

Opuesto a este cuadrante tenemos al índice de republicanismo liberal, que agrupa a los actores contrarios a una visión de democracia social. En resumen, actores que defienden una visión de democracia mínima tienden a no estar asociados con ideas que fomentan una democracia social. Aquellos actores que sostienen altos niveles de antidemocracia tienden a estar opuestos a los preceptos de la democracia mínima. Los actores que ostentan una visión social de la democracia tienden a estar opuestos a los actores que ostentan una visión republicana.

Como se ve debajo, los actores se distribuyen en tres grupos. Los indefinidos tienden a gravitar junto a la ultraderecha y los neoconservadores. Este aglomerado representa la gran mayoría de individuos bajo estudio y se encuentran en el cuadrante que contiene la mayor concentración de índice antidemocrático. El cuadrante del republicanismo liberal se refiere a aquellos que potencian la jerarquía legal sobre la idea de democracia. Estos actores, aunque están en un cuadrante separado, se encuentran bastante cercanos a los antidemocráticos. Los liberales clásicos gravitan en el cuadrante de la democracia mínima mientras los ordoliberales lo hacen en el de la democracia social.

Gráfica 8: Bi-Plot de observaciones y sector ideológico



Gráfica 9: Bi-Plot de observaciones y actores cleptocráticos



## D. Cooptación cleptocrática y antidemocrática de las derechas

Uno de los argumentos centrales del estudio es que los actores antidemocráticos adoptan discursos de las derechas y con ello tienden a cooptar sectores de su red. Defensores de la vida, la familia, la patria, etcétera, son algunos de los encuadres de dicha presentación. Esta sección del estudio evalúa la hipótesis de que utilizan dicho discurso para intentar aumentar su posición en la red de derechas. Con ese fin, se crearon cuatro variables analíticas:

### a) Poder Transitivo o Influencia

**(EigenKlepto):** La variable dependiente utilizada es el índice de centralidad de eigenvector, derivado de la red de alianzas y coaliciones. Este índice mide la influencia de un actor en función de la calidad de sus conexiones. Un actor con alta centralidad de eigenvector está conectado a otros actores que también tienen muchas conexiones de alta calidad, lo que sugiere una mayor capacidad de influencia dentro de la red. La variable recoge el promedio mensual de todos los miembros de la red cleptocrática. Este índice se construye en una escala 0 a 1, en donde uno sería un actor con influencia en toda la red.

**b) Discurso asociado con la extrema derecha (MeanTF.IDF\_UD):** este predictor (variable independiente) captura el promedio mensual del discurso que emana de estos actores que está asociado directamente con elementos discursivos de la extrema derecha guatemalteca. Discursos enmarcados en patriotismo, militarismo, soberanía nacional, anticomunismo, etc., son tomados en cuenta para crear esta variable. La variable está construida en una escala que va de 0 a 1, en donde valores altos denotan mayor proporción de este tipo de discurso.

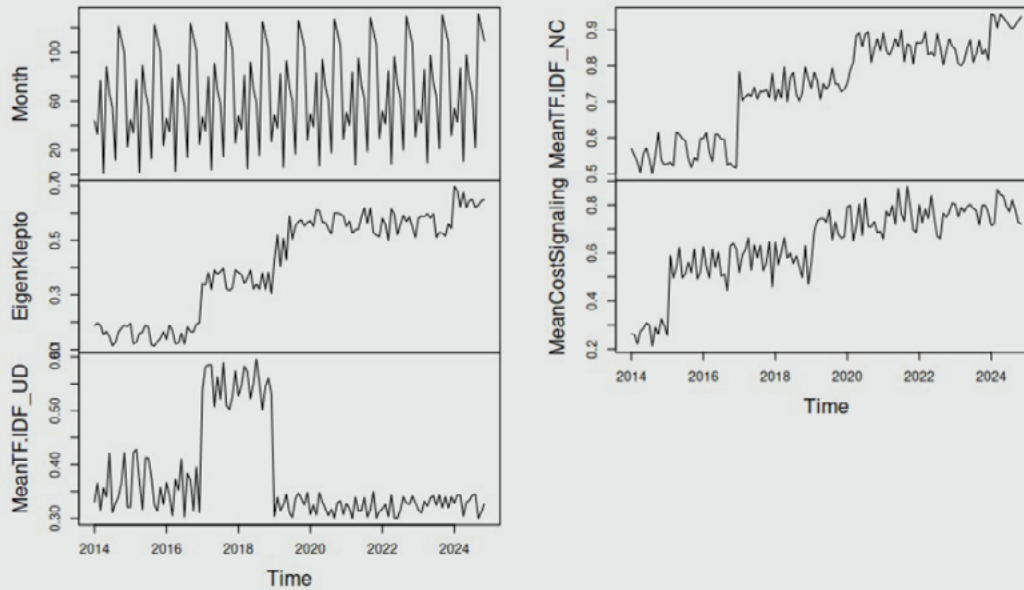
**c) Discurso asociado con movimientos neoconservadores (MeanTF.IDF\_NC):** este predictor (variable independiente) contiene el promedio de discurso producido por estos mismos actores que está asociado directamente con encuadres moralistas, religiosos, provida, Profamilia, anti-LGTBIQ+, etcétera. La variable se construye en una escala de 0 a 1. Valores altos denotan mayor proporción de este tipo de discurso.

### e) Señal Costosa (MeanCostSignaling):

Mediante un análisis de sentimiento (vectorización) de los adjetivos asociados a cada actor, se calculó una puntuación promedio mensual de valoración que cada uno de estos recibe de sus pares en el contexto sociopolítico guatemalteco. Este predictor (variable independiente) está en una escala que va de 0 a 1. El valor máximo se interpreta como que toda evaluación discursiva del grupo de actores bajo estudio es negativa.

La gráfica siguiente presenta la evolución temporal comparada de las cuatro variables.

Gráfica 10: Predictores de poder y señal costosa



Destaca la divergencia entre la adopción de discursos de extrema derecha (*MeanTF.IDF\_UD*) y neoconservador (*MeanTF.IDF\_NC*). El discurso de extrema derecha exhibió un patrón errático entre 2014 y 2017. Sin embargo, a partir de enero de 2017, se observa una adopción dominante por parte de actores vinculados a redes cleptocráticas y antidemocráticas, coincidiendo con la reacción de la administración de Jimmy Morales ante el caso de corrupción que involucraba a su familia. Este discurso se consolidó como hegemónico entre 2017 y 2019. Las elecciones de 2019 marcaron un punto de inflexión, con la extrema derecha manteniendo su presencia, pero perdiendo protagonismo frente al ascenso del discurso neoconservador.

Este último, cuyo crecimiento se vincula igualmente al caso de la CICIG, comenzó a ganar terreno a partir de 2017 y se posicionó como el marco discursivo preferido por la mayoría de los actores a partir de las elecciones. Si bien el discurso asociado con la extrema derecha no desaparece, queda relegado como un elemento de referencia para estos actores mientras medra el discurso neoconservador. La variable de influencia (EigenKlepto) tiene un comportamiento similar. Los actores

antidemocráticos y cleptocráticos van a mantener un nivel bajo de dicho índice hasta el 2017. Al igual que los índices mencionados arriba, este comenzará a crecer durante el mismo tiempo del caso Morales. Muy probablemente, la caída de la administración del PP logró mantener a estos actores en posiciones relegadas y sin mayor influencia. Sin embargo, el caso ya mencionado, permitiría la reconfiguración de las redes políticas en la que estos actores comenzaron a ganar predominio en la red de las derechas. Las elecciones del 2019 señalarán el inicio del crecimiento sostenido de dichos actores, que se convertirán en influyentes durante ese período electoral y mantendrán su posición durante todo el mandato de VAMOS. Su influencia volverá a crecer en el período final de las elecciones de 2023 y durante el todo el año 2024, cuando ya se encuentran en la oposición al gobierno del Partido Semilla.

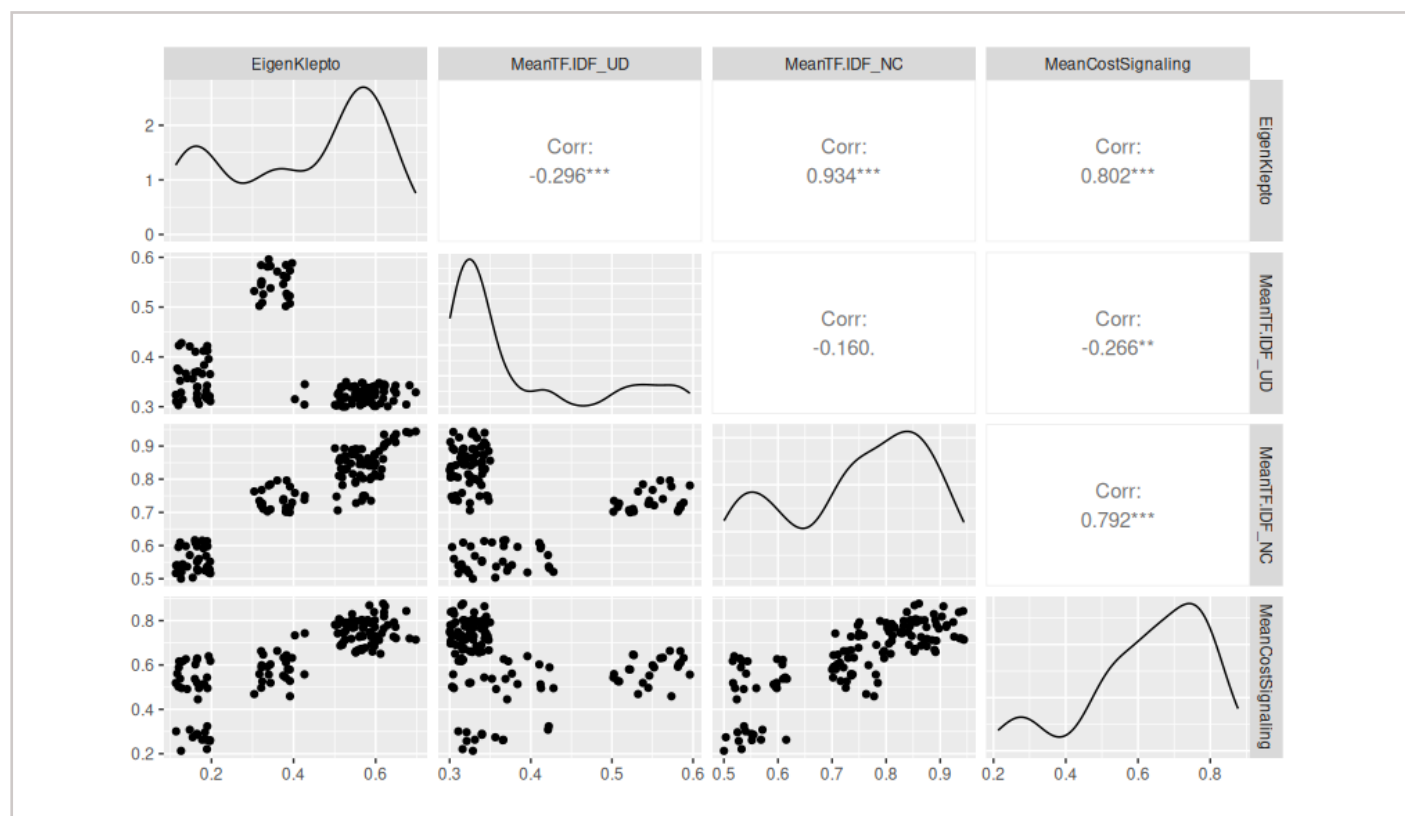
Por último, la variable de la señal costosa (*MeanCostSignaling*) también evidencia un crecimiento sostenido en el tiempo. Antes del 2015, los cleptócratas y antidemócratas tenían un nivel de descrédito relativamente bajo. Fue durante el primer semestre del 2015 cuando su desgaste comenzó a elevarse. Los

intentos de evidenciar virtud (*virtue signaling*) se les vuelven entonces más costosos, en una tendencia creciente sostenida hasta la fecha. Un segundo período de crecimiento se sucederá durante las elecciones del 2019. Esto estará muy relacionado con la adopción de discurso neoconservador que dominará la política guatemalteca desde ese año hasta la fecha.

Como puede observarse en la gráfica de abajo, si correlacionamos estas variables tomando como dependiente "poder transitivo" (EigenKlepto), podemos observar que el discurso neoconservador (MeanTF.IDF\_NC) y la

señal costosa (*MeanCostSignaling*) tienen una correlación significativa. Esto denota que se están ampliando esfuerzos por aparecer como neoconservadores y que, pese que la inversión genera un rendimiento decreciente, también les está permitiendo recuperar influencia en la red de derechas: les cuesta más, pero el esfuerzo, cada vez mayor, está rindiendo frutos. Sucede lo contrario con el discurso de extrema derecha. Mientras que el poder transitivo de los actores bajo estudio sube, la magnitud de utilización del discurso de la extrema derecha baja. Su uso es contraproducente en la red.

Gráfica 11: Correlación entre TF-IDF y promedio de señal costosa



Para acceder al conjunto completo de datos presentados en este gráfico, puede solicitar autorización escribiendo a la oficina de Oxfam en Guatemala.

Ahora bien, pareciera contraintuitivo pensar que la señal costosa, esa inversión necesaria que actores cleptócratas deben incurrir para dar una imagen de virtuosidad, tenga un efecto significativo, positivo y fuerte sobre el nivel de

influencia en la red. En la gráfica 10 podemos observar que la señal costosa comienza a subir desde el 2015 llegando a niveles altos durante el período la administración del Partido VAMOS. Durante este tiempo, la industria de

limpieza reputacional ha estado especialmente activa. Si vemos las acciones tomadas por el MP para liberar de responsabilidad penal a actores acusados de casos de corrupción y las acciones de las cortes para liberar a personas acusadas y sirviendo penas establecidas, esto representa un incremento alto a dicho costo. Aunado a esto la aparición pública de actores cleptócratas en programas populares como aquellos producidos por VEA Canal, Caos Podcast, El Show de Hoffman (tvGT Noticias), se enfocan en mejorar la reputación de dichos actores. Esto aumenta el costo de la señal. Cuanto más sube su costo, más ha permitido dicha inversión mejorar la posición de influencia en la red de derechas. No podemos decir nada sobre si este fenómeno también se replica a nivel poblacional, pero nos indica que mayor señal costosa sí permite posicionar a estos actores en posiciones favorables en las redes de la derecha. La misma gráfica 10 también nos indica que han logrado comenzar a bajar el costo reputacional. Esta baja también puede explicarse debido a la posición pragmática de la administración Semilla, la cual ha mantenido interacción con actores con alta inversión en señal costosa, como por ejemplo el diputado Inés Castillo del Partido UNE.

Al analizar la relación causal entre los tres predictores y la influencia de los actores cleptócratas y antidemocráticos en Guatemala, nuestro modelo indica que la adopción de un discurso neoconservador, la disminución del uso del discurso de extrema derecha y un incremento en la construcción de una imagen pública virtuosa (mayor inversión por la señal costosa) han contribuido significativamente a fortalecer su posición en la red de poder.

El análisis temporal sugiere que la participación de actores antidemocráticos y cleptócratas en esta dinámica no es orgánica, sino instrumental. Eventos como el caso de corrupción de la CICIG contra familiares de Jimmy Morales, las elecciones de 2019 y 2023, y la llegada al poder de Alejandro Giammattei (su institucionalización) y Bernardo Arévalo (como oposición a su gobierno) evidencian la instrumentalización del discurso neoconservador como una estrategia para consolidar el poder político y, por ende, económico de estos actores.

Table 1: Predictores del Poder de Actores Cleptocráticos

|                         | <i>Dependent variable:</i> |
|-------------------------|----------------------------|
|                         | EigenKlepto                |
| MeanTF.IDF_UD           | -0.278***<br>(0.061)       |
| MeanTF.IDF_NC           | 1.150***<br>(0.065)        |
| MeanCostSignaling       | 0.134**<br>(0.055)         |
| Constant                | -0.420***<br>(0.040)       |
| Observations            | 131                        |
| R <sup>2</sup>          | 0.899                      |
| Adjusted R <sup>2</sup> | 0.897                      |
| Residual Std. Error     | 0.059 (df = 127)           |
| F Statistic             | 378.847*** (df = 3; 127)   |

Note: \*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

## E. Mecanismos de Difusión

---

Las opciones de difusión de los mensajes de la red de actores cleptócratas y antidemocráticos tiende a ser diferenciada según el rol de que juegan los actores. Mientras que los ideólogos tienen acceso a medios de comunicación tradicionales, conferencias, seminarios, periódicos, etcétera, los *pundits* tienden a tener una concentración a medios de comunicación masiva como radio, televisión y redes sociales. *Pundits* tienden a habitar las tecnologías asociadas con redes sociales (X,

*TikTok, Facebook, podcast*). Producen casi en su totalidad discursos de consumo enfocados en ideas fáciles de comunicar. Miembros de la red de derechas han creado personas públicas que fueron diseñadas para ser efectivas en dichos espacios. Carlos Pineda es un buen ejemplo de esto. Pineda no es un ideólogo, pero es un *pundit* exitoso debido a que su persona pública se diseñó para ser consumida en especial en TikTok u otros medios altamente visuales.

## V. CONCLUSIONES

El estudio evidencia la cooptación de sectores clave de la red de las derechas guatemaltecas por parte de actores cleptocráticos y antidemocráticos. Estos actores han logrado apropiarse estratégicamente de discursos, en particular aquellos de corte neoconservador, para posicionarse en espacios privilegiados dentro de dicha red. Esta adopción de narrativas neoconservadoras no solo ha incrementado su influencia política y social. Indirectamente también ha reducido en los últimos años su costo reputacional. Esto ha sido posible gracias al desarrollo de una industria dedicada al blanqueo de la imagen pública que ha facilitado la legitimación de estos actores dentro de los círculos de poder. Este fenómeno representa un desafío significativo para la integridad democrática, ya que la infiltración cleptocrática distorsiona los discursos y las agendas políticas, perpetuando estructuras de poder que benefician a intereses particulares en detrimento del bien común. También se evidencia una relación directa entre los actores cleptocráticos y aquellos con tendencias o prácticas antidemocráticas. Esta conexión sugiere que la cleptocracia no solo se sustenta en la corrupción sistémica. También se alimenta y refuerza a través de estructuras de poder que socavan los principios democráticos.

La colusión entre estos actores permite que se perpetúen regímenes autoritarios o semiautoritarios en los que la concentración de poder y recursos en manos de unos pocos facilita la erosión de las instituciones y los mecanismos de rendición de cuentas. Este vínculo entre cleptocracia y antidemocracia subraya la importancia de abordar ambos fenómenos de manera integral, ya que su interdependencia representa un desafío significativo para la consolidación de sistemas políticos transparentes y participativos.

Las derechas guatemaltecas contemporáneas son particularmente susceptibles a la cooptación por parte de actores cleptócratas y antidemocráticos, en gran medida, por la sobredimensión del republicanismo liberal. Al priorizar una visión idealizada de la autonomía individual y la limitación del Estado, este puede generar vacíos de poder que aprovechan grupos con agendas autoritarias. Además, el debilitamiento deliberado del Estado, promovido por ciertos sectores de la derecha, no solo reduce la capacidad institucional para combatir la corrupción, sino que también facilita la infiltración de actores con intereses contrarios a la democracia.

La adopción de un discurso neoconservador, que enfatiza la defensa de valores tradicionales y la desconfianza hacia las instituciones públicas, contribuye a este proceso al polarizar el debate político y deslegitimar mecanismos clave de rendición de cuentas. Asimismo, la concepción del mercado como una organización sociopolítica central, en lugar de un mero mecanismo económico, tiende a desplazar la noción de bien común y a favorecer dinámicas de poder que privilegian a élites económicas y políticas en detrimento de la participación ciudadana y la equidad.

En conjunto, estos factores configuran un escenario en el que las derechas, en su búsqueda por limitar el alcance del Estado y promover una visión particular del orden social, corren el riesgo de facilitar la erosión de la democracia y la consolidación de regímenes cleptocráticos. Este estudio subraya la necesidad de reflexionar críticamente sobre las implicaciones políticas de estas tendencias y de buscar un equilibrio entre la autonomía individual, la fortaleza institucional y la defensa de los valores democráticos.

## VI. ANEXO. LISTA DE 100 ACTORES ANALIZADOS

| ID   | ACTOR   | SECTOR IDEOLÓGICO | SECTOR SOCIOPOLÍTICO  | ROL       | CLEPTÓCRATAS | ÍNDICE DEMOCRÁTICO | DEMOINDEXCAT                 |
|------|---|-------------------|-----------------------|-----------|--------------|--------------------|------------------------------|
| 75   | Alejandro Eduardo Giammattei Falla  | Neoconservador    | Sector Político       | Pundits   | Si           | 0.1359             | Antidemocrático              |
| 118  | Alianza Evangélica de Guatemala (AEG)   | Neoconservador    | Sector Religioso      | Ideólogos | No           | 0.0772             | Antidemocrático              |
| 165  | Allan Estuardo Rodríguez Reyes  | Neoconservador    | Sector Legislativo    | Pundits   | Si           | 0.0621             | Antidemocrático              |
| 167  | Álvaro Enrique Arzú Escobar   | Libertarios       | Sector Legislativo    | Ideólogos | Si           | 0.3531             | Parcialmente antidemocrático |
| 1231 | Álvaro Zepeda   | Ordoliberalismo   | Sector Empresarial    | Ideólogos | No           | 0.7589             | Totalmente democrático       |
| 682  | Ana Lucrecia Marroquín Godoy  | Neoconservador    | Sector Legislativo    | Pundits   | No           | 0.0995             | Antidemocrático              |
| 684  | Ana Patricia Orantes Thomas   | Ordoliberalismo   | Sector Ejecutivo      | Ideólogos | No           | 0.8703             | Totalmente democrático       |
| 174  | Angel Arnoldo Pineda Ávila  | Libertarios       | Sector Justicia       | Pundits   | Si           | 0.0888             | Antidemocrático              |
| 178  | Apóstol Sergio Enríquez Oliva   | Neoconservador    | Sector Religioso      | Pundits   | No           | 0.0882             | Antidemocrático              |
| 182  | Armando de la Torre   | Libertarios       | Sector Sociedad Civil | Ideólogos | No           | 0.3562             | Parcialmente antidemocrático |
| 141  | Armando Ernesto León González   | Neoconservador    | Sector Político       | Pundits   | No           | 0.3864             | Parcialmente antidemocrático |
| 1253 | Asociación de Azucareros de Guatemala (ASAZGUA)                                   | Ordoliberalismo   | Sector Empresarial    | Pundits   | No           | 0.4149             | Parcialmente antidemocrático |
| 97   | Asociación de Exportadores de Guatemala (AGESEXPORT)                              | Ordoliberalismo   | Sector Empresarial    | Pundits   | No           | 0.7490             | Totalmente democrático       |
| 189  | Asociación en Defensa del Derecho Constitucional a Tener y Portar Armas (ACTEPAR) | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Pundits   | No           | 0.0773             | Antidemocrático              |
| 119  | Asociación la Familia Importa (AFI)   | Neoconservador    | Sector Sociedad Civil | Ideólogos | No           | 0.1517             | Antidemocrático              |
| 192  | Asociación Libertad Internacional (ASLIBERTAD)                                    | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Ideólogos | No           | 0.2094             | Antidemocrático              |
| 1263 | Asociación Nacional del Café (ANACAFE)  | Indeterminados    | Sector Empresarial    | Ideólogos | No           | 0.2822             | Parcialmente antidemocrático |
| 194  | Asociación Qanan Ulew   | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Pundits   | No           | 0.1237             | Antidemocrático              |
| 195  | Asociación Víctimas del Terrorismo (AVT)  | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Pundits   | No           | 0.1028             | Antidemocrático              |

| ID   | ACTOR   | SECTOR IDEOLÓGICO | SECTOR SOCIOPOLÍTICO          | ROL       | CLEPTÓCRATAS | ÍNDICE DEMOCRÁTICO | DEMOINDEXCAT                 |
|------|---|-------------------|-------------------------------|-----------|--------------|--------------------|------------------------------|
| 74   | Betty Marroquín   | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil         | Pundits   | No           | 0.0676             | Antidemocrático              |
| 202  | Boris Roberto España Cáceres  | Indeterminados    | Sector Legislativo            | Pundits   | Si           | 0.1680             | Antidemocrático              |
| 1291 | Cámara de Comercio (CCG)  | Ordoliberalismo   | Sector Empresarial            | Pundits   | No           | 0.5681             | Parcialmente democrático     |
| 1292 | Cámara de Finanzas  | Libertarios       | Sector Empresarial            | Pundits   | No           | 0.4308             | Parcialmente antidemocrático |
| 1293 | Cámara de la Construcción   | Indeterminados    | Sector Empresarial            | Pundits   | No           | 0.5480             | Parcialmente democrático     |
| 206  | Cámara de la Industria (CIG)  | Libertarios       | Sector Empresarial            | Pundits   | No           | 0.4528             | Parcialmente antidemocrático |
| 207  | Cámara del Agro (CAMAGRO)   | Neoconservador    | Sector Empresarial            | Pundits   | No           | 0.3136             | Parcialmente antidemocrático |
| 1295 | Cámara Empresarial de Comercio y Servicios  | Libertarios       | Sector Empresarial            | Pundits   | No           | 0.5346             | Parcialmente democrático     |
| 211  | Candido Fernando Leal Gómez   | Indeterminados    | Sector Legislativo            | Pundits   | No           | 0.2856             | Parcialmente antidemocrático |
| 217  | Carlos Enrique Luna Lam (Cash Luna)   | Neoconservador    | Sector Religioso              | Ideólogos | No           | 0.1887             | Antidemocrático              |
| 79   | Carlos Hoffman Bailey   | Neoconservador    | Sector Medios de Comunicación | Pundits   | No           | 0.3304             | Parcialmente antidemocrático |
| 717  | Carlos Napoleón Rojas Alarcón   | Indeterminados    | Sector Legislativo            | Pundits   | Si           | 0.1957             | Antidemocrático              |
| 1314 | Carmen María Torrebiarte  | Libertarios       | Sector Empresarial            | Pundits   | No           | 0.4893             | Parcialmente democrático     |
| 136  | Carroll Ríos de Rodríguez   | Libertarios       | Sector Académico              | Ideólogos | No           | 0.5126             | Parcialmente democrático     |
| 135  | Centro de Estudios Económicos-Sociales (CEES)   | Libertarios       | Sector Académico              | Ideólogos | No           | 0.5523             | Parcialmente democrático     |
| 10   | Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (CIEN)  | Libertarios       | Sector Académico              | Pundits   | No           | 0.5874             | Parcialmente democrático     |
| 723  | César "Chechin" Rodas Cardona   | Indeterminados    | Sector Legislativo            | Pundits   | Si           | 0.1950             | Antidemocrático              |
| 725  | César Augusto "Sonoro" Rodas Álvarez  | Indeterminados    | Sector Municipal              | Pundits   | Si           | 0.1846             | Antidemocrático              |
| 727  | César Bernardo Arévalo de León  | Ordoliberalismo   | Sector Ejecutivo              | Ideólogos | No           | 0.9037             | Totalmente democrático       |
| 236  | Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras (CACIF) | Libertarios       | Sector Empresarial            | Pundits   | No           | 0.4573             | Parcialmente antidemocrático |
| 1971 | Daniel Fernández Méndez   | Libertarios       | Sector Académico              | Ideólogos | No           | 0.3768             | Parcialmente antidemocrático |
| 253  | Desayuno Nacional de Oración  | Neoconservador    | Sector Religioso              | Pundits   | No           | 0.0986             | Antidemocrático              |

| ID   | ACTOR   | SECTOR IDEOLÓGICO | SECTOR SOCIOPOLÍTICO  | ROL       | CLEPTÓCRATAS | ÍNDICE DEMOCRÁTICO | DEMOINDEXCAT                 |
|------|---|-------------------|-----------------------|-----------|--------------|--------------------|------------------------------|
| 264  | Duay Antoni Martínez Salazar                        | Indeterminados    | Sector Legislativo    | Pundits   | No           | 0.3014             | Parcialmente antidemocrático |
| 775  | Edgar Raúl Reyes Lee                                | Indeterminados    | Sector Legislativo    | Pundits   | Si           | 0.2646             | Parcialmente antidemocrático |
| 271  | Eduardo Magermans                                   | Neoconservador    | Sector Religioso      | Ideólogos | No           | 0.1866             | Antidemocrático              |
| 2224 | Emilia Guadalupe Ayuso de León                      | Indeterminados    | Sector Legislativo    | Pundits   | Si           | 0.2174             | Antidemocrático              |
| 795  | Erick José Mario Tzun de León                       | Indeterminados    | Sector Legislativo    | Pundits   | No           | 0.3342             | Parcialmente antidemocrático |
| 1496 | Fanny D. Estrada                                    | Ordoliberalismo   | Sector Empresarial    | Ideólogos | No           | 0.8069             | Totalmente democrático       |
| 293  | Felipe Alejos Lorenzana                             | Indeterminados    | Sector Legislativo    | Pundits   | Si           | 0.0727             | Antidemocrático              |
| 1502 | FEPYME  | Ordoliberalismo   | Sector Empresarial    | Pundits   | No           | 0.5986             | Parcialmente democrático     |
| 81   | Fernando Linares Beltranena                         | Neoconservador    | Sector Sociedad Civil | Ideólogos | Si           | 0.0992             | Antidemocrático              |
| 811  | Fidel Reyes Lee                                     | Indeterminados    | Sector Legislativo    | Pundits   | Si           | 0.2310             | Antidemocrático              |
| 1    | Fundación contra el Terrorismo (FCT)                | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Ideólogos | No           | 0.0311             | Antidemocrático              |
| 14   | Fundación para el Desarrollo de Guatemala (FUNDESA) | Libertarios       | Sector Empresarial    | Ideólogos | No           | 0.6820             | Parcialmente democrático     |
| 313  | Fundación Soldado por Siembre                       | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Pundits   | No           | 0.0912             | Antidemocrático              |
| 317  | Ganaderos Proguate                                  | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Pundits   | No           | 0.0791             | Antidemocrático              |
| 4    | Giovanni Fratti                                     | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Pundits   | Si           | 0.0879             | Antidemocrático              |
| 323  | Greicy Domenica de León de León de Pérez            | Indeterminados    | Sector Legislativo    | Pundits   | Si           | 0.2293             | Antidemocrático              |
| 324  | Gremial de Palmicultores de Guatemala               | Libertarios       | Sector Empresarial    | Pundits   | No           | 0.4408             | Parcialmente antidemocrático |
| 328  | Guardianes de la Fe                                 | Extrema Derecha   | Sector Religioso      | Pundits   | No           | 0.1052             | Antidemocrático              |
| 3    | Guatemala Inmortal                                  | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Pundits   | No           | 0.0869             | Antidemocrático              |
| 330  | Guatemala Próspera                                  | Neoconservador    | Sector Sociedad Civil | Pundits   | No           | 0.2450             | Antidemocrático              |
| 341  | Hermanidad Hallista                                 | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Pundits   | No           | 0.1278             | Antidemocrático              |
| 346  | IEE   | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil | Pundits   | No           | 0.1716             | Antidemocrático              |
| 875  | Jaime Octavio Augusto Lucero Vásquez                | Indeterminados    | Sector Legislativo    | Pundits   | No           | 0.3050             | Parcialmente antidemocrático |
| 882  | Joel Rubén Martínez Herrera                         | Indeterminados    | Sector Legislativo    | Pundits   | No           | 0.3082             | Parcialmente antidemocrático |

| ID   | ACTOR                               | SECTOR IDEOLÓGICO | SECTOR SOCIOPOLÍTICO          | ROL       | CLEPTÓCRATAS | ÍNDICE DEMOCRÁTICO | DEMOINDEXCAT                 |
|------|-------------------------------------|-------------------|-------------------------------|-----------|--------------|--------------------|------------------------------|
| 64   | John del Salto                      | Neoconservador    | Sector Religioso              | Ideólogos | No           | 0.1833             | Antidemocrático              |
| 902  | José Edmundo Lemus Cifuentes        | Indeterminados    | Sector Legislativo            | Pundits   | No           | 0.2809             | Parcialmente antidemocrático |
| 2239 | Juan Carlos Monzón Rojas            | Indeterminados    | Sector Político               | Pundits   | No           | 0.2008             | Antidemocrático              |
| 923  | Juan Ramón Rivas García             | Indeterminados    | Sector Legislativo            | Pundits   | No           | 0.2937             | Parcialmente antidemocrático |
| 88   | Karina G. Rottmann                  | Neoconservador    | Sector Medios de Comunicación | Pundits   | No           | 0.2642             | Parcialmente antidemocrático |
| 946  | Leopoldo Salazar Samayoa            | Indeterminados    | Sector Legislativo            | Pundits   | No           | 0.3411             | Parcialmente antidemocrático |
| 437  | Liga Pro Patria                     | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil         | Pundits   | No           | 0.1755             | Antidemocrático              |
| 488  | Luis Miguel Martínez Morales        | Indeterminados    | Sector Político               | Pundits   | Si           | 0.0986             | Antidemocrático              |
| 599  | Luis Rodrigo Arenas Echeverría      | Libertarios       | Sector Medios de Comunicación | Ideólogos | Si           | 0.4548             | Parcialmente antidemocrático |
| 456  | Manuel Antonio Baldizón Méndez      | Indeterminados    | Sector Político               | Pundits   | Si           | 0.1217             | Antidemocrático              |
| 458  | Manuel Conde Orellana               | Indeterminados    | Sector Político               | Pundits   | No           | 0.3344             | Parcialmente antidemocrático |
| 63   | María Consuelo Porras Argueta       | Extrema Derecha   | Sector Justicia               | Ideólogos | Si           | 0.0917             | Antidemocrático              |
| 1006 | Maynor Estuardo Castillo y Castillo | Indeterminados    | Sector Legislativo            | Pundits   | Si           | 0.2347             | Antidemocrático              |
| 505  | Mujeres Republicanas Guatemala      | Neoconservador    | Sector Sociedad Civil         | Pundits   | No           | 0.1125             | Antidemocrático              |
| 1034 | Mynor Gabriel Mejía Popol           | Indeterminados    | Sector Legislativo            | Pundits   | No           | 0.2574             | Parcialmente antidemocrático |
| 12   | Olav Dirkmaat                       | Libertarios       | Sector Académico              | Ideólogos | No           | 0.3486             | Parcialmente antidemocrático |
| 551  | Partido VAMOS                       | Neoconservador    | Sector Político               | Pundits   | No           | 0.1466             | Antidemocrático              |
| 2179 | Pedro Trujillo                      | Libertarios       | Sector Medios de Comunicación | Pundits   | No           | 0.5346             | Parcialmente democrático     |
| 572  | Property Rights Guatemala           | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil         | Pundits   | No           | 0.1042             | Antidemocrático              |
| 1066 | Quique Godoy                        | Ordoliberalismo   | Sector Medios de Comunicación | Ideólogos | No           | 0.9246             | Totalmente democrático       |
| 143  | Raúl Falla Ovalle                   | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil         | Pundits   | Si           | 0.1194             | Antidemocrático              |
| 590  | RepúblicaGT                         | Libertarios       | Sector Medios de Comunicación | Ideólogos | No           | 0.4322             | Parcialmente antidemocrático |
| 0    | Ricardo Mendez Ruíz                 | Extrema Derecha   | Sector Sociedad Civil         | Pundits   | Si           | 0.1074             | Antidemocrático              |
| 1098 | Samuel Andres Pérez Álvarez         | Ordoliberalismo   | Sector Legislativo            | Ideólogos | No           | 0.9165             | Totalmente democrático       |

| <b>ID</b>   | <b>ACTOR</b>                    | <b>SECTOR IDEOLÓGICO</b> | <b>SECTOR SOCIOPOLÍTICO</b> | <b>ROL</b> | <b>CLEPTÓCRATAS</b> | <b>ÍNDICE DEMOCRÁTICO</b> | <b>DEMOINDEXCAT</b>          |
|-------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------------|------------|---------------------|---------------------------|------------------------------|
| <b>1099</b> | Sandra Carolina Orellana Cruz   | Neoconservador           | Sector Legislativo          | Pundits    | No                  | 0.2739                    | Parcialmente antidemocrático |
| <b>612</b>  | Sandra Erica Jovel Polanco      | Neoconservador           | Sector Legislativo          | Pundits    | Si                  | 0.1186                    | Antidemocrático              |
| <b>613</b>  | Sandra Julieta Torres Casanova  | Indeterminados           | Sector Político             | Pundits    | Si                  | 0.3189                    | Parcialmente antidemocrático |
| <b>617</b>  | Señala                          | Extrema Derecha          | Sector Sociedad Civil       | Pundits    | No                  | 0.1563                    | Antidemocrático              |
| <b>621</b>  | Shirley Joanna Rivera Zaldaña   | Neoconservador           | Sector Legislativo          | Pundits    | Si                  | 0.1683                    | Antidemocrático              |
| <b>626</b>  | Sociedad en Acción              | Extrema Derecha          | Sector Sociedad Civil       | Pundits    | No                  | 0.1388                    | Antidemocrático              |
| <b>627</b>  | Sociedad GT                     | Extrema Derecha          | Sector Sociedad Civil       | Pundits    | No                  | 0.1480                    | Antidemocrático              |
| <b>1118</b> | Thelma Elizabeth Ramírez Retana | Indeterminados           | Sector Legislativo          | Pundits    | Si                  | 0.2868                    | Parcialmente antidemocrático |
| <b>643</b>  | Unión Conservadora de Guatemala | Neoconservador           | Sector Sociedad Civil       | Pundits    | No                  | 0.1422                    | Antidemocrático              |
| <b>108</b>  | Walter Ramiro Mazariegos Biolis | Indeterminados           | Sector Académico            | Pundits    | Si                  | 0.1720                    | Antidemocrático              |
| <b>659</b>  | Yo Propongo Guatemala           | Extrema Derecha          | Sector Sociedad Civil       | Pundits    | No                  | 0.1622                    | Antidemocrático              |

# BIBLIOGRAFÍA

- Acar, F. y Gülbanu A. (2013) The "Politics of Intimate" at the intersection of Neo-Liberalism and Neo-Conservatism in Contemporary Turkey. *Women's Studies International Forum*. Vol. 41: 14-23.
- Acemoglu, D. y J. A. Robinson (2012) *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. New York: Crown Business.
- Andreski, S. (1966) *Parasitism and Subversion: The Case of Latin America*. Nueva York, Nueva York: Pantheon Books.
- Berlin, I. (2002) *Liberty*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Bermeo, N. (2016) On Democratic Backsliding. *Journal of Democracy*. Vol. 27(1): 5-19.
- Blanco, E. (2023) Discurso de Sandra Torres contra Semilla Provoca Denuncia de Abogado por «Discriminación». *La Hora*. 11 de Agosto 2023: <https://lahora.gt/nacionales/engelberth-blanco/2023/08/11/discurso-de-sandra-torres-contra-semilla-provoca-denuncia-de-abogado-por-discriminacion/>.
- Blaser, M. (2009) Political Ontology: Cultural Studies without «Cultures»? *Cultural Studies*. Vol. 23(5/6): 873-896.
- Block, W. (2014) *Toward a Libertarian Society*. Auburn, Alabama: Mises Institute.
- Bonefeld, W. (2012) Freedom and the Strong State: on German Ordoliberalism. *New Political Economy*. Vol. 17(5): 633-656.
- Brown, W. (2005) *Edgework: Critical Essays on Knowledge and Politics*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Brown, W. (2006) American Nightmare: Neoliberalism, Neoconservatism, and De-Democratization. *Political Theory*. Vol. 34(6): 690-714.
- Brown, W. (2015) *Undoing the Demos: Neoliberalism's Stealth Revolution*. Brooklyn, New York: Zone Books.
- Buell, E. H. Jr. y L. Sigelman (2009) *Attack Politics: Negativity in Presidential Campaigns Since 1960*. Lawrence, Kansas: University Press of Kansas.
- Bullough, O. (2018) The Dark Side of Globalization. *Journal of Democracy*. Vol. 29(1): 25-38.
- Calcagano, P. T., J. C. Hall, R. A. Lawson (2010) Objectivism versus Subjectivism: A Market Test. *Journal of Economic Behavior and Organization*. Vol. 76: 445-448.
- Collier, David, Fernando Daniel Hidalgo y Andra Oliva Maciuceanu (2006) Essentially Contested Concepts: Debates and Applications. *Journal of Political Ideologies*. Vol. 11(3): 211-246.
- Cornwell, Benjamin (2015) *Social Sequence Analysis: Methods and Applications*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Gallie, Werner B. (1956) Essentially Contested Concepts. *Proceedings of the Aristotelian Society*. Vol. 56: 167-198.
- Geer, John G. (2006) *In Defense of Negativity: Attack Ads in Presidential Campaigns*. Chicago, Illinois: University of Chicago Press.
- Grillo, Edoardo, Zhaotian Lou, Monika Nalepa, y Carlo Prato (2024) Theories of Democratic Backsliding. *Annual Review of Political Science*. Vol. 27: 381-400.
- Harsanyi, T. P. (2015) Social Democracy. En *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences*. Editado por James A. Wright. Págs. 14267-14270. Amsterdam, The Netherlands: Elsevier.
- Haugaard, Mark (2023) Kleptocracy, Authoritarianism and Democracy as Ideal Types of Political Power. *Journal of Political Power*. Vol. 16(3): 345-378.
- Jamieson, Kathleen Hall (1992) *Dirty Politics: Deception, Distraction, and Democracy*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Kaiser, A. y G. Álvarez (2018) *El Engaño Populista: Por qué se Arruinan Nuestros Países y Cómo Rescatarlos*. México, DF, México: Ariel.
- Klitgaard, R. (1988) *Controlling Corruption*. Los Angeles: University of California Press.
- Korostelina, Karina V. (2014) *Political Insults: How Offenses Escalate Conflict*. New York, New York: Oxford University Press.
- Kukathas, Chandran (2015) Libertarianism. En *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences*, Volume 14. Editado por James A. Wright. Págs. 39-44. Amsterdam, The Netherlands: Elsevier.
- Lau, Richard R. y Gerald M. Pomper (2004) *Negative Campaigning: An Analysis of U.S. Senate Elections*. Lanham, Maryland: Rowman &

Littlefield.

**Lau, R. R. y I. Brown Rovner** (2009) Negative Campaigning. *Annual Review of Political Science*. Vol. 12: 285-306.

**Lefebvre, H.** (1995) *Introduction to Modernity: Twelve Preludes, September 1959-1961*. Londres, UK: Verso.

**Little, A. T.** (2024) Measuring Democratic Backsliding. *PS: Political Science and Politics*. Vol. 57(2): 149-161.

**Mendilow, J.** (1996) What is Conservatism? Some Signpost in the Wilderness. *Journal of Political Ideologies*. Vol. 1(3): 221-238.

**Milián Lemus, B.** (2024) *Actores Antidemocráticos en Guatemala: un Marco Conceptual y una aproximación empírica entre 2014 y 2024. Ultras y mafiosos, vol 1*, E. Naveda (Ed.). Guatemala, Oxfam.

**Mises, L.** (1998) *Human Action a Treatise on Economics*. Auburn, Alabama: Ludwig von Mises Institute.

**Mudde, C.** (2022) The Far-Right Threat in the United States: A European Perspective. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*. Vol. 699(1): 101-115.

**Mudde, C.** (2021) *La Ultraderecha Hoy*. Barcelona, España: Paidós.

**Mudde, C.** (2000) *The Ideology of the Extreme Right*. Manchester, UK: Manchester University Press.

**Prothro, J. W. y Charles M. G.** (1969) Fundamental Principles of Democracy: Bases of Agreement and Disagreement. En *Empirical Democratic Theory*. Editado por Charles F. Cnudde and Deane E. Neubauer. Págs. 236--252. Chicago, Illinois: Markham Publishing Company.

**Rose-Ackerman, S. y Palifka, B. J.** (2016) *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*. Cambridge: Cambridge University Press.

**Sen, A.** (2000) *Development as Freedom*. New York. Alfred A. Knopf.

**Sosis, R.** (2023) Costly Signaling: the ABC of Signaling Theory and Religion. En *The Routledge Handbook of Evolutionary Approaches to Religion*. Editado por Yair Lior y Justin Lane. Págs. 209-226. Oxford, UK: Routledge.

**Spence, M.** (1974) *Market Signaling: Informational Transfer in Hiring and Related Screening Processes*. Cambridge: Harvard University Press.

**Stoltz, D., and M. Taylor** (2024) *Mapping Texts: Computational Text Analysis for the Social Sciences*. New York, New York: Oxford University Press.

**Tirole, J.** (1996) A Theory of Collective Reputations (with Applications to the Persistence of Corruption and the Firm Quality. *The Review of Economic Studies*. Vol. 63(1): 1-22.

**Turek, L. F.** (2015) To Support a «Brother in Christ»: Evangelical Groups and U.S.-Guatemalan Relations during the Ríos Montt Regime. *Diplomatic History*. Vol. 39(4): 689-719.

**Turek, L. F.** (2020) *To Bring the Good News to All Nations: Evangelical Influence on Human Rights and U.S. Foreign Relations*. Ithaca, New York: Cornell University Press.

**Urbinati, N.** (2010) Unpolitical Democracy. *Political Theory*. Vol. 38(1): 65-92.

**Urbinati, N.** (2012) Competing for Liberty: The Republican Critique of Democracy. *American Political Science Review*. Vol. 106(3): 607-621.

**Vanberg, V. J.** (2011) *The Freiburg School: Walter Eucken and Ordoliberalism*. Freiburg Discussion papers on Constitutional Economics, 04/11. Freiburg, Alemania: Walter Eucken Institut.

**Waldner, D. y E. Lust** (2018) Unwelcome Change: Coming to Terms with Democratic Backsliding. *Annual Review of Political Science*. Vol. 21: 93-113.

**Winberg, O.** (2017) Insult Politics: Donald Trump, Right-Wing Populism, and Incendiary Language. *European Journal of American Studies*. Vol. 12(2): 1-16.

**Wolkenstein, F.** (2023) What is Democratic Backsliding? *Constellations*. Vol. 30(3): 261-275.

Descubre la colección  
de *"Ultras y Mafiosos"*:



[www.lac.oxfam.org/UltrasYMafiosos](http://www.lac.oxfam.org/UltrasYMafiosos) 



**OXFAM**

[www.lac.oxfam.org](http://www.lac.oxfam.org)