

INVESTIGACIÓN

ULTRAS Y MAFIOSOS

VOL. 3

REDES Y FRAMING PARA UNA CRISIS DE HEGEMONÍA


Vaclav Masek, Enrique Naveda y Gustavo Herrarte



OXFAM

ULTRAS Y MAFIOSOS

Derechos de autor: Esta publicación está sujeta a derechos de autor, pero puede ser utilizada libremente para fines de incidencia, educación e investigación, siempre que se cite la fuente completa. Se solicita que cualquier uso sea notificado para evaluar su impacto. Reproducciones, traducciones o adaptaciones en otros contextos requieren permiso y pueden estar sujetas a una tasa. Más información en: <https://policypractice.oxfam.org/copyrightpermissions>

Contacto: Si formas parte de una organización social que defiende la democracia y nuestros derechos y deseas tener una mejor perspectiva del comportamiento, intereses, discurso y relaciones entre las élites políticas guatemaltecas (2014–2024), comunícate con Enrique Naveda: enrique.naveda@oxfam.org 

Descargo de responsabilidad: Las opiniones y análisis expresados corresponden a los autores y se basan en la evidencia y datos disponibles. Este documento busca aportar a la comprensión de las dinámicas comunicacionales y narrativas de las redes antidemocráticas en Guatemala.

Este documento fue realizado con el apoyo del Rockefeller Brothers Fund. Las opiniones y puntos de vista de los autores no necesariamente reflejan los de la Fundación.

Vol. 3

REDES Y FRAMING

Primero fue el juicio por genocidio, luego la lucha anticorrupción. La última década en Guatemala ha estado marcada por el mayor desafío a las redes antidemocráticas de poder en décadas y por la crisis de sus narrativas. Ante ello, estos actores reaccionaron con virulencia, activando recursos, símbolos y discursos para reconstituir elementos de su hegemonía que se encontraban erosionados.

Autor: Vaclav Masek, Enrique Naveda y Gustavo Herrarte
Coordinador y editor: Enrique Naveda

Publicado por Oxfam en Guatemala

Diseño y material gráfico: Plump Company.

© Oxfam en Guatemala 2025

ÍNDICE

I	INTRODUCCIÓN	6
II	LA EROSIÓN DE LA HEGEMONÍA	7
III	REDES, CANALES Y MECANISMOS DE DIFUSIÓN	10
IV	¿QUÉ ES EL FRAMING?	18
A	Intervención/injerencia extranjera	21
B	Todos son lo mismo	24
C	Fortalecimiento institucional	27
D	Ideología de género	31
V	DOS DISCURSOS PARA GOBERNARLOS A TODOS, DOS DISCURSOS PARA ARTICULARLOS	36
A	Productores de discurso: tipologías	39
B	Ideas y autores, en detalle	43
VI	RÉPLICA DE LOS DISCURSOS DE LAS DERECHAS MÁS ALLÁ DE SUS REDES	48
VII	CONCLUSIONES	53
	BIBLIOGRAFÍA	57

I. INTRODUCCIÓN

Primero fue el juicio por genocidio. Luego la lucha anticorrupción. La última década en Guatemala ha estado marcada por el mayor desafío a las redes antidemocráticas de poder en décadas, y por su crisis narrativa, y estas reaccionaron con virulencia y pusieron sobre la mesa todos sus recursos e hicieron un esfuerzo tanto por activar los viejos elementos de su hegemonía como por reconstruir los que a todas luces se habían erosionado. Este trabajo de Oxfam examinará y ponderará un aspecto de ellos: el relacionado con sus redes de comunicación y sus dinámicas narrativas. ¿Cómo se articulan los distintos actores, estatales y no estatales, en redes? ¿Cómo generan discurso? ¿Cómo lo difunden? ¿Qué los caracteriza y en qué medida dan continuidad o rompen con narrativas históricas antidemocráticas? ¿Qué encuadres utilizan? ¿Qué éxito tienen? ¿Están logrando legitimar su contraofensiva? Para ello, emplearemos una combinación de reflexión teórica, entrevistas, datos provenientes de encuestas y análisis de redes del discurso.

II. LA EROSIÓN DE LA HEGEMONÍA

En Guatemala, las élites políticas y económicas han construido históricamente su posición hegemónica mediante una combinación de poder económico, control del Estado y el cultivo de rasgos culturales específicos. La hegemonía se refiere al predominio de la ideología y la cosmovisión de un grupo en particular, que definen las instituciones sociales: es decir, las normas, creencias y prácticas del colectivo¹. En otras palabras, un grupo es hegemónico cuando logra que la sociedad asuma su ideología e intereses como los del conjunto, o convierte su forma de pensar y actuar en el sentido común de una época, aquello que no hay que justificar ni demostrar ni defender.

En una democracia tener hegemonía implica haber moldeado el discurso en la esfera pública², tener la capacidad de establecer la agenda³ y tratar de delimitar lo que se considera un debate político legítimo⁴. La hegemonía es un proceso dinámico. Durante mucho tiempo, las élites de poder nacionales han demostrado capacidad de adaptación y resiliencia, y han ajustado sus estrategias y alianzas con la esperanza de mantener una

posición dominante. Lo están intentando de nuevo ahora que viven un periodo crítico, si bien con resultados inciertos. La hegemonía es una forma de ejercer poder que evita, en el mejor de los casos, tener que recurrir a modos más violentos, si bien a menudo se combina con ellos.

Desde 1996, tras la firma de la Paz, como señala Alvarado⁵, la élite empresarial trató de adoptar un discurso orientado hacia la tecnocracia neoliberal, la institucionalidad y la insistencia en el predominio del estado de Derecho, en lo que Bull y Aguilar-Støen llamaron “giro institucional” de las élites⁶ mientras se repetían las prácticas de extracción de riqueza en detrimento de la inversión social, control sobre instituciones clave, y limitadísimas contribuciones a las oportunidades de lograr un cambio social y económico significativo. Sobre la solidez de sus convicciones en esta era, Sánchez-Sibony subraya⁷ cómo el CACIF emplea el discurso democrático de forma estratégica, en función del contexto y sus intereses en una interpretación divergente de la que hicieron Bull y Aguilar-Støen⁸.

1 GRAMSCI, Antonio. Selections from the Prison Notebooks. Edited and translated by Quintin Hoare and Geoffrey Nowell-Smith. New York: International Publishers, 1971.

2 HABERMAS, Jürgen. The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society, trans. Burger Thomas, Lawrence Frederick. Cambridge, MA: MIT Press, 1989. <https://mitpress.mit.edu/9780262581080/the-structural-transformation-of-the-public-sphere/>

3 MCCOMBS, Maxwell E., and Donald L. SHAW. 1972. “The Agenda-Setting Function of Mass Media.” *Public Opinion Quarterly* 36(2): 176-187. <https://doi.org/10.1086/267990>

4 ENTMAN, Robert M. 2007. “Framing Bias: Media in the Distribution of Power.” *Journal of Communication* 57(1): 163-173. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00336.x>

5 ALVARADO, Félix. “Estado y extracción en la formación social guatemalteca”. *Política y Sociedad* (Universidad Complutense de Madrid) Vol. 61, No. 3, <https://dx.doi.org/10.5209/poso.90992>.

6 BULL, Benedicte, & AGUILAR-STØEN, Mariel. 2019. “Peace-building and business elites in Guatemala and El Salvador: explaining the discursive ‘institutional turn.’” *Conflict, Security & Development*, Vol. 19, No. 1, 121-141. <https://doi.org/10.1080/14678802.2019.1561635>

7 SÁNCHEZ-SIBONY, Omar. 2023. “Understanding the Level and Fate of Democracy in Guatemala: Actor-Centered Theory.” In *State-Society Relations in Guatemala: Theory and Practice*, Rowman and Littlefield. Rowman and Littlefield. <https://rowman.com/ISBN/9781666910100/State-Society-Relations-in-Guatemala-Theory-and-Practice>

8 En conversaciones personales, Bull y Aguilar-Støen actualizaron su análisis. Aunque ya en aquel artículo advertían que era importante no confundir el cambio discursivo con uno de actitud, práctica o estrategia, a la luz de los eventos posteriores, a juicio de Aguilar-Støen se trató de un “giro coyuntural” y subrayó que cuando sus intereses están en juego, se alinean en torno al frente duro. “El momento actual”, asegura, “se caracteriza por un desmantelamiento de las otras instituciones, lo que los deja con las suyas como único escudo. Pero el tema se complica porque el desmantelamiento institucional que ha venido dándose desde el gobierno de Morales ha movido la correlación de fuerzas”. Por su parte, Bull lo calificó como “oportunista”.

Desde entonces, esa hegemonía ha experimentado una serie de desafíos estructurales y coyunturales que la han erosionado, o que al menos han desajustado la posición de los actores de poder. La década de 2010 fue visiblemente retardadora. Primero fue el juicio por genocidio. Luego la lucha anticorrupción. Los últimos dos lustros en Guatemala han estado marcados por la mayor impugnación de las redes antidemocráticas de poder en décadas, y por su crisis narrativa⁹, y estas han reaccionado con virulencia y han puesto sobre la mesa todos sus recursos, haciendo un esfuerzo tanto por activar los viejos elementos que cimentaban su influencia como por reconstruir los que a todas luces se habían deteriorado.

Entre 2014 y 2024, la disputa por el control de la narrativa entre las redes comunicativas de poder¹⁰ y las de contrapoder¹¹, cuyo ingrediente más notable ha sido la lucha contra la corrupción, acompañó a otras batallas por otras esferas de poder, se recrudeció y dejó a la vista las fisuras y los desplazamientos en la hegemonía antigua, que muchos suponían intacta.

Durante este periodo, dos fenómenos ilustran quizá mejor que cualquier otro la erosión del control político de los actores hegemónicos y su pérdida de legitimidad: la necesidad del *establishment* de recurrir a medidas de hecho, a la represión y al fraude; la victoria electoral de un pequeño partido que promovía valores opuestos. No es evidente si esa erosión se deba a un desacoplamiento, no necesariamente total, entre la sociedad y aquel discurso o aquellos valores¹², o simplemente a la desconfianza en las élites que los enarbolan. Hay indicios que señalan a en ambas direcciones. Por un lado, la mudanza de los clivajes *electorales* hacia uno que enfrenta al establishment corrupto con el *antiestablishment* no corrupto, elevando la decencia y la impugnación del sistema a un lugar central que no parecían tener, señala un desplazamiento o una reevaluación por lo menos parcial en el primer caso. Por otro lado, el descrédito mayúsculo y sostenido que muestran las encuestas¹³ de todos los actores vinculados con ese *establishment*, con la excepción de las iglesias, subraya también un problema por el lado de los emisores.

9 NAVEDA, Enrique. 2018. "Siete tesis para el desconcierto de Guatemala". El Faro. Publicado el 4 de septiembre de 2018. Consultado el 23 de enero de 2025. Disponible en <https://elfaro.net/es/201809/centroamerica/22405/Siete-tesis-para-el-desconcierto-de-Guatemala.htm>

10 WAXENECKER, Harald, Rootman PÉREZ y Andy JAVALOIS. 2019. "Impunidad y redes ilícitas: un análisis de su evolución en Guatemala." Fundación Myrna Mack, Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala y Heinrich Böll Stiftung. Disponible en: https://myrnmack.org.gt/images/redes_ilicitas/Layout_Impunidad_Netes_Ilicitas_MM.pdf.

11 CASTELLS, p. 82.

12 Vale la pena subrayar que aunque el discurso político puede moldear o fundar ideologías, discurso político e ideología o valores no son lo mismo, que pueden estar desalineados o tener un encaje difícil, y que los mismos valores pueden tener manifestaciones políticas diferentes, de la misma manera que una misma política puede apelar a valores aparentemente contradictorios, como describe el concepto de "expressive overdetermination" o sobredeterminación expresiva. KAHAN, Dan. 2006. "What 's Really Wrong with Shaming Sanctions?" Texas Law Review, Vol. 84, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=914503

13 Ver encuesta de Oxfam, 2023. Juventudes ante el nuevo escenario político. Identidad, políticas, aspiraciones y desconfianza. Oxfam Centroamérica. Extraído en línea el 3 de febrero de 2025 de <https://lac.oxfam.org/lo-%C3%BAltimo/publicaciones/encuesta-de-percepcion-de-juventudes-ante-el-nuevo-escenario-politico-en> Ver además NDI. 2016. Transformaciones en la cultura política de Guatemala: Una perspectiva después de la crisis política de 2015. Encuesta nacional Guatemala. Guatemala: Borges y Asociados. También ver encuesta de Fundación Libertad y Desarrollo. 2023. Segunda Encuesta Nacional - Segunda Vuelta Electoral. Publicado 23 de agosto de 2023. Extraído en línea el 3 de febrero de 2025 https://www.fundacionlibertad.com/sites/default/files/fld_informe_segunda_encuesta_electoral_2023.pdf

14 En 2018, Plaza Pública encomendó al economista guatemalteco Maynor Cabrera realizar un estudio para calcular la desigualdad de Guatemala, mediante la tasa de extracción, una medición alternativa de la desigualdad planteada por el jefe de investigación del Banco Mundial, Branko Milanovic. Los indicadores de Guatemala son los más elevados; es decir, la tasa de extracción de la élite guatemalteca los coloca como la más acaparadora y rapaz. Ver CABRERA, Mynor. 2018. "Estimación de la tasa de extracción como una medición alternativa de la desigualdad en Guatemala, El Salvador, Costa Rica y República Dominicana." Plaza Pública, diciembre 2018. https://www.plazapublica.com.gt/sites/default/files/estimacion_tasa_de_extraccion_desigualdad_dic_2018_final.pdf

Actores antidemocráticos y élites de poder, característicamente rapaces¹⁴, han hecho notables esfuerzos por apalancar en aquella vieja hegemonía sus discursos políticos defensivos, con un grado de éxito que falta por comprender.

Pensar en las redes comunicativas de poder enfatiza la dinámica estructural y operativa de los flujos de información, lo que las hace esenciales para comprender cómo los actores sociales manejan el poder en entornos en red. Su lógica binaria (inclusión/exclusión) refleja tanto sus fortalezas (su eficiencia interna) como sus vulnerabilidades (segmentación). Según Castells, la hegemonía en las sociedades en red depende del control sobre la programación (por ejemplo, la fijación de objetivos conjuntos) y la conmutación (en otras palabras, las conexiones entre redes), lo que enmarca eficazmente los discursos dominantes. La interacción de los medios como espacio para la creación de poder y el uso

de los discursos para construir significados compartidos ejemplifica cómo las redes dan forma y sostienen los valores sociales.

Este trabajo examinará y ponderará los mecanismos y las redes de difusión de los principales tipos de actores antidemocráticos identificados en este proyecto, así como sus ingredientes narrativos, con los que han pretendido dar batallas tácticas (políticas) y estratégicas (de hegemonía): ¿Cómo se articulan los distintos actores, estatales y no estatales, en redes? ¿Cómo generan discurso? ¿Cómo lo difunden? ¿Qué los caracteriza y en qué medida dan continuidad o rompen con narrativas históricas antidemocráticas? ¿Qué encuadres utilizan de manera más habitual? ¿Qué éxito tienen? ¿Están logrando legitimar su contraofensiva? Para ello, emplearemos una combinación de reflexión teórica, entrevistas, datos provenientes de encuestas, de otras investigaciones y de nuestra experiencia durante estos años, y análisis de redes del discurso.

III. REDES, CANALES Y MECANISMOS DE DIFUSIÓN

Las estrategias de consolidación de poder de los actores antidemocráticos de Guatemala son multifacéticas y abarcan una amplia gama de estrategias: construcción y financiamiento de partidos políticos; captura y cooptación de los puestos de toma de decisión pública; configuración del orden legal; formación de bases y liderazgos; incidencia y articulación internacional; construcción identitaria¹⁵; persecución legal, criminalización y otros mecanismos disciplinarios¹⁶; erosión del espacio cívico; formación de redes; uso del encuadre como una herramienta poderosa de potenciamiento narrativo. En este trabajo abordaremos las dos últimas.

La hegemonía se ha construido mediante una sofisticada articulación de redes de poder que operan en distintos niveles y que durante buena parte del siglo XX trabajó con distintas combinaciones de grupos del establishment: empresarios, militares, dirigentes políticos, grupos religiosos, propietarios de medios de comunicación, intelectuales y periodistas¹⁷, en una dinámica que evidencia la interdependencia entre lo político, lo ideológico, lo económico, lo sagrado y lo comunicacional.

Pero diversas transformaciones que acontecieron a lo largo del último medio siglo¹⁸, desorganizaron los elementos y propiciaron el auge de nuevos actores y nuevos fines: desde la estrategia de sustitución de importaciones hasta la instalación de la Comisión internacional contra la impunidad

en Guatemala (Cicig), pasando por la firma de la Paz, el giro neoliberal del Estado y las élites internacionales, la internacionalización de las élites locales, la descentralización, el auge político de las economías ilícitas, la descentralización económica, el fortalecimiento de internet y la digitalización de la información pública.

Todo ello organizó el poder de una forma nueva y más compleja e impredecible, iluminó rincones antes apagados, introdujo nuevos cálculos, nuevas ambiciones y disputas, nuevas preocupaciones, y, sin modificar sustancialmente los objetivos del sistema (extracción de rentas e impunidad) o solo matizándolos, sacudió las viejas alianzas sobre las que se fundaba un control férreo y monocromático.

En el ínterin, se desarrolló la web 3.0, caracterizada por la consolidación de las redes sociales como Facebook, X/ Twitter, Snapchat, Instagram, TikTok, que revolucionaron las posibilidades y las prácticas de autocomunicación de masas¹⁹. El poder de creación de redes (*'network-making power'*) es uno de los cuatro tipos de poder asociados con las redes que Castells identifica²⁰, y consiste en la capacidad de controlar a otros mediante la constitución y programación de redes. Implica dos mecanismos clave: programación y conmutación. Los "programadores" establecen los objetivos de una red, mientras que los "conmutadores" controlan las conexiones

15 BARRIOS KLEE, Walda, y RAMAZZINI, Ana Lucía. 2020. Entramado de poderes: el modus operandi de las organizaciones antiderechos sexuales y reproductivos en Guatemala. Guatemala: Flacso-HIVOS.

16 COLOM, Alejandra. Disidencia y Disciplina: Cómo las élites tradicionales sofocan el disenso y qué sigue ahora. F&G Editores: Ciudad de Guatemala, 2021.

17 Ver BERGANZA, Gustavo. 2002. Los medios de comunicación y la sociedad guatemalteca a través de sus discursos. Asociación D0SES. También ver VALDEZ GORDILLO, Fernando. 2015. El gobierno de las élites globales: Cómo se organiza el consentimiento. La experiencia del Triángulo Norte. Cara Parens: Universidad Rafael Landívar. <https://www.url.edu.gt/publicacionesurl/pPublicacion.aspx?pb=334>,

18 CASTELLS, Manuel. Communication Power. Oxford University Press, 2012. ISBN: 9780199681938.

19 Ver nota 14.

20 Ver nota 9.

entre diferentes redes. El poder de red (*'network power'*) es en cambio el poder de los estándares o protocolos de una red sobre sus componentes. A menudo favorece a quienes crearon la red y establecieron los estándares. Se ejerce imponiendo reglas de inclusión en lugar de exclusión. Si bien la aparición de estas aplicaciones no eliminó estos dos elementos clave del poder de las redes, el de crearlas y programar lo que promueven y lo que limitan, y el de imponer protocolos y estándares, sí impidió que los criterios dominantes fueran los de las élites locales de poder. El centro se había movido, o se había multiplicado. En esos desajustes brotaron crisis. Y en esas crisis, contrapoderes y nuevas necesidades.

La de articulación y la narrativa²¹ son dos de las crisis recientes. Recuperar el control del discurso, y fundar y reajustar redes de colaboración o el alineamiento entre todos o varios de estos grupos fueron dos formas de responder que se volvieron en los últimos años necesidades existenciales, y se ejecutaron con urgencia y confusión.

A pequeña pero muy ilustrativa escala, un buen ejemplo de ambas es la creación de República. República es medio digital un fundado en 2013 por el empresario y activista Rodrigo Arenas (un miembro de la élite económica tradicional que enfrentó un proceso legal por financiamiento electoral ilícito²²) con un objetivo manifiesto y dos obsesiones implícitas: el de "cambiar la narrativa" hacia una más vinculada con un republicanismo vernáculo muy coherente con los intereses del *establishment* económico; y las de combatir tanto a las emergentes élites económico-políticas más amenazantes, y de provincia por lo común, cuanto a las organizaciones y medios de comunicación

que, notoriamente independientes o independizados de la vieja y tajante influencia de sus patrocinadores y aliados, explicaban el país de una forma menos acrítica con el poder económico.

Reprogramar y conmutar son dos objetivos claros de ese limitado esfuerzo, pero también ejercitar el poder de hacer red (*'networking power'*), es decir, el poder de los incluidos frente a los excluidos en un espacio diseñado para la influencia y la relegitimación del empresariado tradicional, sus intereses y sus ideas; y en el caso de República, el poder de señalar quiénes son los incluidos y los excluidos. Su poder de red (*'network power'*) se ha ejercido mediante la imposición de estándares discursivos que responden y se alinean con quienes controlan el medio, en este caso, identidad o afinidad de ideas. República constituía, en cierto modo, la clave de bóveda y el altavoz orgánico de lo que Fischer y Waxenecker llaman "élites neoliberales de poder y conocimiento". Estos autores exploraron empíricamente las redes de cinco think tanks guatemaltecos y concluyeron que existe un denso tejido de conexiones que los vincula entre sí, con grupos religiosos, con empresas y con el poder oligárquico, y que el núcleo central de esa red conforma una élite neoliberal de poder y conocimiento²³, con puestos de liderazgo organizacional y múltiples vasos comunicantes con medios de comunicación. En sus palabras, se trata de "una elite particularmente importante, ya que la producción y difusión del conocimiento posicionado (no neutral) trasciende las otras esferas del poder social, a saber, las fuentes del poder político, económico y militar. En otras palabras: las organizaciones ideológicas sientan las bases para la búsqueda colectiva de significados"²⁴.

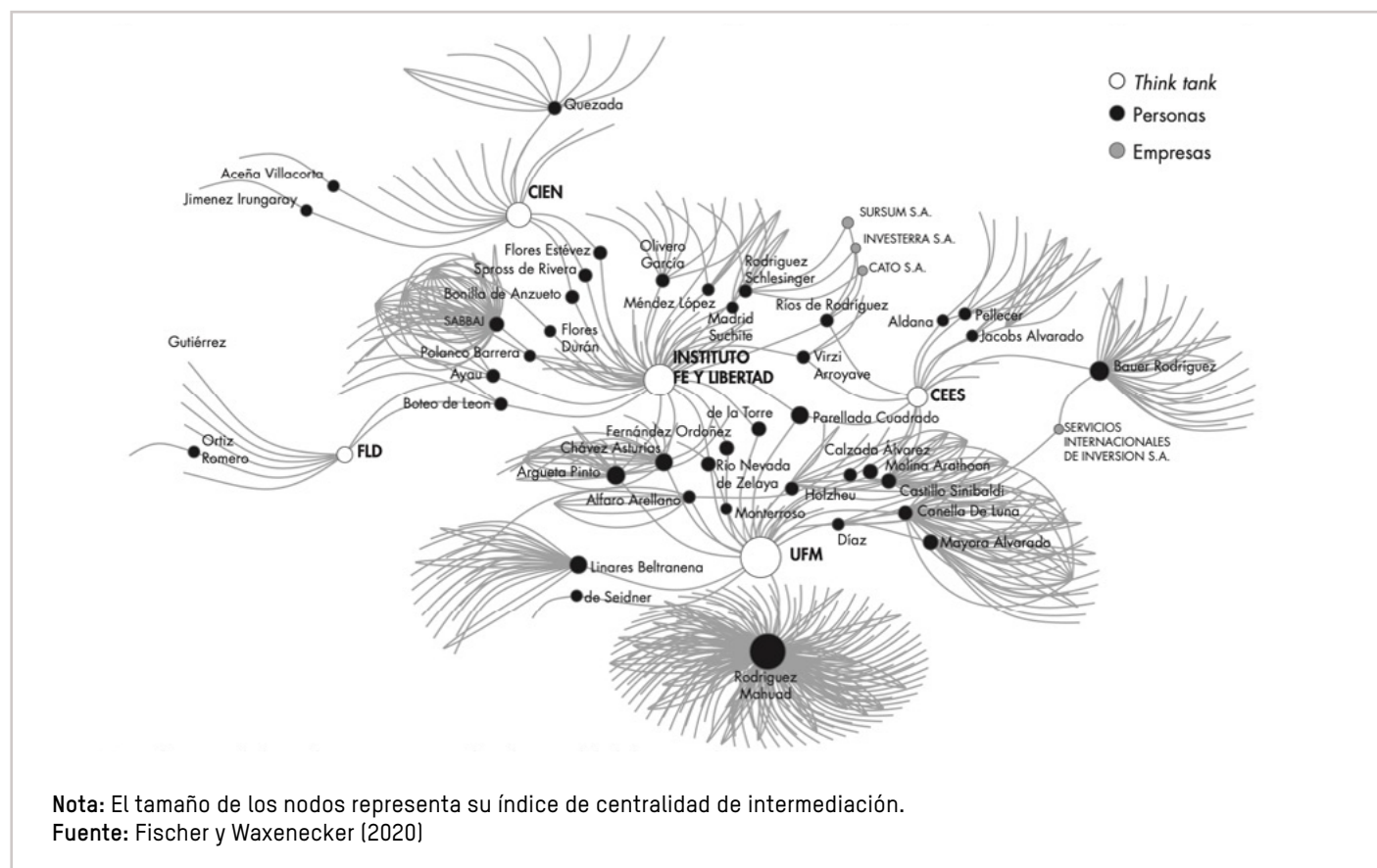
21 OLIVA, William. 2021. "CC confirma que José Andrés Botrán y Rodrigo Arnas no deben enfrentar juicio por financiamiento ilícito." Prensa Libre. Publicado el 24 de noviembre de 2021. Extraído en línea el 28 de enero de 2025 <https://www.prensalibre.com/guatemala/justicia/cc-confirma-que-jose-andres-botran-y-rodrigo-arnas-no-deben-enfrentar-juicio-por-financiamiento-ilicito-breaking/>

22 FISCHER, Karin y WAXENECKER, Harald. 2020. "Redes de poder: consideraciones sobre la élite neoliberal de poder y conocimiento en Guatemala." Revista CIDOB d'Afers Internacionals. No. 126, pp. 89-115. DOI: doi.org/10.24241/rcai.2020.126.3.89 https://www.cidob.org/sites/default/files/2024-06/89-116_KARIN%20FISCHER%20%20%26%20HARALD%20WAXENECKER.pdf

23 Ibid. p 110

24 GARCÍA, Alejandro. 2019. "El anti-proyecto del gobierno de Jimmy Morales avanza." Plaza Pública. Publicado 21 de agosto de 2019. Extraído 28 de enero de 2025 de <https://www.plazapublica.com.gt/content/el-anti-proyecto-del-gobierno-de-jimmy-morales-avanzacontent/series/>

Red 1: Red con 439 nodos: conexiones entre think tanks, sus miembros y las corporaciones (Guatemala)



Fischer y Waxenecker aseguran que cada uno de los *think tanks* representan distintos colectivos de pensamiento neoliberal, y que, aunque cada uno se especializa en distintas funciones y fines, la red los une. Todos estos centros de pensamiento, al igual que República, precedieron, por mucho o por poco, la crisis del periodo que estamos examinando: Salvo uno, el Instituto Fe y Libertad, que se fundó en ese mismo año, 2014, y que presenta dos rasgos llamativos: el primero es que rápidamente adquirió una gran centralidad en la red neoliberal de poder y conocimiento. El segundo es que, a diferencia de los demás, vinculaba dos elementos clave que permanecían institucionalmente desconectados en el discurso de esta élite: neoliberalismo y religión.

Este intento de estructuración que se ve en la pequeña iniciativa de República, y su coalición o alianza con lo que Fischer y

Waxenecker llamar “élite neoliberal de poder y conocimiento”, se observa en el esfuerzo menos coordinado por reajustar redes de mayor escala: el intento de rehacer y reprogramar redes entre instituciones del Estado y grandes empresarios, empresarios emergentes o iglesias entre sí (el antiproyecto promovido por Jimmy Morales²⁵, la iniciativa de Ley de Infraestructura de Fundesa, la de Aguas propuesta por Cacif, la Escuela de Gobierno, o el Instituto Astra, de la Fundación Industrial; el refuerzo de los vínculos entre el sector privado y organizaciones activistas neoconservadoras de corte católico o evangélico, como la Asociación la Familia Importa o Guatemala Próspera; las exenciones fiscales para las Iglesias; las planillas para los colegios profesionales o las alianzas de comisiones de postulación, o el esfuerzo por evitar la reforma de la carrera en el Sector Justicia, el rearme de las redes de contratistas, por poner algunos ejemplos), o con medios (usufructos, contratos de publicidad, creación

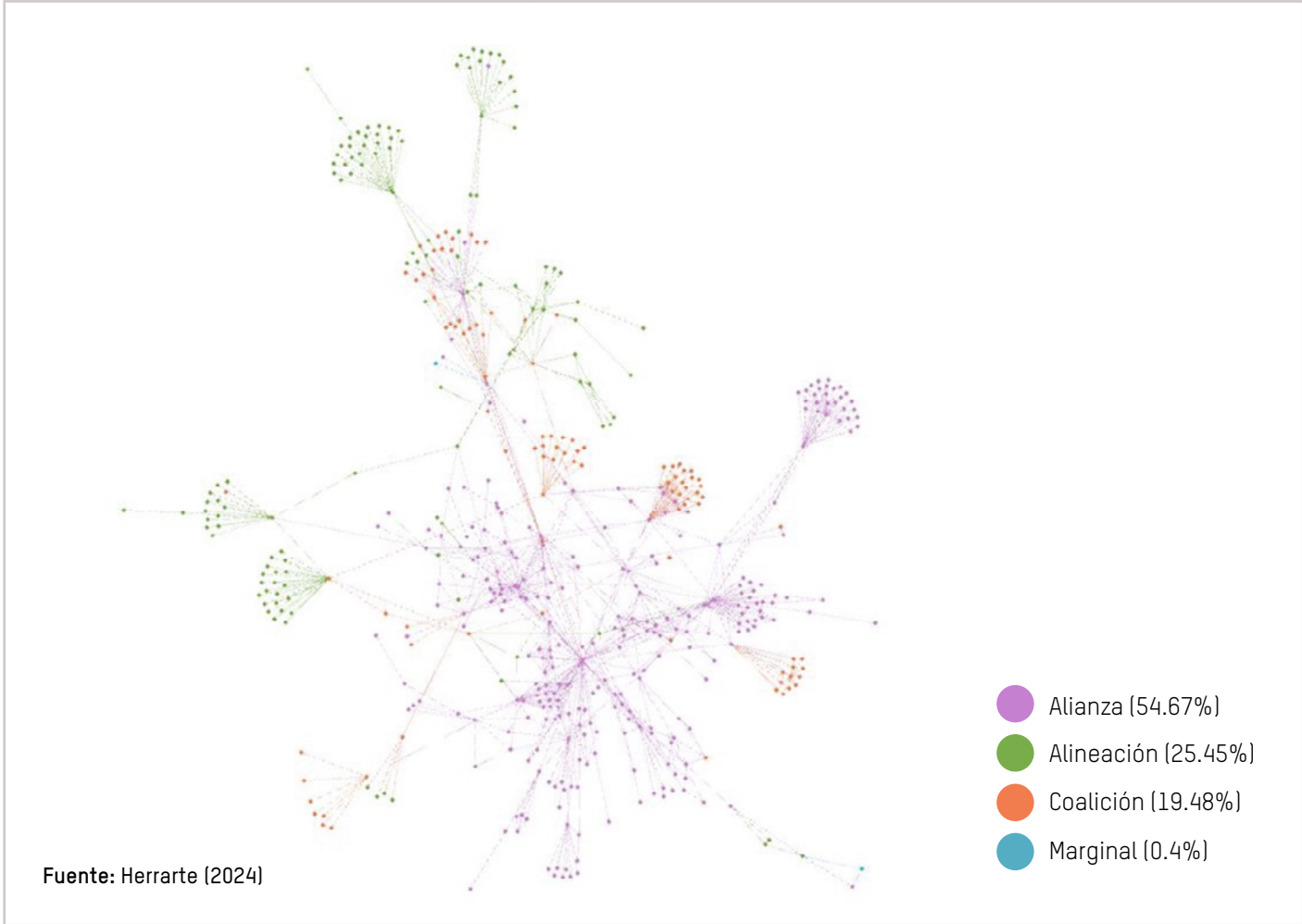
25 Ver PLAZA PÚBLICA. 2018. Especial Concentración de medios. Publicado en 2018. <https://www.plazapublica.com.gt/content/series/>

Los dos grandes grupos de nodos de la derecha representan los principales apoyos públicos de Consuelo Porras en su reelección. Enfrente quedan sus detractores. El tamaño de los nodos rojos representa la importancia de cada actor en la red. Entre los apoyos aparecen think tanks, organizaciones y empresarios de eso que Fischer y Waxenecker llaman la élite neoliberal de poder y conocimiento, como Armando de la Torre, Ramón Parellada, el CEES, Juan Carlos Zapata, director de Fundesa, Cacif, Cámara del Agro, y directivos como Charles Bland, algunos políticos como Shirley Rivera, pero sobre todo un entramado de organizaciones religiosas, nacionales e internacionales, de corte tanto católico como evangélico. El poder en red, el único que nos falta por abordar de los mencionados por Castells, se refiere a la capacidad de imponer la voluntad de un actor sobre la de otro en función de la capacidad estructural de dominación incorporada en las

instituciones de la sociedad. Los ejemplos son múltiples. Uno es el poder transicional del que habla Herrarte en su análisis de intersecciones entre cleptócratas e ideólogos antidemocráticos. Otro es el que describe Alejandra Colom en su libro sobre cómo las élites económicas tradicionales sofocaron el disenso en este periodo. Pero también se puede ver por ejemplo en el poder de la Fiscal General, Consuelo Porras, y Ángel Pineda, su secretario, frente a los diputados del expartido oficial Vamos, que se deriva en buena medida de que su cargo le dota de dos ventajas: un poder más concentrado, y mayor capacidad de amenaza y coerción.

Esta red de los actores golpistas a finales de 2024 muestra el tipo de relaciones que habían entablado y que implican distintos grados de coordinación y trabajo conjunto deliberado.

Red 3: Alianzas, alineaciones, y coaliciones en las redes golpistas



Estas redes cumplen múltiples funciones, desde proveer financiamiento, contactos o estatus hasta transmitir información, traficar influencia, suministrar o proteger cargos, o movilizar personas u orientar fondos³⁰, sin olvidar su papel como mecanismo de difusión. En la última década, actores antidemocráticos han mostrado una notable capacidad para postergar sus rivalidades y tejer redes discursivas y de comunicación³¹. Los mecanismos de difusión son procesos mediante los que ideas, prácticas, normas se diseminan³². La difusión ocurre mediante la imitación o aprendizaje^{33, 34, 35} que condicionan recursos o legitimidad; y las redes sociales y comunicación a través de interacciones, movilizaciones o alianzas.

A menudo todos ellos se entrelazan, porque las redes comunican todo tipo de contenido, de forma directa o indirecta. Las instituciones públicas pueden consolidar narrativas no solo mediante discursos explícitos, sino también mediante otros implícitos: regulaciones, fallos judiciales, acción política, que son formas de coerción, presión normativa o pueden comunicar deseabilidad social. En el ámbito de los actores no estatales, los *think tanks*³⁶ y la academia generan conocimiento que se usa en debates políticos, mientras que los liderazgos políticos y partidarios movilizan discursos de campaña para influir en sus bases electorales. Los medios de comunicación recogen y recortan esas decisiones o debates y orientan

la comprensión de la agenda pública mediante la selección de noticias y la visibilización o silenciamiento de ciertos temas, e *influencers* y activistas digitales emplean las redes sociales para viralizar narrativas sobre lo público en audiencias masivas o segmentadas, y así con un sinfín de grupos y actores más.

Los medios de comunicación desempeñaron un papel notorio en este proceso, divididos entre aquellos alineados con el Pacto, aquellos que, aunque inicialmente críticos ajustaron su línea editorial a un tono más complaciente con el *establishment*, y otros que mantuvieron su posición crítica. Medios como *Canal Antigua, República*, los canales de televisión abierta y la emisora radio de Ángel González (Grupo Albavisión, canal 3, canal 11), El Siglo, cuyos propietarios estaban asediados por acusaciones de corrupción, y televisiones evangélicas como Canal 27, amplificaron las narrativas del Pacto y multiplicaron la presencia de las voces antidemocráticas. Además de estos, ya establecidos, distintos medios aparecieron repentinamente (y con la misma velocidad desaparecieron) con la evidente misión de defender a los integrantes, dinámicas e intereses del Pacto, y desacreditar a sus adversarios. En un segundo grupo, medios como *Guatevisión, Prensa Libre, Nuestro Diario, Soy 502, Emisoras Unidas*, y la volátil *Radio Infinita* adoptaron posturas más acomodaticias frente al cambio de vientos, tras un periodo prolongado de hostigamiento de las élites contra la prensa³⁷.

30 BOGLIACINI, Juan A., y MADARIAGA, Aldo. 2024. The discreet charm of the oligarchy: conceptualizing material power and opportunity hoarding. *Business and Politics* (2024), 26, 684–705 Cambridge University Press. doi:10.1017/bap.2024.34 <https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/FF40894A59C23897FF7A4B7D2AEAE476/S146935692400034Xa.pdf/the-discreet-charm-of-the-oligarchy-conceptualizing-material-power-and-opportunity-hoarding.pdf>

31 MILIÁN LEMUS, Briseida. 2024. "Actores antidemocráticos en Guatemala: un marco conceptual y una aproximación empírica entre 2014 y 2024." Oxfam Centroamérica.

32 STRANG, David y SOULE, Sarah A. 1998. "Diffusion in Organizations and Social Movements: From Hybrid Corn to Poison Pills." *Annual Reviews of Sociology*. Vol. 24, 265–290. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.24.1.265>

33 GRANOVETTER, Mark. 1978. "Threshold models of collective behavior." *American Journal of Sociology*, 83(6), 1420–1443. <https://doi.org/10.1086/226707>

34 Ver nota 15.

35 FINNEMORE, Martha y SIKKINK, Katheryn. 1998. "International Norm Dynamics and Political Change." *International Organization*, 52(4), 887–917. <https://www.jstor.org/stable/2601361>

36 BARRETO, Bill. 2013. "«Think tanks»: la batalla por las ideas para moldear la sociedad." Plaza Pública. Publicado 3 de septiembre de 2013. Extraído en línea el 28 de enero de 2025 de <https://www.plazapublica.com.gt/content/think-tanks-la-batalla-por-las-ideas-para-moldear-la-sociedad>

37 Ver nota 15.

Las encuestas evidencian que estamos frente a un panorama cambiante, con continuidades y fisuras, en los procesos de comunicación política, y una importancia decreciente de los medios tradicionales. Pese a ello, aunque hayan perdido centralidad frente a los alternativos y algunas formas de autocomunicación de masas, como las redes sociales³⁸ (o incluso las iglesias y las asambleas comunitarias, que gozan de la más alta credibilidad³⁹), siguen siendo relevantes. En una encuesta de diciembre de 2023, Oxfam reveló que las personas de entre 18 y 40 años, que representaban la mitad más joven del padrón electoral, se informaban de asuntos políticos principalmente por las redes sociales, sobre todo Facebook (25%), seguidas de la televisión por cable (17%), prensa en internet (14%), tv en abierto (12%) y radio (11%)⁴⁰. Así, su relevancia, aunque decreciente, les permite influir en la adopción de frames por parte de la población.

Las redes sociales y los medios electrónicos (Internet) han ido ganando terreno entre las preferencias de uso en el interior del país, lo que ha dado como resultado una reducción de la “brecha digital” en función de los ingresos y la alfabetización. Ya en 2015, una encuesta de Borges y Asociados y el Instituto Nacional Demócrata mostraba que el 40.2 % de los guatemaltecos utilizaba un teléfono inteligente para acceder a Internet y enterarse de las noticias sociales o nacionales.⁴¹ Aunque la televisión abierta sigue predominando⁴², el Latinobarómetro 2024 sitúa a Guatemala como el país con el mayor porcentaje de personas que desconfía de las noticias en toda la región:

el 60% de los guatemaltecos dicen que la información que obtienen de la televisión es falsa⁴³.

La sustancia en esas redes de poder comunicativo son las narrativas. Más que la información, la savia de las narrativas es su habilidad para detonar asociaciones familiares y razonables de ideas y emociones en un relato. Un aspecto de las narrativas que conecta comunicación y neurociencias es el framing o encuadre. “Los marcos son redes neuronales de asociación a los que se puede acceder desde el lenguaje a través de concesiones metafóricas. Enmarcar significa activar redes neuronales específicas. Estas redes neuronales también están conectadas a vías emocionales específicas en el cerebro.”⁴⁴

Encuadrar es “seleccionar algunos aspectos de una realidad percibida y hacerlos más destacados en un texto comunicativo, de tal manera que se promueva una definición particular del problema, una interpretación causal, una evaluación moral o una recomendación de tratamiento para el tema descrito”⁴⁵; presentar la realidad de tal forma que detone una red de asociaciones intelectuales y emocionales inscrita físicamente en el cerebro por repetición, como el camino que se forma en la grama cuando pasamos repetidamente por el mismo lugar. Los marcos facilitan el proceso cognitivo al tiempo que ponen de relieve ciertos aspectos de un tema mientras desdibujan otros. Al hacerlo, guían de una manera muy eficiente la interpretación de la realidad.

38 En mayo de 2019, la extinta Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) emitió el informe Bots, netcenters y combate a la impunidad. El informe de la CICIG revelaba una forma básica de operación: 1) creación de una cuenta madre; 2) a partir de esta, una serie de cuentas falsas; 3) cuentas reales de personas afines se unían al discurso; 4) todos en conjunto viralizaban el contenido falso, de odio o cualquier otro ataque. - CICIG. “Bots, netcenters y combate contra la impunidad.” Mayo de 2018. https://www.cicig.org/wp-content/uploads/2018/05/Informe_bots_y_netcenters_2019.pdf

39 Ver nota 13

40 Ver nota 13.

41 NDI. 2016. Transformaciones en la cultura política de Guatemala: Una perspectiva después de la crisis política de 2015. Encuesta nacional Guatemala. Guatemala: Borges y Asociados.

42 Ibid. p.183.

43 Latinobarómetro. 2023. p. 84.

44 CASTELLS (2012) Ch. 3, p. 197.

45 SNOW, David A., y BENFORD, Robert D. 1988. “Ideology, Frame Resonance, and Participant Mobilization.” International Social Movement Research, Vol. 1, pp. 197–217.

En este trabajo nos centraremos en este mecanismo de difusión poco analizado en Guatemala: el *framing*, entendido como un esfuerzo deliberado y vertical⁴⁶ por producir un tipo de relato y de entendimiento concreto sobre los problemas (aunque aceptando que lo modula el proceso dinámico y multidireccional de la comunicación social).

Analizaremos cuatro marcos primordiales de los actores antidemocráticos⁴⁷ en Guatemala: el marco anticomunista de la intervención o injerencia extranjera, el marco antipolítico “todos son iguales”, el marco del “fortalecimiento institucional” y su uso por parte de la élite rentista, el neoconservador de la “ideología de género”) y el marco de la líder fuerte y antisistema, el *outsider* de mano dura.

46 Hablamos de difusión vertical (de arriba para abajo) cuando las élites políticas, económicas o institucionales transmiten discursos hacia la ciudadanía mediante propaganda estatal, medios de comunicación, legislación u otras. La difusión horizontal ocurre entre pares y comunidades, como organizaciones de vecinos, iglesias, asambleas comunitarias, redes de activismo, foros en redes sociales, donde la confianza y proximidad social potencian la transmisión de narrativas.

47 Al hablar de actores antidemocráticos no adoptamos una perspectiva esencialista, sino que nos referimos a individuos, entidades o grupos cuyas prácticas o discursos, orientados a influir la toma de decisiones sobre lo público, están en conflicto con la igualdad, la libertad y la no regresividad (Milián Lemus, 2024). En la práctica, para Guatemala, actualmente, aquellos cuyas prácticas, discursos o fines contradicen, socavan o pretenden recortar los principios y derechos democráticos garantizados constitucionalmente.

IV. ¿QUÉ ES EL FRAMING?

Los *frames* (‘marcos’) son estructuras neuronales que a la vez reflejan y dan forma a la manera en que vemos el mundo, y se afianzan por la forma en que nos lo contamos⁴⁸. El framing es el proceso por el cual damos perspectiva a la realidad al contarla, o, dicho de otro modo, de imprimir en nuestro relato, mediante la forma en que presentemos la información, un marco interpretativo que influye en cómo lo demás entienden la realidad y atribuyen “causas, responsabilidades, consecuencias y soluciones”⁴⁹. El carácter metafórico del lenguaje y la necesidad de seleccionar partes de la realidad y un punto de vista al relatarla lo hacen inevitable. La infraestructura del cerebro es dúctil, pero en cada momento tiene unas conexiones concretas que condicionan lo que podemos entender o la facilidad con la que lo podemos asimilar^{50,51}. Esta infraestructura no determina, pero sí predispone.

El proceso de encuadre⁵² es crucial en la comunicación política, ya que permite comprender cómo los actores políticos emplean dispositivos de específicos —es decir, estrategias retóricas que enfatizan o minimizan ciertos aspectos de las cuestiones— para orientar las actitudes sociales, socavar la oposición y justificar políticas excluyentes y detonar, a partir de herramientas específicas, como pueden ser las metáforas, una forma narrativa o un relato moral específico con correlato en la estructura neuronal.

Las metáforas y los símiles⁵³ desempeñan un papel importante en la configuración de los marcos e influyen en la forma en que las personas perciben y razonan sobre cuestiones complejas. El encuadre metafórico implica establecer identidad entre dos cosas distintas, o, dicho de otra forma, mapear características de un dominio de origen a un dominio de destino. Eso hace que ideas abstractas o complejas se comprendan en términos más simples y concretos, pero, aunque a veces pueden parecer elementos inocuos o simples embellecimientos retóricos, también pueden imponer un marco interpretativo del dominio de origen al de destino. Metáforas como “la pobreza es una enfermedad” pueden tener un doble efecto de encuadre, tanto metafórico como afectivo, influyendo en cómo las personas razonan sobre los temas⁵⁴. “Alivio fiscal” implica, de manera mucho más explícita, que la tributación es una carga, o castigo, una condena.

Lejos de ser simples recursos literarios, las metáforas activan la naturaleza asociativa de nuestro sistema cognitivo. Lakoff, por ejemplo, describe cómo ciertas metáforas evocan los dos sistemas morales vertebradores de la política estadounidense: la Nación como padre estricto, de la que se derivan las políticas republicanas, y la Nación como familia protectora, que sostiene las preferencias demócratas⁵⁵.

48 LAKOFF, George. 2004. *Don't Think of an Elephant! Know Your Values and Frame the Debate*. White River Junction, VT: Chelsea Green Publishing.

49 FREIDENBERG, Flavia. “Los medios de comunicación de masas”. Editado por MARTÍ PUIG, Salvador; SOLÍS DELGADILLO, Juan Mario; y SÁNCHEZ LÓPEZ, Francisco (Eds.) (2017) *Curso de ciencia política*. CDMX: Senado de la República.

50 LAKOFF, George y JOHNSON, Mark. 1980. *Metaphors We Live By*. University of Chicago Press.

51 LAKOFF, George. *The Political Mind: Why You Can't Understand 21st-Century Politics with an 18th-Century Brain*. New York: Viking, 2008.

52 ENTMAN, Robert M. 1993. “Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm.” *Journal of Communication*, Vol. 43, No. 4, 51–58.

53 CASTELLS (2012) escribe que el cerebro utiliza metáforas como protocolos de comunicación clave para conectar el lenguaje y los circuitos cerebrales y las metáforas son estructuras físicas en el cerebro y las narrativas se construyen a través de ellas.

54 OTTATI, Victor, RHOADS, Sean, y GRAESSER, Arthur. 1999. “The Effect of Metaphor on Processing Style in a Persuasion Task: A Motivational Resonance Model.” *Journal of Personality and Social Psychology* Vol. 77, No. 4:688–697. DOI:10.1037/0022-3514.77.4.688.

55 Ver LAKOFF, George. 2004. *Don't Think of an Elephant: Know Your Values and Frame the Debate*. Chelsea Green Publishing. Ver también WESTEN, Drew. 2008. *The Political Brain: The Role of Emotion in Deciding the Fate of the Nation*. Public Affairs.

Reflejo de nuestros procesos cognitivos, el encuadre, intencional o no, es inevitable. Pero se le puede dar una dirección u otra. La importancia de esta teoría radica en su capacidad para dilucidar la relación entre el encuadre y la identidad⁵⁶, y puede ayudar a comprender cómo las narrativas nacionales racializadas han marginado históricamente a las comunidades indígenas⁵⁷ y afrodescendientes⁵⁸ al tiempo que han reforzado la hegemonía de las élites^{59,60,61}. El *framing* no solo organiza la interpretación de la realidad, sino que también define quiénes son los sujetos legítimos dentro de un marco discursivo. En el contexto de narrativas nacionales, los encuadres pueden reforzar jerarquías sociales al naturalizar la exclusión o invisibilizar ciertos grupos. En cuanto a la alusión a lo racial, es cierto que el *framing* ha sido clave en la construcción de narrativas nacionales que marginan a comunidades indígenas y

afrodescendientes, pero esto depende del caso concreto. En América Latina, por ejemplo, discursos nacionalistas han oscilado entre el mestizaje como proyecto integrador (pero homogeneizador) y la exclusión directa de ciertas identidades.

Comprender la importancia de estos encuadres es esencial en relación con la reacción antidemocrática en Guatemala. Aunque no todos son *per se* antidemocráticos, la *Figura 1* ilustra cuatro que consideramos principales en el discurso de actores que sí lo son. Se trata de una aproximación analítica y tentativa, que pretende ilustrar tanto el peso que ese encuadre tiene para un grupo concreto como con su tradición doctrinaria. Sin embargo, eso no significa que todos estos encuadres y elementos asociados no puedan emplearse en combinaciones cambiantes por miembros de cada grupo, como en algunos casos de hecho ocurre.

56 DRUCKMAN, James N., y NELSON, Kjersten R. 2003. "Framing and Deliberation: How Citizens' Conversations Limit Elite Influence." *American journal of Political Science*, Vol. 47, No. 4, October 2003, pp. 729-745. <https://faculty.wcas.northwestern.edu/jnd260/pub/Druckman%20Nelson%20AJPS%202003.pdf>

57 HALE, Charles R. *Más Que Un Indio: Racial Ambivalence and Neoliberal Multiculturalism in Guatemala*. Santa Fe, NM: School of American Research, 2006.

58 HOOKER, Juliet. 2005. "Indigenous Inclusion/Black Exclusion: Race, Ethnicity, and Multicultural Citizenship in Latin America." *Journal of Latin American Studies*, Vol. 37, No. 2, pp. 285-310.

59 ENTMAN, 1993, p. 53.

60 Ver nota 15.

61 BENFORD, Robert B. y SNOW, David A. 2000. "Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment." *Annual Reviews of Sociology*, No. 26: pp. 611-39.

FIGURA 1. Encuadres de los actores antidemocráticos en Guatemala

ACTOR COLECTIVO	MARCO	ELEMENTOS ASOCIADOS
EXTREMA DERECHA (ANTICOMUNISMO, NEGACIONISMO Y REVISIONISMO HISTÓRICO)	“Estamos sometidos a una intervención extranjera, animada por enemigos internos, que atenta contra nuestra soberanía.”	Chairos / Comunistas / zurdos; Enemigo interno; guerrilleros, vividores del conflicto, invasores; globalistas; No hubo genocidio; soberanía; injerencia internacional
ANTI-ANTICORRUPCIÓN / CLEPTÓCRATAS	“Todos son iguales/ todos son lo mismo. Los anticorrupción son corruptos que solo buscan poder.”	ICIG-Justicia Selectiva; Defensores de DDHH y operadores de justicia exiliados, corruptos. Reformistas y periodistas independientes, corruptos.
ÉLITES RENTISTAS / OLIGARQUÍA	“Fortalecimiento institucional”	Institucionalidad; Estado de Derecho; Separación de poderes; Republicanismo; Certeza Jurídica
NEOCONSERVADORES (TRADICIONALISMO MORAL CRISTIANO)	“Ideología de género”	Batalla cultural; Agenda 2030; Masculinidad tradicional; Familia tradicional; Dios

Primero examinaremos cada uno de estos *frames* y sus implicaciones, y luego analizaremos cómo se combinan en la práctica

en los discursos de distintos grupos de actores, y qué grado de penetración logran en la sociedad guatemalteca.

FIGURA 2. Marco “Intervención/Injerencia Extranjera”

GRUPO	EXTREMA DERECHA
MENSAJES Y METÁFORAS	Se utiliza el frame de la “intervención extranjera” y sus asociados para desacreditar a actores internacionales (P. ej., ONU, CICIG) o locales que promuevan justicia transicional y derechos humanos. Se los asocia con una agenda comunista. Metáforas como “defensa de la soberanía” evocan un ataque a la libertad e imágenes de invasores frente a una nación que resiste.
HISTORIA QUE DETONAN	Dispara dos narrativas. Por un lado, la de la Guerra Fría, según la que el Ejército salvó al país de la amenaza comunista. Pretende revivir el miedo a la violencia política asociada a ese período y a dos etiquetas de contenido muy vago pero honda carga peyorativa y gran estigma en Guatemala: “comunista” e “izquierdista” o “zurdo”, que se tratan como idénticas. Es un relato que apela implícitamente tanto a las élites económicas (la defensa de su régimen y sus propiedades) cuanto con mayor vaguedad al resto de la población. Por el otro, detona una narrativa populista nacionalista, según la que Guatemala, y no un conjunto de actores corruptos y poderosos, están bajo la amenaza de una amenaza cultural (o económica) promovida por las élites globales (funcionarios de organismos multilaterales, políticos internacionales, empresarios, etc.).
CON QUÉ FIN SE USAN	Proteger estructuras de poder autoritario como guardianes de la patria.
LO QUE HACEN	Promueven la continuidad de la impunidad y erosionan los esfuerzos democráticos y de justicia.

Desde la época del conflicto armado interno, la narrativa anticomunista se ha utilizado para desacreditar movimientos que desafían la estructura de poder económico y racial, especialmente las demandas de tierra y

justicia⁶². En algunos medios de comunicación, estas narrativas de extrema derecha perpetúan la idea de una amenaza comunista constante para justificar ciertas posiciones o acciones políticas. Sectores empresariales,

62 Documentos como los Archivos del Ejército, conocido como el Plan Sofía, revelan que el anticomunismo fue un pretexto para la represión masiva, principalmente contra comunidades indígenas. Ver BURT, Jo Marie. 2016. “Major Breakthrough for Guatemala Grave Crimes Cases: Judge Seizes Previously Denied Military Documents.” International Justice Monitor. The Open Society Justice Initiative. <https://www.ijmonitor.org/2016/04/major-breakthrough-for-guatemala-grave-crimes-cases-judge-seizes-previously-denied-military-documents/>

eclesiásticos y asociados con exmilitares siguen reproduciendo, con algunas variaciones, esta retórica para deslegitimar a los oponentes políticos y a los movimientos sociales, reformas sociales o a promotores de la justicia, transicional o anticorrupción.

A los candidatos y partidos progresistas o de izquierdas se les suele etiquetar aun cuando se oponen al comunismo de “comunistas” o “izquierdistas” para desacreditarlos, aprovechando el estigma que el Estado y las élites del que con todo el poder de su maquinaria impregnaron a esos conceptos y que hoy sigue vigente incluso entre los jóvenes⁶³. Se invoca su espectro para justificar acciones que socavan los procesos democráticos. Por ejemplo, los intentos de anular los resultados electorales o perseguir a las figuras de la oposición pueden enmarcarse como medidas necesarias para evitar la “influencia comunista” en el gobierno. El sistema judicial se ha utilizado como una herramienta para atacar a individuos y grupos percibidos como de tendencia izquierdista o “chairs”. Con una combinación de este framing y del siguiente (el anti-anticorrupción) se ha tratado de desprestigiar y allanar el camino para la captura u ostracismo (“Preso o prófugo” es el lema con el que operan algunos representantes de este grupo) de periodistas, activistas y opositores. Para evaluar la eficacia del *framing*

anticomunista y negacionista en la deslegitimación de actores políticos y sociales en Guatemala, podemos considerar varios indicios.⁶⁴ Primero, la criminalización de periodistas y activistas mediante procesos judiciales, como el caso de José Rubén Zamora (fundador de el Periódico), y el exilio de jueces y fiscales que trabajaron en casos de corrupción indican un uso sistemático del sistema judicial contra opositores percibidos como amenazantes al poder.⁶⁵

Las élites políticas y personajes influyentes de medios de comunicación corporativos alineados también han etiquetado constantemente a actores opositores como “comunistas” o “chairs” para desacreditarlos o hablar despectivamente de propuestas progresistas, como en el caso del Movimiento Semilla, sus miembros y simpatizantes durante las elecciones de 2023.⁶⁶ El *framing* anticomunista ha sido clave para activar redes conservadoras y justificar intentos de invalidar elecciones, como lo evidenciaron las movilizaciones contra el TSE y los bloqueos judiciales al gobierno electo de Bernardo Arévalo.⁶⁷

En esa misma línea, la retórica anticomunista ha tratado de influir en las decisiones de política exterior de Guatemala, en particular con los países percibidos como de tendencia izquierdista en América Latina y su alineamiento

63 OXFAM (2024) Encuesta de percepción de juventudes ante el nuevo escenario político en Guatemala. Disponible en <https://lac.oxfam.org/lo-%C3%BA%20publicaciones/encuesta-de-percepcion-de-juventudes-ante-el-nuevo-escenario-politico-en>

HATCHER, Rachel. “From Aldana to Zamora: and Everyone In-Between: Exploring the Guatemalan Far Right’s Social Media Campaigns against Non-Allies.” *The Journal of Latin American Politics*, 1-25. DOI: 10.1177/1866802X241312234.

64 MALDONADO, Alex. 2022. “Al menos 86 jueces, fiscales, periodistas y ciudadanos perseguidos en Guatemala.” Agencia Ocote. Publicado el 6 de octubre de 2022. Extraído en línea 10 de enero de 2025. <https://www.agenciaocote.com/blog/2022/10/06/jueces-fiscales-periodistas-ciudadanos-perseguidos-guatemala/>

65 PALMIERI, Alejandro. 2022. “Los chairs.” *República*. Publicado el 13 de mayo de 2022. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://republica.gt/columna-de-opinion/los-chairs-20225138360>

66 OACNUR. 2023. “Guatemala: Persistentes intentos de socavar el proceso democrático extremadamente preocupantes.” Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Publicado 1 de octubre de 2023. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://www.ohchr.org/es/press-releases/2023/10/guatemala-sustained-attempts-undermine-democratic-process-extremely-worrying>

67 Ver CINTO, Ericka. 2024. “Expresidente Jimmy Morales felicita a Donald Trump tras su victoria en las elecciones.” Soy502. Extraído en línea el 10 de enero de 2025 de <https://www.soy502.com/articulo/jimmy-morales-envia-mensaje-donald-trump-tras-haber-sido-electo-101917> Publicación de Jimmy Morales en Twitter/X el 6 de noviembre de 2024: “Felicitaciones al pueblo de EE.UU. por elegir principios cristianos sobre el globalismo. A Donald Trump, mis mejores deseos para que Dios lo guíe en mantener la paz y soberanía de las naciones.”

con los intereses estadounidenses en la región. En ocasiones, durante las administraciones de Morales⁶⁸ y Giammattei⁶⁹, los “globalistas” fueron señalados como enemigos del país. El discurso político y la educación sobre la guerra civil suelen reflejar un sesgo anticomunista, enfatizando la amenaza comunista mientras se minimizan las violaciones de derechos humanos de las fuerzas contrainsurgentes, manteniendo una estructuración racial colonialista.⁷⁰ Este enfoque negacionista legitima narrativas oficiales que justifican la represión estatal y distorsionan la memoria histórica. El uso de la retórica anticomunista en la Guatemala contemporánea suele tener más que ver con el mantenimiento de las estructuras de poder existentes⁷¹ que con una oposición ideológica genuina al comunismo como filosofía política⁷².

Aunque no conocemos con exactitud su penetración en la sociedad, el anticomunismo parece todavía una fuerza latente en la política y la sociedad guatemaltecas⁷³. No obstante, a menudo se cruza con otras ideologías e intereses, como el elitismo económico, el racismo contra las poblaciones indígenas y la oposición general al cambio social progresista. Esto crea una contradicción: mientras defienden estructuras de poder

internas elitistas, jerárquicas y excluyentes, articulan un discurso populista que denuncia supuestas conspiraciones de las élites mundiales (de la burocracia y las corporaciones internacionales) en contra de Guatemala y sus supuestas esencias. Este giro discursivo puede interpretarse como una estrategia para adaptar los pilares del anticomunismo a las dinámicas contemporáneas, alineándose con corrientes internacionales de derecha que movilizan sentimientos de soberanía nacional, anti-globalismo y desconfianza hacia instituciones transnacionales.

Los discursos de actores políticos y militares que justifican la impunidad de violaciones de derechos humanos bajo la lógica de combatir al comunismo durante la guerra civil incluyen el uso de términos como “guerrilleros” o “subversivos” no solo para deslegitimar las demandas de las víctimas, sino de cualquiera que se muestre a favor de investigar y juzgar los crímenes.

Un ejemplo evidente de la instrumentalización del discurso es la denuncia que Ricardo Méndez Ruiz, presidente de la Fundación Contra el Terrorismo y figura clave del negacionismo guatemalteco actual⁷⁴, presentó en 2019 por su

68 Ver: Ministerio de Energía y Minas. 2023. “Presidente Giammattei refrenda amistad Guatemala-Israel, defensa de la vida y la familia y demanda mayores acciones por la paz mundial.” MEM. <https://mem.gob.gt/presidente-giammattei-refrenda-amistad-guatemala-israel-defensa-de-la-vida-y-la-familia-y-demanda-mayores-acciones-por-la-paz-mundial/> En 2023, Giammattei dijo que su gobierno se ha esforzado por fortalecer a la población frente a los nuevos desafíos del orden global y, especialmente, ante las agendas foráneas y globalistas “que intentan, en vano, que renunciemos a nuestros valores y principios más preciados, como el respeto a la vida y la defensa de la familia”.

69 Ver: Ministerio de Energía y Minas. 2023. “Presidente Giammattei refrenda amistad Guatemala-Israel, defensa de la vida y la familia y demanda mayores acciones por la paz mundial.” MEM. <https://mem.gob.gt/presidente-giammattei-refrenda-amistad-guatemala-israel-defensa-de-la-vida-y-la-familia-y-demanda-mayores-acciones-por-la-paz-mundial/> En 2023, Giammattei dijo que su gobierno se ha esforzado por fortalecer a la población frente a los nuevos desafíos del orden global y, especialmente, ante las agendas foráneas y globalistas “que intentan, en vano, que renunciemos a nuestros valores y principios más preciados, como el respeto a la vida y la defensa de la familia”.

70 Ver GRANDIN, Greg. (2000). *The Blood of Guatemala: A History of Race and Nation*. Duke University Press; y GRANDIN, Greg. (2011). *The Last Colonial Massacre: Latin America in the Cold War*. University of Chicago Press.

71 PALENCIA FRENER, Sergio Guillermo. 2014. “Finca, Guerra Estatal y Rebelión Indígena en Guatemala, 1954-1979.” *Aletheia (La Plata)* 4 (8).

72 BRETT, Roddy. 2016. *The Politics of Peace: A Long-Term Perspective on Post-War Guatemala*. Routledge. Este libro ofrece un análisis detallado de cómo las élites guatemaltecas han utilizado discursos y estrategias para preservar su poder, incluyendo el uso del anticomunismo.

73 Ver HARTLEBEN, J., y VELÁSQUEZ, L. G., (2025) para una aproximación reciente.

74 En su capítulo sobre Guatemala en el Reporte Anual de 2022, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) recibió información sobre el papel preponderante de la organización “Fundación contra el Terrorismo” en la estrategia de criminalización contra operadores de justicia mediante la presentación de un alto número de denuncias penales, solicitudes de antejuicio y en la perpetración de un contexto de hechos de amenazas, intimidación, hostigamiento y campañas de estigmatización promovidas e impulsadas por integrantes de la misma Fundación, con la aquiescencia y tolerancia del Ministerio Público. Ver CIDH. 2022. Reporte Anual, Capítulo IV B. Guatemala. https://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2022/capitulos/10-IA2022_Cap_4B_GU_ES.pdf

secuestro durante el conflicto armado interno⁷⁵. Entre los acusados se encontraba la periodista Marielos Monzón, que en el momento de los hechos no contaba 10 años⁷⁶. Este episodio evidenciaba, por la arbitrariedad contra los acusados, un intento de hostigar judicialmente a figuras críticas al régimen militar y defensoras de derechos humanos^{77, 78}. La denuncia fue

desestimada por las evidentes inconsistencias y la falta de pruebas. Los intentos sistemáticos de obstaculizar casos judiciales como el juicio por genocidio contra Efraín Ríos Montt, cuya dictadura militar apeló al anticomunismo para justificar las acciones contrainsurgentes, también son eventos emblemáticos de la derecha negacionista⁷⁹.

B. Todos son lo mismo

FIGURA 3. Marco “Todos son lo mismo”

GRUPO	ANTI-ANTICORRUPCIÓN O CLEPTÓCRATAS
MENSAJES Y METÁFORAS	<p>“Todos son lo mismo” o “todos son iguales” o “todos son corruptos” o “no son diferentes” es uno de los frames encarnados en casi cada discurso explícito o implícito (en acciones) del grupo de cleptócratas. Este grupo aprovecha cualquier oportunidad para equiparar cualquier falta o delito menor, o incluso sospechas, manipulaciones o invenciones, por parte de actores reformistas con su corrupción sistémica.</p>
HISTORIA QUE DETONAN	<p>La narrativa de que la corrupción es inherente a los políticos, que subraya que los que pasan por buenos en realidad son igual de malos. “Todos los políticos son corruptos y la política es corrupción. Nadie busca el interés general.”</p>
CON QUÉ FIN SE USAN	<p>Erosiona la confianza social, alimenta el cinismo y cultiva el sentimiento antipolítico; desmoraliza, desmoviliza y refuerza la apatía ciudadana. Cultiva una cultura de normalización de la impunidad y perpetúa la idea de que el espacio político no es para la gente decente, animando con ello la posibilidad de una profecía autocumplida.</p>
LO QUE HACEN	<p>Se emplea al menos con tres objetivos interconectados: diluir la responsabilidad por los malos resultados frente el malestar social; relativizar la mala conducta propia insinuando que es la que todo el mundo tendría de estar en sus mismas circunstancias; desacreditar a funcionarios o políticos con voluntad de transformación.</p>

75 OCHOA, José Andrés. 2012. “Méndez Ruiz: un secuestro político, una demanda política.” Plaza Pública. Publicado el 27 de enero de 2012. Extraído en línea el 10 de enero de 2025 de <https://www.plazapublica.com.gt/content/mendez-ruiz-un-secuestro-politico-una-demanda-politica>

76 “Denuncian a 50 personas por crímenes del conflicto armado.” Prensa Libre. Publicado el 13 de diciembre de 2011. Extraído en línea el 10 de enero de 2025. https://www.prensalibre.com/guatemala/justicia/genocidio-guerrilla-denuncia-diplomaticos-conflicto-armado_0_608339291.html/

77 PAPPADOVASILIKIS, Alex, DUDLEY, Steven y Jody GARCÍA. 2024. “Ricardo Méndez Ruiz y el arte del terror judicial en Guatemala.” InSightCrime.org. Publicado el 7 de febrero de 2024. Extraído en línea el 10 de enero de 2025. <https://insightcrime.org/es/investigaciones/ricardo-mendez-ruiz-arte-terror-judicial-guatemala/>

78 PAPPADOVASILIKIS, Alex, DUDLEY, Steven y Jody GARCÍA. 2024. “Ricardo Méndez Ruiz y el arte del terror judicial en Guatemala.” InSightCrime.org. Publicado el 7 de febrero de 2024. Extraído en línea el 10 de enero de 2025. <https://insightcrime.org/es/investigaciones/ricardo-mendez-ruiz-arte-terror-judicial-guatemala/>

79 SCHIRMER, Jennifer. 1998. The Guatemalan Military Project: A Violence Called Democracy. University of Pennsylvania Press. Este texto documenta cómo el Ejército guatemalteco ha utilizado la retórica anticomunista para justificar la represión y asegurar su continuidad como actor político dominante.

Desde 2014 hasta 2024, los cleptócratas emplearon varias fórmulas comunicativas. Aunque se solapan, no es problemático separarlas en función de dos fases sustancialmente distintas: una defensiva y otra ofensiva.

En los primeros años, los defensivos, autojustificatorios, la corrupción en Guatemala se enmarcó principalmente de dos maneras: como un problema individual (“manzanas podridas”) o como un defecto cultural generalizado⁸⁰ (“Todos somos responsables. Saltarse un semáforo en rojo también es corrupción”). Estos enfoques, promovidos por medios de comunicación, políticos y figuras públicas⁸¹, evitaban abordar la corrupción como un problema sistémico, bien definido, en el que el poder es central y tanto este como la responsabilidad están distribuidos de manera desigual.

La consecuencia de estos encuadres es que la ira pública se centra en figuras individuales, o en nadie, diluyendo en la masa social y sin rostro las diferentes responsabilidades que entrañan las mayúsculas diferencias de poder. Así, se distrae la atención de necesarias reformas sistémicas y de las relaciones de poder.

Si esos dos encuadres prevalecieron entre las redes cleptocráticas en la primera fase de la lucha contra la corrupción, la defensiva, uno nuevo, y a la vez antiguo, afloró en un momento posterior, el de ataque. En vista de que las

encuestas evidenciaban su descrédito, que su acción política estaba siendo inútil para hacer que su credibilidad remontara ante los ciudadanos, y que, expulsada la Cicig y con el resto de instituciones públicas en sus manos ya no debían preocuparse por nuevas acusaciones (ni por las viejas), la preocupación por su propio desprestigio dejó paso al pavor al prestigio de sus rivales y su potencial efecto primero en unos inminentes comicios y luego ya desde la oposición parlamentaria. “Todos son iguales”, con sus derivaciones, se convirtió así en el marco propio de este grupo.

El subtexto de ese encuadre era “desconfíen, nadie es digno de su confianza, quizá nosotros no, pero tampoco esos en los que ustedes creen porque se hacen pasar por paladines de la justicia y el interés común. Desconfíen. No confíen en nadie. Esos también buscan su interés personal; sus discursos bonitos solo son discursos, están vacíos, no hay nada detrás aparte de la ambición de poder y dinero. Desconfíen de ellos como desconfían de nosotros”. El ejemplo más manifiesto sucedió cuando, posiblemente en un lapsus, un célebre diputado⁸² del “Pacto de corruptos” criticó a sus adversarios advirtiendo que eran tan malos como su propio grupo.

El objetivo no era reconstruir su propia legitimidad sino erosionar la credibilidad de sus rivales, destruir sus reputaciones y convencer a la población de abandonar toda esperanza en la política, puesto que ahí no hay nada rescatable. Para ello erigieron redes de desinformación⁸³,

80 NAVEDA, Enrique. 2019. “Iván Velásquez: ‘En casa de Bosch me dijeron que habían aprendido la lección y que esto tenía que parar.’” Plaza Pública. Publicado el 10 de octubre de 2019. Extraído en línea el 10 de enero de 2025. <https://wp2.plazapublica.com.gt/2019/10/10/ivan-velasquez-en-casa-de-bosch-me-dijeron-que-habian-aprendido-la-leccion-y-que-esto-tenia/>

81 Consejo Editorial de Plaza Pública. “Es el sistema, estúpido.” Plaza Pública. Publicado el 3 de junio de 2016. Extraído en línea el 10 de enero de 2025. <https://www.plazapublica.com.gt/content/es-el-sistema-estupido>

82 Durante el intento de golpe electoral de 2023, Héctor Aldana, del Partido Vamos, exigió a gritos, a la Junta Electoral Departamental (JED) de Escuintla que abrieran las cajas en donde se resguardan las papeletas de votación. Ver ESTRADA, Carlos. 2024. “¿Quién es el fiscal de Vamos que buscaba abrir las cajas con votos?” Prensa Comunitaria. Publicado el 4 de julio de 2023. Extraído en línea el 15 de febrero de 2025. <https://prensacomunitaria.org/2023/07/quien-es-el-fiscal-de-vasmos-que-buscaba-abrir-las-cajas-con-votos/>

83 En mayo de 2019, la extinta Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) emitió un informe, Bots, netcenters y combate a la impunidad, revelando cómo operaban en ese tiempo. El informe de la CICIG revelaba una forma básica de operación: 1) creación de una cuenta madre; 2) a partir de esta, una serie de cuentas falsas; 3) cuentas reales de personas afines se unían al discurso; 4) todos en conjunto viralizaban el contenido falso, de odio o cualquier otro ataque. - CICIG. “Bots, netcenters y combate contra la impunidad.” Mayo de 2018. https://www.cicig.org/wp-content/uploads/2018/05/Informe_bots_y_netcenters_2019.pdf

crearon comisiones de la verdad en el Congreso, inventaron casos penales y encarcelaron a sus adversarios durante meses o años con acusaciones estrambóticas, secuestraron las actas electorales, todo, sin obviar otros fines relacionados, todo estaba orientado a construir la impresión de que quienes habían querido hacer justicia y detener la corrupción en los años previos no eran otra cosa que oportunistas en busca de una oportunidad para saquear.

La historia nacional es terreno fértil para este mensaje. Este encuadre activa estructuras neuronales preexistentes que tienen que ver con la extrema desconfianza social de una sociedad de posguerra, con décadas de propagación del discurso antipolítico, de la perversidad y corrupción del Estado y del descrédito de lo público, con el trauma de las constantes decepciones y desengaños, con la predisposición defensiva que por si acaso uno debe tener ante el Ejecutivo, como decía Guzmán Böckler: “En Guatemala, parte de la actitud que se supone que debe tener la gente ante un gobierno, es que el Gobierno no sirve. Eso sí, éste hace todo lo posible porque no sirva⁸⁴.” En resumen, este mensaje pretende

sembrarse sobre una sospecha muy arraigada en Guatemala: que todo político es corrupto y que la política es una actividad que se desarrolla para beneficio particular. La evidencia que tenemos para valorar la efectividad de este encuadre con respecto a esos fines es escasa, pero no inexistente. Por un lado, parece haber contribuido al crecimiento del hastío ciudadano con respecto a la política después de periodos de gran intensidad de debate y tensión, así como a una ligera erosión no generalizada de la confianza en quienes son vistos como actores de la disputa, en particular entre ciertas élites involucradas. Por otro, la victoria presidencial de un partido minúsculo con una campaña basada fundamentalmente en la decencia señala con cierta precisión que, pese al potencial del *frame*, quienes lo promovieron y promueven no logran sacudirse la imagen de hipocresía y mafia⁸⁵ que habían adquirido. Su credibilidad como emisores era inexistente desde un inicio, y de poco les sirvió este esfuerzo antes de las elecciones. También después: la pérdida relativa de importancia de la corrupción como problema nacional que evidencian las encuestas sugiere potencialmente un fracaso.

84 GAMAZO, Carolina. 2013. “Guzmán Böckler o izquierdas, derechas, todo a la basura.” Plaza Pública. Publicado en línea el 1 de febrero de 2013. Extraído en línea el 5 de febrero de 2025 de <https://plazapublica.com.gt/content/guzman-bockler>

85 Ver HERRARTE, Gustavo. 2025.

FIGURA 4. Marco “Fortalecimiento institucional”

GRUPO	ÉLITES RENTISTAS / OLIGARQUÍA
MENSAJES Y METÁFORAS	El “fortalecimiento institucional” se usa como una fachada retórica para justificar políticas que perpetúan privilegios económicos, cooptando importantes ideas como el “Estado de derecho” para comunicar eufemismos que a su vez perpetúan prácticas antidemocráticas. Las metáforas como “pilares del desarrollo” sugieren estabilidad mientras al mismo tiempo bloquean reformas redistributivas.
HISTORIA QUE DETONAN	La metáfora sugiere que el problema de Guatemala es que las instituciones son débiles, y no perversas. Es decir, que su falta de buenos resultados se deriva de su incapacidad, no de que cumplen unos objetivos que implican la perpetuación de privilegios.
CON QUÉ FIN SE USAN	Secuestran el lenguaje técnico de gobernanza para disfrazar su resistencia al cambio estructural. Utilizan la jerga del state-building para revestirse del ropaje tecnocrático y comunicar así un supuesto rigor técnico que les haga parecer interlocutores serios e institucionalistas ante toda clase de organismos nacionales e internacionales, al tiempo que oculta que el problema de muchas instituciones nacionales, como han señalado, como han señalado Robinson y Acemoğlu, es que son extractivas y operan a favor de esa misma élite económica.
LO QUE HACEN	Desvían las propuestas de reforma hacia soluciones a problemas secundarios que no afecten a sus privilegios ni las desigualdades políticas, económicas, y en términos generales de poder; o directamente evitan los cambios.

Al lado del “todos son iguales”, que se dirige a un público masivo y pretende reforzar el descrédito de la política y de todos aquellos que pretendan participar en ella, con un costo que siempre es más alto para quien depende de su prestigio y no ve la función pública como una fuente de enriquecimiento personal, hay otros frames que parecen diseñados para las élites. Encuadres como el del “fortalecimiento institucional” hablan el lenguaje de la tecnocracia nacional e internacional y visten de jerga técnica los intereses históricos de las élites rentistas mientras erosionan la

sustancia de la gobernanza democrática: la fijación de objetivos sociales mediante el diálogo político de la sociedad consigo misma. A diferencia de otros, *frames* como este no son antidemocráticos por sí mismos, de manera explícita y directa, pero algunos actores los enarbolan con unos objetivos que contravienen, por los motivos ya mencionados, los principios, valores y derechos democráticos de Guatemala. Para las élites rentistas constituyen una forma de *virtue signaling*⁸⁶. El énfasis de estos actores antidemocráticos en el encuadre del fortalecimiento institucional

86 Ver HERRARTE, Gustavo. 2025.

y la seguridad jurídica es fundamental para crear la impresión de un entorno predecible y estable. Las calificadoras de riesgo y los inversores internacionales buscan países donde las reglas del juego sean claras y respetadas, lo que reduce la incertidumbre en sus decisiones de inversión. La certeza jurídica asegura que los derechos de propiedad y los contratos sean protegidos, lo que es crucial para fomentar la inversión extranjera. La comunidad internacional valora el compromiso de un país con los principios democráticos. Al promover un discurso que respete el Estado de derecho y proteja las instituciones democráticas, Guatemala puede alinearse con las expectativas globales sobre gobernanza. Esto no solo mejora su imagen internacional, sino que también puede resultar en apoyo político y económico por parte de otros países y organizaciones internacionales. La "estabilidad macroeconómica" se presenta como un pilar para atraer inversión extranjera y garantizar el crecimiento, mientras que la "defensa de la propiedad privada" asegura a las élites económicas que sus intereses están protegidos.

Ambas ideas refuerzan la narrativa de un entorno favorable para el capital⁸⁷, alineado con las expectativas de organismos internacionales y mercados financieros. Así, discursos de "estabilidad" y "fortalecimiento institucional" responden a las expectativas de organismos como el FMI, el BID y USAID, que priorizan la estabilidad económica y el estado de derecho como condiciones para la cooperación.

El relato que la insistencia en el "fortalecimiento institucional" cuenta, implica que es la debilidad de las instituciones la que impide que cumplan sus objetivos manifiestos. Esta narrativa oculta una realidad más compleja pero ampliamente documentada: muchas instituciones no son débiles sino perversas, y cumplen su misión implícita. En realidad, tienen fuerza pero su poder se orienta hacia la protección de privilegios y la perpetuación de estructuras extractivas que benefician a esas mismas élites. En lugar de requerir "fortalecimiento", muchas necesitan transformación radical para dejar de servir intereses particulares y comenzar a promover el bien común.

Célebres por sus análisis sobre el papel de las instituciones extractivas en evitar el desarrollo, en 2024 Robinson y Acemoğlu ganaron el premio Nobel de Economía. De inmediato, algunos portavoces del sector empresarial trataron de encuadrar su trabajo en dos sentidos diferentes del que le dan ellos mismos: por un lado, como una denuncia del extractivismo de los sindicatos estatales, oenegés o actores políticos emergentes (sus tradicionales *bêtes noires*); por otro, como un llamado al "fortalecimiento institucional"⁸⁸. Los intentos obviaban totalmente lo que el propio Robinson les había dicho años antes en Guatemala en un evento convocado por ellos mismos⁸⁹ y que desambiguaría casi de inmediato días más tarde con un ejemplo en una entrevista⁹⁰: que los mayores privilegiados por las instituciones extractivas que impiden el desarrollo del

87 No en vano, se combina con un discurso de libre mercado que también está bajo sospecha: "La libertad de empresa y el libre mercado forman parte de la retórica empresarial habitual, pero en la práctica las organizaciones económicas se han esforzado por limitar y restringir el funcionamiento de los mercados competitivos (Dosal, 2017). Por tanto, es legítimo preguntarse si las redes de directorios entrelazados facilitan y promueven la colusión entre (aparentes) empresas competidoras (Baker y Faulkner, 1993; Mizruchi, 1996)". También ver FISCHER, Karen, & WAXENECKER, Harald. 2020. Redes de poder: consideraciones sobre la élite neoliberal de poder y conocimiento en Guatemala. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, 126, 89-116. <https://doi.org/10.24241/rci.2020.126.3.89>.

88 Ver publicación de Rodrigo Arenas del 14 de octubre de 2024 <https://x.com/rodrigoarenas/status/1845899104507122003> y de Juan Carlos Zapata, publicación en Twitter/X el 14 de octubre de 2024 https://x.com/jczapata_s/status/1845839069009334689

89 PÉREZ-ATTÍAS, Samuel. 2019. "¿Por qué fracasa Guatemala? Lo que las élites dicen pero no aceptan." Plaza Pública. Publicado el 27 de octubre de 2019. Extraído en línea el 10 de enero de 2025. <https://www.plazapublica.com.gt/content/por-que-fracasa-guatemala-lo-que-las-elites-se-dicen-pero-no-aceptan>

90 MUÑOZ, Boris. "James Robinson: 'Ni Harris ni Trump tienen una política efectiva para lidiar con la desigualdad.'" El País. Publicado el 2 de noviembre de 2024. Extraído en línea el 10 de enero de 2025. <https://elpais.com/us/2024-11-02/james-robinson-ni-harris-ni-trump-tienen-una-politica-efectiva-para-lidiar-con-al-desigualdad.html>

país son los miembros del *establishment* empresarial.

Este sistema de extracción ha empleado multitud de mecanismos, desde los acuerdos particulares⁹¹ hasta la captura de porciones del Estado y la consolidación de ciertas instituciones contramayoritarias, pasando por el longevo y generalizado diseño corporativista, con ubicua representación de los intereses del *establishment* empresarial, que se disfrazan de interés general⁹². La presencia del sector empresarial en al menos 58 instancias estatales⁹³ le proporciona acceso a información privilegiada y le otorga poder para tomar decisiones clave en áreas de su interés. Es difícil decir si esta narrativa opera por cálculo estratégico, de una cultura grupal, de divisiones internas entre aquellos que quieren reformar el Estado y aquellos que se benefician tanto del discurso como de bloquear posibles transformaciones⁹⁴, o si es una mezcla de que funciona de una forma u otra según la importancia de lo que está en disputa⁹⁵. Pero cuando se combina esta mirada con sus apelaciones parciales a la estabilidad, a la certeza jurídica, y al respeto a la institucionalidad y el marco legal, suele

quedar a la vista en el mejor de sus casos, su ambivalencia, y en el peor, un sesgo convenenciero y práctico hacia el *statu quo* de sus espacios de privilegio.

Uno de los pilares tradicionales de ese poder tiene que ver con la influencia sobre cómo se entiende y juzga el sistema de Justicia, y eso incluye lo que se conoce como monismo jurídico⁹⁶. Por eso, las élites económicas tradicionales, representadas de forma primordial por la organización CACIF, desempeñaron un papel importante en la configuración del debate sobre las reformas constitucionales en Guatemala en 2016 y 2017, y fueron clave en su descarrilamiento, con una estrategia dilatoria e inmovilista.

La oposición a la jurisdicción indígena, que ya funciona y está reconocida en el país, y la distorsión deliberada y amedrentadora de lo que implica, fueron ingredientes poderosos de ese proceso, y resonaron con los prejuicios de ciertos segmentos de la ciudadanía, con una cosecha de polarización.⁹⁷ Esta cuestión causó una controversia significativa y, en última instancia, llevó a las autoridades indígenas a retirar el artículo de la propuesta de

91 FUENTES KNIGHT, Juan Alberto. 2022. La economía atrapada: Gestores de poder y Estado encadenado. F&G Editores.

92 COLOM, Alejandra. 2016. "Cómo pensamos las élites empresariales en Guatemala." Fundación Gedeón. http://gedeon.org.gt/es/blog/wp-content/uploads/2016/05/Gedeon-Estudio-elites-2016_8mb.pdf

93 RODRÍGUEZ QUIROA, Luisa Fernanda y NAVEDA, Enrique. "Empresarios con poder: al menos 58 instancias del Estado en las que las cámaras tienen voto o voz." Plaza Pública. Publicado 30 de enero de 2018. Extraído en línea el 10 de enero de 2025 de <https://www.plazapublica.com.gt/content/empresarios-con-poder-58-instancias-del-estado-en-las-que-las-camaras-tienen-voz-y-voto>

94 Aaron Schneider (2014) ancla la falta de proyecto de Estado de las élites económicas guatemaltecas en las últimas décadas en su baja cohesión. Alejandra Colom (ver 29) lo hace en el hecho que se trata de una élite que actúa por miedos, atávicos o coyunturales. En 2015, Plaza Pública caracterizó el sistema como un juego de vetos cruzados en el que muchos grupos tienen poder suficiente para bloquear cambios pero pocos son capaces de instalar su propia agenda, incluso de tenerla. El sistema de toma de decisiones de CACIF, descrito formalmente como uno de consenso y diseñado para generar cohesión o la ilusión de ella, facilita el veto de minorías y por lo tanto impide pronunciamientos y propuestas que no cuenten con el apoyo expreso de todas las cámaras. Esa imposibilidad de trascender el mínimo común denominador dificulta el diseño de proyectos transformadores e imprime un sesgo a favor del *statu quo*. Extraído en línea de <https://plazapublica.com.gt/content/quateyacambio-pero-nosotros-no>. Ver también SCHNEIDER, Aaron. 2014. Construcción del Estado y regímenes fiscales en Centroamérica. Guatemala: F&G Editores, Icefi y Flacso. 2014.

95 Este apartado no pretende valorar el origen de este frame ni cómo lo emplean o han empleado todos los actores en todos los momentos. Se centra exclusivamente en cómo lo aprovechan durante esta década la oligarquía y las élites rentistas no solo por su trascendencia individual, sino porque la visión de esta línea dura es la que se ha impuesto en las instituciones sectoriales durante los momentos críticos de este periodo. Para un repaso a sus orígenes, ver BULL & AGUILAR-STØEN (2019).

96 VÁSQUEZ MONTERROSO, Diego. 2017 "La jurisdicción indígena es clara y eficaz: historia de las falacias y verdades a medias sobre la superioridad del sistema oficial." Plaza Pública. Publicado 7 de febrero de 2017. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://www.plazapublica.com.gt/content/la-jurisdiccion-indigena-es-clara-y-eficaz-historia-de-las-falacias-y-verdades-medias-sobre>

97 La Hora. 2016. "¿Por qué genera tanta oposición o temor el derecho indígena? Aquí algunas opiniones." LaHora.gt. Publicado el 13 de octubre de 2016 en <https://lahora.gt/nacionales/wpcomvip/2016/10/13/genera-tanta-oposicion-temor-derecho-indigena-aqui-algunas-opiniones/>

reforma para permitir el avance de las reformas restantes y eliminar las barreras de oposición, cosa que no ocurrió e hizo fracasar el proceso. Es posible que la oposición de las élites económicas se debiera a preocupaciones sobre posibles desafíos a las estructuras de poder y los derechos de propiedad existentes, aunque esto no se afirma explícitamente en las fuentes, como señala la experta en comunicación política Marielos Chang⁹⁸.

Chang analizó⁹⁹ los frames empleados en el periodo y concluyó que aunque las reformas no afectaban directamente a la economía, estas élites pudieron enmarcar la discusión y promover sus intereses mediante argumentos estratégicos orientados a la dilación y al inmovilismo. Decir que había «necesidad de mayor discusión» y aludir a que «no hay consenso» fueron marcos frecuentemente empleados por las élites económicas y los representantes opuestos a las reformas que sirvieron como una táctica dilatoria para estancar el proceso legislativo. Esta táctica resultó efectiva, ya que contribuyó a la percepción de que las reformas eran controvertidas y requerían mayor consideración. Estas tácticas ponen en evidencia la doblez del discurso de “fortalecimiento institucional” en boca de estas mismas élites. Apelan a este marco de manera retórica pero lo vacían de sustancia cuando se presentan oportunidades reales para reformar y fortalecer las instituciones en diálogo democrático. La retórica de la institucionalidad también ha servido para desembarazarse de funcionarios que le resultaban incómodos y cuya salida presagiaba el desmantelamiento institucional que luego aconteció. Ocurrió cuando el Gobierno de Jimmy Morales y el Congreso

cerraron el cerco en torno a Iván Velázquez y Thelma Aldana y las instituciones que lideraban, la Cicig y el Ministerio Público. En un ejercicio que intentaba expresar públicamente neutralidad, calidad de estadistas y ninguna preferencia particular por quién esté al frente de las entidades públicas. En la práctica, lo que traslucía el mensaje de la organización cuyo liderazgo y membrecía estaba resentido por las investigaciones judiciales que se habían abierto en su contra, era que se podía prescindir de aquellas dos personas sin que eso amenazara los procesos, puesto que lo importante eran las instituciones. La salida de ambos funcionarios supuso el principio del fin de la Cicig y la recaptura del Ministerio Público por parte de un grupo que ha desarticulado los casos¹⁰⁰, recibido el repudio internacional por corrupto y antidemocrático y desmantelado la institución y su capacidad de investigar y reducir la impunidad¹⁰¹. Los aplausos, reconocimiento y apoyo implícito que ha recibido durante años Consuelo Porras, la Fiscal General, denotan que en este caso, como en muchos otros, el lema opera al revés: “personas, no instituciones”. “Fortalecimiento institucional” es un concepto de una semántica maleable, empleado con precisión cuando no supone ningún conflicto con sus intereses, pero acomodado cuando colisiona con ellos.

Pese al uso de este encuadre por multiplicidad de actores, el incremento de las contradicciones ha desembocado en que Estados Unidos haya sancionado a un total de 354 guatemaltecos¹⁰² por su participación en actos de corrupción y por socavar la democracia en el país y se sospecha que entre ellos hay múltiples empresarios del *establishment*. Uno de hecho fue incluido en las sanciones

98 Entrevista personal Oxfam con Marielos Chang realizada por videoconferencia el 25 de noviembre de 2024.

99 CHANG, Marielos. 2017. Framing Democracy: A Content Analysis of the Constitutional Reform Debate in Guatemala. MA Thesis, University of Westminster.

100 Especial Plaza Pública. “2024: El año que la justicia fue desestimada.” Plaza Pública. Publicado en diciembre de 2024. Extraído en línea el 10 de enero de 2025. https://www.plazapublica.com.gt/proyectos/especial_2024/

101 Ver reporte del Cyrus R. Vance Center for International Justice “Above the Law: The Public Prosecutor’s Office in Guatemala” (2023). Stanford Law School. https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2024/10/Report_English.pdf

102 PATZÁN, José Manuel. 2023. “En tres años, Estados Unidos ha sancionado a 354 guatemaltecos.” Prensa Libre, 23 de diciembre.

Disponible en <https://www.prensalibre.com/guatemala/justicia/en-tres-anos-estados-unidos-ha-sancionado-a-354-guatemaltecos/>

Magnitsky. El Departamento de Estado explicó: “Ramón “Moncho” Campollo Codina, actual propietario de Corporación Energías de Guatemala, participó en importantes actos de corrupción al sobornar a funcionarios públicos de una manera que perjudicó los objetivos comerciales y políticos de Estados Unidos de mejorar la eficiencia energética”.¹⁰³

Los casos judiciales nacionales y las escasas sanciones internacionales contra miembros clave de los grupos que enarbolan el discurso del “fortalecimiento institucional” evidencia la contradicción entre este y la realidad de

la corrupción y el rentismo. Esto debilita la credibilidad del *frame* y expone su uso, en la actualidad, como una herramienta discursiva para justificar prácticas antidemocráticas. En resumen, las sinergias discursivas sobre “la defensa de la república,” la “estabilidad macroeconómica,” la “propiedad privada” y el “fortalecimiento institucional” parecieran dirigidas a comunicarse con una comunidad concreta, no con un público masivo: el de la tecnocracia y las élites nacionales e internacionales, dotando a sus argumentos de un prestigio discursivo que desdibuja sus consecuencias, y a menudo sus fines reales.

D. Ideología de género

FIGURA 5. Marco “Ideología de género”

GRUPO	NEOCONSERVADORES
MENSAJES Y METÁFORAS	<p>Se utiliza la expresión “ideología de género” para describir un conjunto de elementos discursivos y políticos vinculados con los estudios de género y sexualidad humana que examinan la construcción social de la masculinidad y la feminidad y los comportamientos sexuales y afectivos de las personas. Se sostiene que esta “ideología” viene acompañada de un intento por imponer tiránicamente unas nuevas actitudes y creencias indeseadas que buscan destruir “la familia” y acabar con “los valores”. La imposición es un esfuerzo de las élites globales que promueven “desviaciones morales” y la descomposición social en contra de la gente común con fines rara vez se explicitan y cuando se hace varían desde el control económico y de recursos, hasta el control político, pasando por el decrecimiento demográfico. Sostienen a menudo que el esfuerzo está articulado en lo que llaman “Agenda 2030”. Este supuesto plan comparte nombre con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. No es casual puesto que según esta conjetura, organismos multilaterales como las Naciones Unidas son un elemento clave de una conspiración mundial que integra gobiernos, activistas, especuladores, empresarios, científicos, etcétera. La manera de detener esa catástrofe la nombran con una metáfora: “la batalla cultural”, y se ven a sí mismos, igual que sucedía con el <i>frame</i> de la extrema derecha, como los “atacados” y las víctimas de la ofensiva de una poderosa élite.</p>

103 US Department of State. 2022. “Section 353 Corrupt and Undemocratic Actors Report.” State.gov. Publicado el 2022. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://www.state.gov/reports/section-353-corrupt-and-undemocratic-actors-report-2022/>

**HISTORIA QUE
DETONAN**

Cuenta la historia de cómo unas élites conspirativas utilizan una mentira (“ideología”) para corromper moralmente la sociedad y hacer desaparecer a una mayoría de la población que vive simplemente, sin molestar a nadie y con arreglo al sentido común y lo que es natural y está avalado por la ciencia.

**CON QUÉ FIN SE
USAN**

Infunden la idea de que se ha planificado y se ejecuta una agresión que amenaza existencialmente a grupos de ciudadanos, o a sus formas de vida. El mensaje de estar bajo ataque los cohesiona en lo que consideran un movimiento legítimo y en defensa propia de sí mismos o de sus semejantes. En última instancia, la defensa no se orienta a proteger su derecho a existir, o a impedir que se restrinjan derechos propios, sino a vetar la coexistencia, bloquear la inclusión y la ampliación de derechos y consolidar un clivaje que sirva de palanca de poder.

LO QUE HACEN

Aunque hay un contexto patriarcal que explica la resistencia a reconocer institucionalmente derechos de las mujeres y de las personas LGTB, el uso de este marco tiene dos motivaciones tácticas concretas para este periodo de tiempo: 1. Alinearse con las ultraderechas internacionales, que promueven su uso, y conforman redes. 2. Mermar a las organizaciones feministas y LGTB, dos de los sectores sociales que se renovaron más visiblemente con 2015 y mantenían activa la movilización anticorrupción.

“Ideología de género” es un concepto introducido en 2007 por uno de los organismos de la Curia romana, que lo define como un sistema de pensamiento que pone en entredicho el binarismo masculino-femenino y otorga preponderancia a las influencias culturales sobre la tradicional convicción acerca de la inmutabilidad del sexo, un sistema “que niega la diferencia y la reciprocidad natural de hombre y de mujer.”¹⁰⁴

Este concepto es clave porque en él confluyen dos poderosos activismos que en el pasado no siempre han armonizado. Por un lado, el activismo contra los derechos sexuales y reproductivos de la Iglesia católica (“Defensa de la vida”) y por otro el de la evangélica, contra la diversidad sexual (“Defensa de la familia”).

Y porque permite que se unan otros de una naturaleza más amorfa o de origen menos claro y más desorganizados, que posiblemente sean la fuente de los componentes más ficticiales del discurso (el complot de las élites que se afilan los colmillos y cuentan billetes mientras corrompen moralmente a la sociedad).

El sustantivo “ideología” porta, en particular en Guatemala, un longevo estigma que le imprime una carga negativa poderosa. Lo que es ideológico es insensato, antinatural, carece de base filosófica y científica, es conflictivo y constituye un lastre: es malo. “Ideológico” en Guatemala a menudo significa “izquierda”, puesto que la derecha, que ha dominado los estamentos de poder simbólico y medio de comunicación, se considera la representante

103 US Department of State. 2022. “Section 353 Corrupt and Undemocratic Actors Report.” State.gov. Publicado el 2022. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://www.state.gov/reports/section-353-corrupt-and-undemocratic-actors-report-2022/>

del sentido común, de lo obvio, de lo técnico. Esta segunda asociación, explícita cuando se refieren a la “ideología de género” como un ingrediente del “marxismo cultural”, impregna al sintagma del trauma de 36 años de conflicto armado, y resulta clave puesto que tiende un puente entre los grupos neoconservadores y los anticomunistas, otorgándole un pretexto discursivo a la reunión de fuerzas.

El uso de este marco tiene dos motivaciones concretas. En primer lugar, conectarse discursivamente con la estrategia coordinada de las ultraderechas internacionales¹⁰⁵. Como ya se ha visto, el *frame* de “ideología de género” tiene su origen fuera de Guatemala y forma parte de una narrativa internacional empleada en una “batalla cultural” por defender “los valores tradicionales de Occidente”. Organizaciones y *think tanks* conservadores, como el Concilio Nacional Evangélico de Guatemala (CNEG), el *Family Research Council* (FRC), de Estados Unidos, o Guatemala Próspera, muchos de ellos vinculados a grupos religiosos fundamentalistas, han exportado este discurso a América Latina¹⁰⁶. Diversos informes han documentado cómo las ultraderechas a nivel global utilizan este *frame* para impugnar los derechos de las mujeres y las personas LGBTQ+ bajo el pretexto de defender “valores tradicionales” y la “familia natural”^{107,108}. Este discurso internacional ha

encontrado un terreno fértil en Guatemala, donde grupos religiosos conservadores como AFI (Asociación La Familia Importal) lo han adoptado para hacer política y justificar su oposición a la educación sexual (política educativa), los derechos reproductivos (política de salud y sexual) y el matrimonio igualitario (política familiar)¹⁰⁹.

En segundo, debilitar a dos de los sectores sociales que experimentaron una renovación más visible después de 2015, durante todo el ciclo de protestas y activismo que produjo fisuras en el sistema de dominación: las organizaciones feministas y LGBTQ+¹¹⁰.

En Guatemala, este *frame* no dominó el discurso antidemocrático en todo el periodo de análisis. De hecho, no fue ni siquiera el preponderante durante el mandato de Jimmy Morales, un presidente explícitamente evangélico que, sin embargo, priorizó encuadres soberanistas de aroma anticomunista, sin mucho éxito. Este *frame*, y la narrativa que orbita en torno a él, en cambio se quedaron sin rivales en los grupos antidemocráticos en las últimas etapas de ese periodo y sobre todo durante el de Alejandro Giammattei. El giro discursivo, y de acción política, pretendía erosionar el predominio del relato anticorrupción que tenían sus adversarios en particular desde la crisis política de 2015 que llevó a la renuncia del presidente Otto Pérez Molina y su gabinete.

104 El examen de este *frame* sigue en varios aspectos el trabajo de Barrios Klee y Ramazzini. Para un análisis más minucioso ver nota 15.

105 BOHOSLAVSKY, Ernesto y BROQUETAS, Magdalena. 2024. “Las nuevas derechas latinoamericanas: cambios ideológicos y circulación transnacional.” NACLA Report on the Americas. Publicado el 14 de marzo de 2024. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://nacla.org/nuevas-derechas-latinoamericanas-transnacional>

106 Ver serie periodísticas TRANSNACIONALES DE LA FE, un proyecto liderado por Columbia Journalism Investigations (CJI) de la Universidad de Columbia, en conjunto con Agência Pública (Brasil); CIPER (Chile); El Tiempo (Colombia); La Voz de Guanacaste y Semanario Universidad (Costa Rica); El Faro (El Salvador); Univisión (Estados Unidos); Nómada y Plaza Pública (Guatemala); Contracorriente (Honduras); Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad (México); El Surtidor (Paraguay); La República (Perú); El País (Uruguay), Armando.info (Venezuela) y el Centro Latinoamericano de Investigación Periodística (CLIP). Consultado en línea el 20 de enero de 2025: <https://transnacionalesdelafe.com/>

107 Humanist International. 2017. “UPR Statement on Guatemala.” Publicado en 2017. Extraído en línea el 20 de enero de 2025 de <https://humanists.international/advocacy-statement/upr-statement-on-guatemala/>

108 Human Rights Watch. 2020. “‘Every Day I Live in Fear’ - Violence and Discrimination Against LGBT People in El Salvador, Guatemala, and Honduras, and Obstacles to Asylum in the United States.” HRW. Publicado el 7 de octubre de 2020. Extraído en línea el 20 de enero de 2025.

109 VÍLCHEZ, Danae y ANDRÉS, Asier. 2024. “AFI: un lobby para la nueva (y vieja) derecha guatemalteca.” No-Ficción. Publicado el 26 de noviembre de 2024. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://no-ficcion.com/afi-un-lobby-para-la-nueva-y-vieja-derecha-guatemalteca/>

110 XITUMUL, Santiago. 2023. “De qué se habla cuando se habla de «ideología de género»” No-Ficción. Publicado 2- de agosto de 2023. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://no-ficcion.com/de-que-se-habla-cuando-se-habla-de-ideologia-de-genero/>

Una de las primeras medidas fue identificar una serie de sucesos y construir con ellos una cadena de causalidad, un conjunto de silogismos, una narrativa, que pudiera cultivar en los sentimientos y valores de un grupo de la población. De forma resumida fue algo así:

Las entidades más visibles de la lucha contra la corrupción son la Cicig y el Ministerio Público.

La Cicig forma parte de Naciones Unidas. ONU Mujeres forma parte de Naciones Unidas.

ONU Mujeres promueve la igualdad de la mujer y la "ideología de género".

La "ideología de género" constituye la clave del proyecto de transformación de valores de las Naciones Unidas y una amenaza existencial para ciertos grupos de población.

Por lo tanto la Cicig es un instrumento de ese proyecto y un actor de esa amenaza. El MP colocó la bandera de la diversidad sexual en sus instalaciones¹¹¹.

Por lo tanto el MP era un instrumento de ese proyecto y un actor de esa amenaza. La mayoría de los acusados por corrupción son empresarios, políticos y burócratas que se declaran o son vistos como conservadores.¹¹²

Por lo tanto, MP y Cicig son la vanguardia de un movimiento global que, disfrazado de la lucha contra el crimen y la trampa, en realidad pretende sacar del terreno a los adversarios reales en el verdadero terreno de batalla: el de la moral sexual.

Este reajuste discursivo llevado a cabo en el seno del poder cleptocrático desordenó los objetivos y alianzas de algunos grupos sociales, y al estigmatizar a las organizaciones feministas y LGBTQ+ como promotoras de una "ideología de género", logró mermar su influencia y erosionar su demanda de un cambio en el sistema de dominación e impunidad¹¹³. Al mismo tiempo, instrumentalizó en sentimiento de los neoconservadores de estar bajo ataque para hacer que germinara una alianza entre el "Pacto de Corruptos" y un importante liderazgo de las iglesias, aunado a una parte creciente de su base social, que, poniendo en el centro la "batalla cultural", pretendía mandar a un rincón oscuro la principal disputa del momento entre los actores que impugnaban el sistema y quienes se beneficiaban de él: las redes e instituciones de corrupción e impunidad sistémica.

De ser cierto que en Guatemala existe una "guerra cultural" en los términos en que se suele describir, el terreno en que se libra es estrictamente favorable a los defensores del statu quo, igual que la distribución de los recursos. Aunque el movimiento feminista ha ido abriendo grietas, el Estado todavía se muestra casi indiferente a la protección de los derechos de las mujeres y la comunidad LGBTQ+, como lo demuestran la falta de legislación, la violencia constante y la impunidad de los crímenes de odio, y medios de comunicación, estructuras institucionales, establishment económico, iglesias, colegios, universidades, tienden no solo a fortalecer las trincheras tradicionalistas, sino a construir discursos que propician la desprotección, la agresión y hasta la deshumanización de los grupos minoritarios.

111 CUMES, William. 2017. "Bandera de la diversidad sexual en el MP y embajadas genera polémica." Prensa Libre. Publicado 21 de junio de 2017. Extraído en línea 5 de febrero de 2025 de <https://www.prensalibre.com/guatemala/comunitario/colocacion-de-bandera-gay-en-entidades-publicas-y-embajadas-genera-polemica/>

112 Bastaría un mínimo cálculo de probabilidades para explicar esto, en un país en el que la mayoría de los políticos, empresarios y burócratas exhiben un discurso conservador.

113 En Guatemala, se usó para estigmatizar sectores diversos en las elecciones de 2019. Sin embargo, cobró más relevancia desde que en 2022 el Congreso de la República discutió y aprobó el Decreto 18-2022 Ley para la Protección de la Vida y la Familia. Ver LÓPEZ VICENTE, José David. 2022. "Agravan las penas de aborto y prohíben el matrimonio homosexual en Guatemala." Agencia Ocote. Publicado 9 de marzo de 2022. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://www.agenciaocote.com/blog/2022/03/09/agravan-las-penas-de-aborto-y-prohíben-el-matrimonio-homosexual-en-guatemala>

Esto es relevante porque metáforas como la de “guerra cultural” llevan inscritas implícitamente en ellas un relato contrario y evocan la idea de una batalla defensiva, de resistencia, en la que una minoría de ideas tradicionales pelea desprotegida por la posibilidad de seguir existiendo o cultivando sus creencias y formas de vida personales. Para hacer posible ese poderoso sentimiento de injusticia y asedio, que da sentido de pertenencia, potencia lealtades y aglutina, resulta importante pero no suficiente la imagen de pequeños grupos de activistas con informes o pancartas. Eso se subsana en parte magnificando la influencia de estas comunidades. Pero se necesita también algo distinto, mayor, foráneo, invasivo, algo que ponga el peso del poder del otro lado y que suponga, a su vez, una contaminación de las esencias propias. Eso es, en buena medida, la “Agenda 2030”.

La Agenda 2030 es el plan de Naciones Unidas para cumplir con los objetivos de desarrollo sostenible y también, y no por casualidad, el nombre que le asignan estos grupos a una conspiración oculta y a gran escala (internacional, globalista) que busca imponer políticas que “corrompen” los valores cristianos

y nacionales. Estos elementos activan una narrativa de “conflicto civilizacional”, según la que Guatemala representa una trinchera (“la capital provida de Iberoamérica”¹¹⁴) contra una modernidad corruptora promovida por élites globalistas. Promovido por figuras políticas, religiosas y mediáticas, este relato canaliza las inseguridades económicas y sociales hacia un rechazo colectivo de las agendas progresistas, presentándolas como amenazas externas que buscan destruir una supuesta identidad nacional y sus modos de vida.

El *framing* de la “ideología de género” y sus elementos asociados¹¹⁵, sostenido por el machismo y la misoginia estructurales de Guatemala, abreva en elementos axiológicos, culturales, identitarios, no solo para bloquear derechos y garantía de derechos fundamentales de personas a las que se caracteriza como esencialmente distintas, sino que se ha empleado para proteger a actores políticos corruptos y articular alianzas entre grupos cuyos fines contravienen principios democráticos elementales. Así, la interacción entre el encuadre y la identidad es fundamental para entender cómo operan las narrativas.

114 Deutsche Welle. 2022. “Declaran a Guatemala ‘Capital Pro-Vida de Iberoamérica’”. Deutsche Welle en Línea. Publicado el 10 de marzo de 2022. Extraído en línea el 5 de febrero de 2025 de <https://www.dw.com/es/declaran-a-guatemala-capital-pro-vida-de-iberoam%C3%A9rica/a-61075113>

115 Barrios Klee y Ramazzini (2020) desarrollan una idea crucial que no analizamos aquí: cómo estos grupos han incorporado a su argumentación el lenguaje de la ciencia y los derechos, de modo que ya no fundamentan, o no exclusivamente, sus posiciones con apelaciones a la norma divina, sino que disputan los cambios desplazando los sujetos de derechos (de los niños a los progenitores, por ejemplo) o con una aproximación biologicista.

V. DOS DISCURSOS PARA GOBERNARLOS A TODOS, DOS DISCURSOS PARA ARTICULARLOS

De una base de datos de 32,000 piezas de discurso recopiladas entre 2014 y 2024, que comprende a 4,101 productores de discurso¹¹⁶, se extrajeron los 50 autores de las derechas más influyentes y 4,107 piezas que elaboraron. Mediante un FAMD (Análisis Factorial de Datos Mixtos), una extensión que permite analizar simultáneamente variables cuantitativas y cualitativas, combinamos las metodologías del PCA (Análisis de Componentes Principales) y del MCA (Análisis de Correspondencias Múltiples) para obtener una representación integral de la variabilidad en datos mixtos. Así, identificamos las maneras más frecuentes en que se combinan distintos conceptos clave que identificamos en sus discursos. Estos incluyen y trascienden los de las columnas *framing* y “elementos asociados” de la *Figura 1*. Llamamos “dimensión” a cada una de esas combinaciones de elementos. Podemos entender cada dimensión, grosso modo, como un discurso compartido por actores.

El análisis nos permite agrupar todas las piezas en cinco dimensiones y evidencia que las dos primeras explican más del 70% de la varianza; es decir, contienen la mayoría de la

información útil para el análisis. Por lo tanto, las emplearemos para interpretar las relaciones entre variables en los análisis posteriores. La dimensión 1 representa cerca del 60% de la varianza y es la más relevante. La llamaremos “Discurso ultraderechista” porque fusiona elementos de la extrema derecha (P. Ej., anticomunismo y negacionismo) con narrativas del neoconservadurismo.

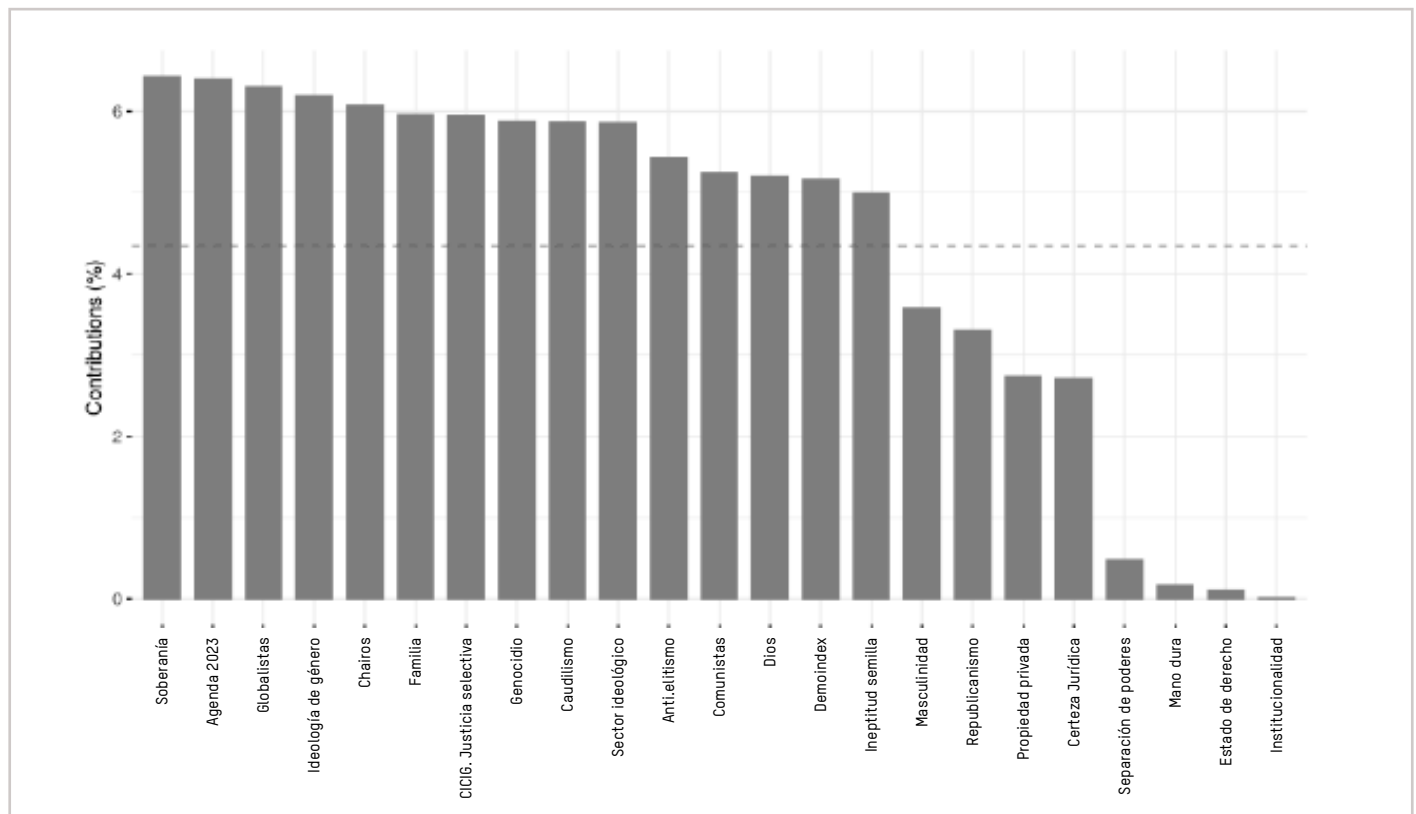
Las gráficas siguientes muestran dos diferentes clústeres de conceptos y cómo un porcentaje concreto de los productores de discurso despliegan estos elementos en específico. Dicho de otra forma, evidencian cuánto pesa cada discurso en estos actores¹¹⁷. La gráfica está ordenada por importancia decreciente. Por encima de la línea roja de puntos quedan los conceptos que aparecen con mayor fuerza en los discursos de las derechas.

La Dimensión 1, como se ve en la *Figura 6*, aglutina las siguientes variables o conceptos clave: “Agenda 2030,” “Comunistas,” “Ideología de Género,” “Soberanía,” “Globalistas,” “Mano Dura” y “Chairros”, entre otras. Esta combinación de variables reúne al 48.8% de los autores, y constituye el discurso más influyente en la base de datos revisada.

116 Se trata de la base de datos más amplia y sistemática que conocemos y por lo tanto la que ofrece un panorama más amplio para entender cómo formula la derecha guatemalteca sus ideas y discursos y la que mejor permite aproximarse a cómo se asocian conceptos diversos en su retórica. Las piezas recogidas son lo que Herrarte llama textos “de producción”, en oposición a los “de consumo”. Incluyen opiniones, declaraciones públicas, columnas de opinión, documentos técnicos (“white papers”) e investigaciones académicas. Las diferencian de las de consumo el hecho de que estas últimas son reacciones inmediatas y poco reflexivas que se canalizan habitualmente mediante las redes sociales, mientras que las primeras presuponen mayor meditación. Sus consecuencias también son diferentes. Herrarte ha encontrado una mayor relación entre textos de producción y actitudes y conducta social que con los textos de consumo. Los datos se recogieron mediante técnicas de mapeo de datos discursivos y recolección sistemática en fuentes digitales y físicas, como medios de comunicación, bases de datos académicas y publicaciones institucionales.

117 Para el análisis, se emplearon métodos de codificación temática y categorización, con base en un marco analítico diseñado para identificar elementos de discurso antidemocrático, como el uso de metáforas, marcos narrativos y estrategias retóricas. Las técnicas de análisis incluyeron procesamiento de lenguaje natural (NLP) para identificar patrones semánticos y lingüísticos, así como análisis estadístico descriptivo y multivariado para explorar correlaciones entre categorías discursivas y actores. Este enfoque mixto permitió una comprensión integral de los discursos antidemocráticos en su contexto sociopolítico.

FIGURA 6. El discurso ultraderechista (anticomunista y neoconservador)

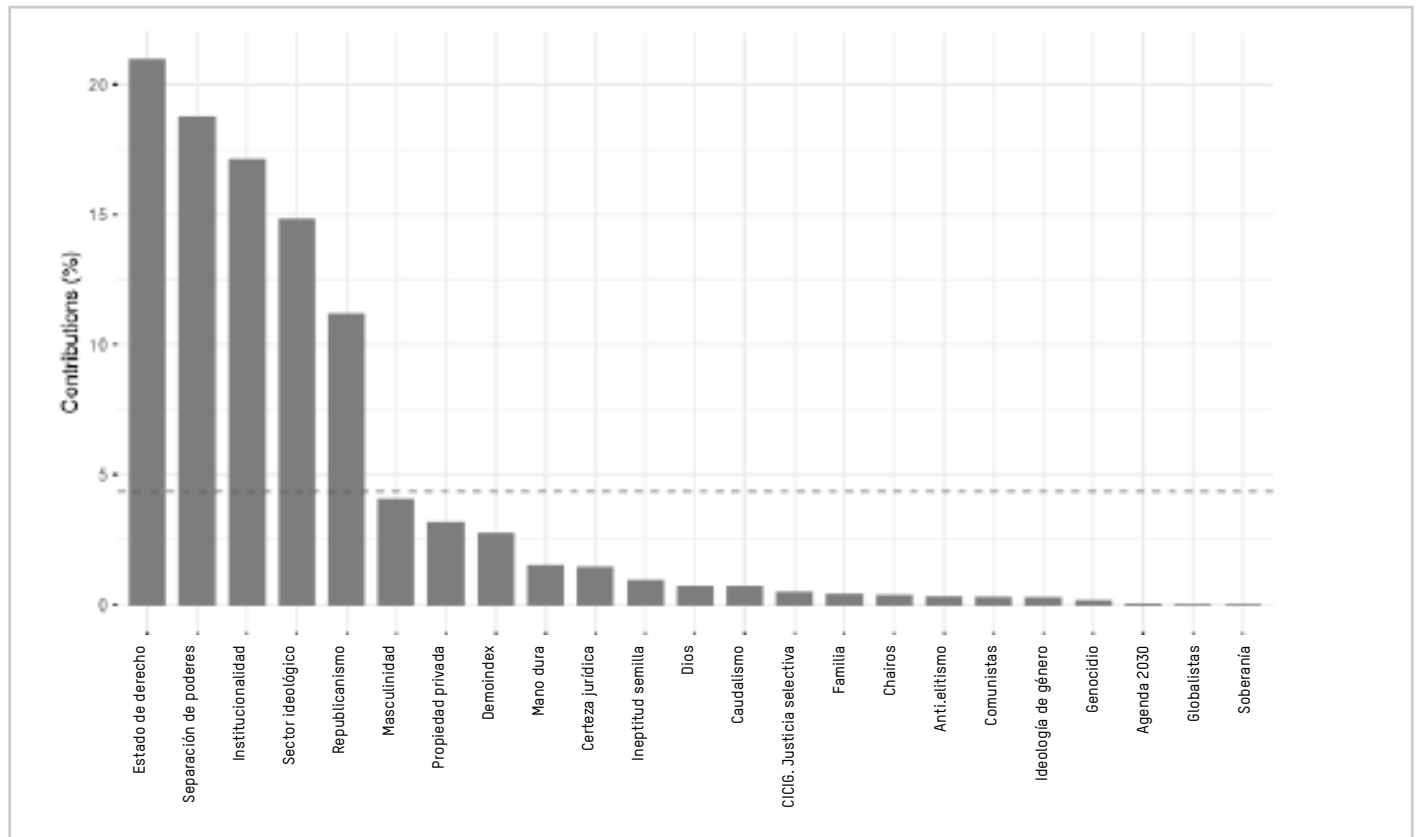


Tomemos los cuatro términos más importantes de la Figura 6 (“Soberanía”, “Agenda 2030”, “Globalistas” e “Ideología de género”) y veremos que muestran una familiar combinación de ecos antiinternacionalistas y tradicionalistas que, además, en Guatemala, añaden connotaciones militaristas. Le siguen “Chairios”, “Familia,” “CICIG-Justicia Selectiva”, “Genocidio”, “Caudillismo”, “Sector Ideológico,” “Anti-Elitismo,” “Comunistas”, “Dios”, e “Ineptitud Semilla.” De los dos discursos con mayor peso, estos son los principales ingredientes de la variante reaccionaria.

La proximidad entre términos como “Soberanía”, “Agenda 2030”, “Globalistas” e “Ideología de Género” sugiere la adopción de una retórica anti-“globalismo”, como lo llaman, y promueven una visión nacionalista y tradicionalista, ligada a la idea de la batalla cultural. Este discurso lo amplifican actores que ven a ciertas organizaciones internacionales (organismos multilaterales y fundaciones de empresarios) como amenazas a la soberanía nacional con el frame de la “Injerencia extranjera”. Al mismo tiempo, ideas como “Familia” y

“Dios” refuerzan una estructura moralista utilizada para legitimar valores conservadores, vinculándose con narrativas de “CICIG-Justicia Selectiva”, “Genocidio”, “Ineptitud de Semilla”. Estos tres últimos elementos establecen una relación entre el framing de los grupos de extrema derecha, directamente afectados por los esfuerzos de justicia transicional, y los cleptócratas, más perjudicados por el trabajo de la Cicig y Semilla. La inclusión de “comunistas” y “chairios”, por su parte, apunta a la construcción de enemigos internos, heredera del lenguaje militar represivo y una estrategia común en discursos de derecha radical para deslegitimar a opositores políticos y movimientos progresistas. Si bien estos elementos léxicos en su conjunto abarcan dos grupos ideológicamente distintos en las derechas, los encuadres de sus discursos se mezclan y muestran cierto hermanamiento.

FIGURA 7. El discurso institucionalista



La Dimensión 2 es radicalmente distinta. En orden de importancia, incluye "Estado de derecho", "Separación de poderes", "Institucionalidad", "Sector Ideológico" y "Republicanismo". Constituye un discurso más concentrado léxica y semánticamente, de menor variedad combinatoria pero con conceptos más sofisticados. Aunque en esta dimensión aparecen elementos clave de la 1, como Dios, Caudillismo, Familia, Chairros, Ideología de Género, Agenda 2030, Globalistas, o Soberanía, carecen de peso. Vale la pena destacar que, en ambos discursos, lo relacionado con la masculinidad está justo por

debajo de la línea de relevancia, aunque para productores de discurso como Ricardo Méndez Ruiz resulte clave, como mostrará la Tabla A, presentada a continuación.

Las Figuras 6 y 7 nos muestran que el discurso ultraderechista es una amalgama más heterogénea y coloquial, mientras el institucionalista emplea conceptos más tecnocráticos y elitistas. Ambos contienen elementos no muy significativos o implícitos o indirectos de anti-anticorrupción, en particular el primero.

A. Productores de discurso: tipologías

Podemos categorizar los 50 productores de discurso más influyentes de las derechas en función de su vocación y práctica democrática; y también de la ideología implícita en su discurso. La primera separa a los actores en las categorías antidemocrático (n=25), demócrata (n=9), moderadamente demócrata (n=9),

parcialmente antidemocrático (n=7), según la definición propuesta por Milián Lemus (2024) y operativizada por Herrarte (2025)¹¹⁸. La segunda los divide entre neoconservadores (n=4), extrema derecha (n=16), liberales clásicos (n=14), ordoliberalas (n=7)¹¹⁹.

TABLA A. 50 productores de discurso con mayor influencia.

ID	ACTOR	SECTOR IDEOLÓGICO	SECTOR SOCIOPOLÍTICO	RELACIÓN CON LA DEMOCRACIA
1	Ricardo Méndez Ruíz	Extrema derecha	Sociedad Civil	Antidemocrático
2	Raúl Falla Ovalle	Extrema derecha	Sociedad Civil	Antidemocrático
3	Giovanni Fratti	Extrema derecha	Sociedad Civil	Antidemocrático
4	José Luis Quilo Ayuso	Extrema derecha	Sociedad Civil	Antidemocrático
5	Armando Ernesto León González	Extrema derecha	Medios de Comunicación	Antidemocrático
6	Mario Andrés Duarte García	Extrema derecha	Medios de Comunicación	Antidemocrático
7	Caos Podcast	Extrema derecha	Medios de Comunicación	Antidemocrático
8	Karina González de Rottman	Extrema derecha	Medios de Comunicación	Antidemocrático
9	María Consuelo Porras Argueta	Extrema derecha	Sector Justicia	Antidemocrático
10	Ángel Pineda	Extrema derecha	Sector Justicia	Antidemocrático
11	FCT	Extrema derecha	Sociedad Civil	Antidemocrático
12	Oscar Platero Trabanino	Extrema derecha	Sociedad Civil	Antidemocrático
13	Karen Marie Fisher Pivaral	Extrema derecha	Sociedad Civil	Antidemocrático
14	Liga Pro Patria	Extrema derecha	Sociedad Civil	Antidemocrático
15	Rodrigo Polo	Extrema derecha	Sociedad Civil	Antidemocrático

118 Las categorías se desarrollan siguiendo el concepto desarrollado en Milián Lemus (2024), es decir, no de una democracia minimalista o procedimental, sino de aquella que avala y persigue los derechos garantizados en la norma constitucional y el bloque de constitucionalidad.

119 El sector ideológico lo identificamos no por cómo se autodescriben los actores, sino en función de cómo utilizan en su producción discursiva los conceptos. De tal forma, políticos como el presidente Bernardo Arévalo, que se suele considerar de centro o de centro izquierda y verse como socialdemócrata, aquí aparece como ordoliberal, por el énfasis de lo que dice. Dicho de otro modo, no pretendemos sugerir que alguien es esto u otro, sino que su discurso en este tiempo se compone principalmente de los elementos de esta u otra categoría.

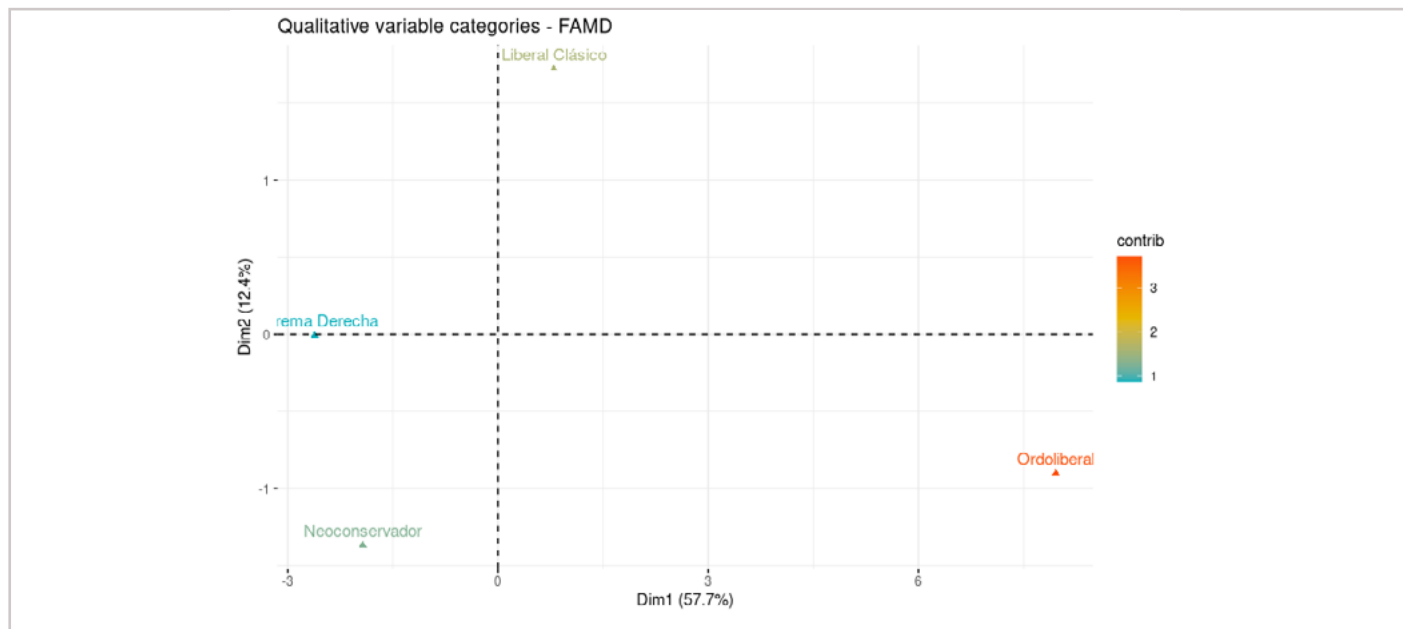
ID	ACTOR	SECTOR IDEOLÓGICO	SECTOR SOCIOPOLÍTICO	ROL
16	José Urrutia Estrada Valenzuela	Extrema derecha	Sociedad Civil	Antidemocrático
17	Carlos René Pineda Sosa	Neoconservador	Sector Político	Antidemocrático
18	Apóstol Sergio Enríquez	Neoconservador	Sector Religioso	Antidemocrático
19	Carlos Enrique "Cash" Luna Lam	Neoconservador	Sector Religioso	Antidemocrático
20	Asociación la Familia Importa (AFI)	Neoconservador	Sociedad Civil	Antidemocrático
21	John del Salto	Neoconservador	Sector Religioso	Antidemocrático
22	tvGT Noticias	Neoconservador	Medios de Comunicación	Antidemocrático
23	Carlos Hoffman Bailey	Neoconservador	Medios de Comunicación	Antidemocrático
24	Allan Estuardo Rodríguez Reyes	Neoconservador	Sector Legislativo	Antidemocrático
25	Desayuno Nacional de Oración	Neoconservador	Sector Religioso	Antidemocrático
26	Gloria Álvarez	Liberal clásico	Sociedad Civil	Demócrata
27	Daniel Hearing	Liberal clásico	Medios de Comunicación	Demócrata
28	Fundación Libertad y Desarrollo	Liberal clásico	Sociedad Civil	Demócrata
29	Quique Godoy	Ordoliberal	Medios de Comunicación	Demócrata
30	César Bernardo Arévalo de León	Ordoliberal	Sector Ejecutivo	Demócrata
31	Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales (ICEFI)	Ordoliberal	Sociedad Civil	Demócrata
32	Samuel Andres Pérez Álvarez	Ordoliberal	Sector Legislativo	Demócrata
33	Álvaro Zepeda	Ordoliberal	Sector Empresarial	Demócrata
34	Fanny D. Estrada	Ordoliberal	Sector Empresarial	Demócrata
35	República	Liberal clásico	Medios de Comunicación	Moderadamente demócrata
36	Rodrigo Arenas Echeverría	Liberal clásico	Medios de Comunicación	Moderadamente demócrata
37	Carol Ríos de Rodríguez	Liberal clásico	Sector Académico	Moderadamente demócrata
38	Libertopolis	Liberal clásico	Medios de Comunicación	Moderadamente demócrata
39	Jorge Jacobs	Liberal clásico	Medios de Comunicación	Moderadamente demócrata
40	Movimiento Cívico Nacional	Liberal clásico	Sociedad Civil	Moderadamente demócrata

ID	ACTOR	SECTOR IDEOLÓGICO	SECTOR SOCIOPOLÍTICO	ROL
41	Ramón Parellada	Liberal clásico	Sector Académico	Moderadamente demócrata
42	Espacio libre	Neoconservador	Medios de Comunicación	Moderadamente demócrata
43	Mariano Rayo Muñoz	Ordoliberal	Medios de Comunicación	Moderadamente demócrata
44	Ricardo Sagastume Morales	Liberal clásico	Sector Político	Parcialmente Antidemocrático
45	Free Cities Institute	Liberal clásico	Sociedad Civil	Parcialmente Antidemocrático
46	Olav A. Dirkmaat	Liberal clásico	Sector Académico	Parcialmente Antidemocrático
47	Daniel Fernández Méndez	Liberal clásico	Sector Académico	Parcialmente Antidemocrático
48	Roberto Ricardo Villate Villatoro	Neoconservador	Sector Político	Parcialmente Antidemocrático
49	Carmina Valdizán	Neoconservador	Medios de Comunicación	Parcialmente Antidemocrático
50	Pastoral Arquidiocesana de la Vida	Neoconservador	Sector Religioso	Parcialmente Antidemocrático

La Tabla A evidencia a simple vista algunas relaciones dentro de las derechas. En primer lugar, los autores de extrema derecha son todos antidemocráticos. Todos los ordoliberales son demócratas, menos uno, Mariano Rayo, que solo lo es moderadamente. Entre los liberales clásicos, la tendencia es a ser moderadamente demócrata, varios son parcialmente antidemocráticos y solo Daniel Haering (27) es un demócrata. Los neoconservadores son antidemocráticos en su mayoría, seguidos por una buena proporción de parcialmente

antidemocráticos, y un solo demócrata moderado, el podcast Espacio libre (42). La Figura 8 representa las categorías ideológicas en función de la tendencia de peso de todos los individuos que cada una contiene. Liberal clásico aparece en la parte superior derecha; Ordoliberal en el cuadrante inferior derecho; Neoconservador, en el cuadrante inferior izquierdo; y Extrema derecha, a la izquierda del gráfico, a caballo entre en cuadrante inferior y superior.

FIGURA 8. Categorías cualitativas de la tipología de actores

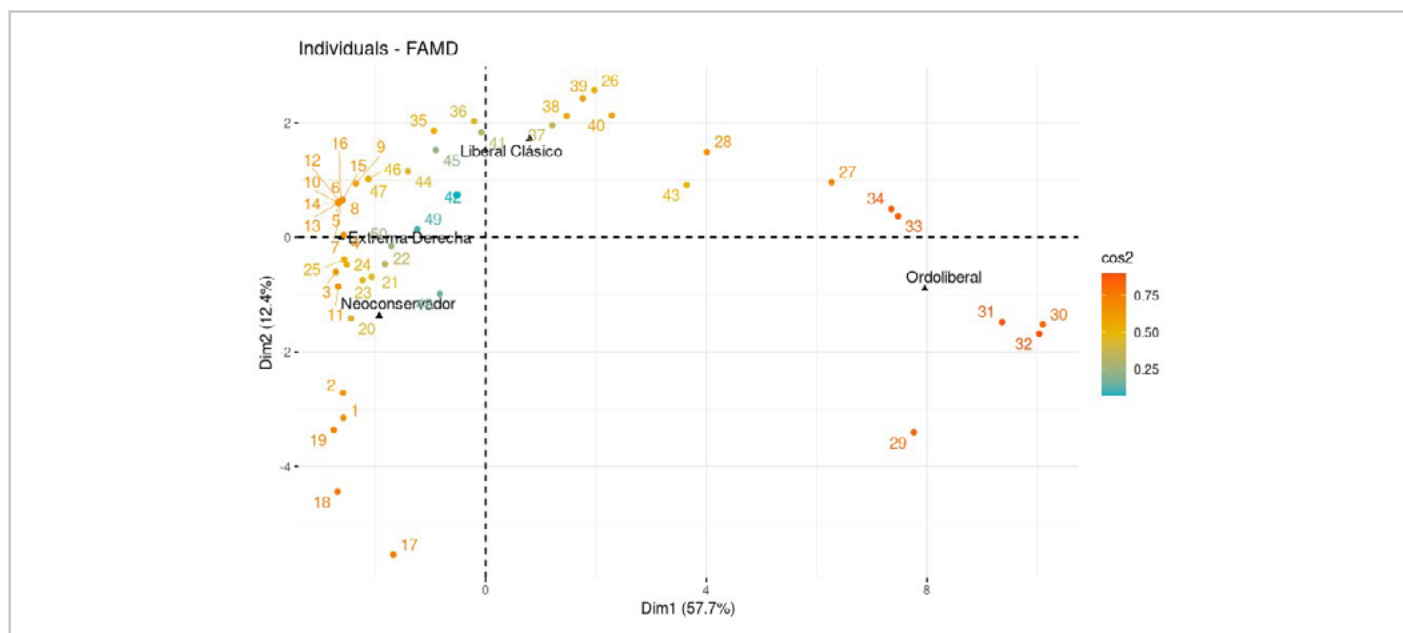


Los cuadrantes opuestos en diagonal son contrarios. En ese sentido, el discurso de los autores ordoliberales que analizamos está opuesto al de los de la extrema derecha, y el de los liberales clásicos al de los neoconservadores, como tendencia. El color indica homogeneidad, cohesión discursiva, claridad ideológica. El naranja de los ordoliberales implica una mayor

cercanía entre sí de los individuos contenidos en la categoría. El celeste de la extrema derecha, una mayor dispersión.

La Figura 9 nos muestra cómo se distribuyen ideológicamente esos 50 actores más influyentes de la derecha guatemalteca en virtud de su discurso¹²⁰.

FIGURA 9. Afinidades en el discurso de los actores individuales



120 La escala Cos2, representada por colores, resalta la calidad de la representación de cada individuo o data-point dentro del plano bidimensional. Esta calidad de representación de los actores se refiere a qué tan bien están capturadas las características de cada productor de discurso y sus ítems (i.e., cada uno de los 4,107 puntos de datos) en las dos dimensiones principales del análisis multivariado, como FAMD. En un análisis como el FAMD, los datos existen originalmente en un espacio con muchas variables (dimensiones). Cada productor de discurso es un punto en este espacio multidimensional, influido por todas las variables.

La Figura 9 evidencia que individuos como Ricardo Méndez Ruiz (1), Raúl Falla (2), Cash Luna (19), Sergio Enríquez (18), y Carlos Pineda (17), constituyen casos que se salen de la tendencia y aparecen alejados de sus propios grupos (extrema derecha y neoconservadores) por su propio extremismo y desinterés en la dimensión institucionalista. Otros productores de discurso como Armando Ernesto León González (5), Mario Andrés Duarte García (6) o Caos Podcast (7) ocupan un lugar en un espacio más poblado de los discursos antidemocráticos. Ese entorno de la extrema derecha sirve de puente en el *continuum* entre el sector de los neoconservadores y el de los liberales clásicos.

Los ordoliberales, en un cuadrante opuesto al de la extrema derecha, son la categoría más alejada del resto. En torno a esa variable se encuentran autores que catalogamos propiamente como ordoliberales -el presidente César Bernardo Arévalo de León (30), el Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales-ICEFI (31), el diputado Samuel Andrés Pérez Álvarez (32), el empresario y personalidad de los medios de comunicación Quique Godoy (29), o los representantes empresariales Álvaro Zepeda (33) y Fanny de Estrada (34)- pero también un liberal clásico: Daniel Haering (27). Un ordoliberal que se aleja del resto es el exdiputado y exministro y ahora personalidad de los medios de comunicación Mariano Rayo (43).

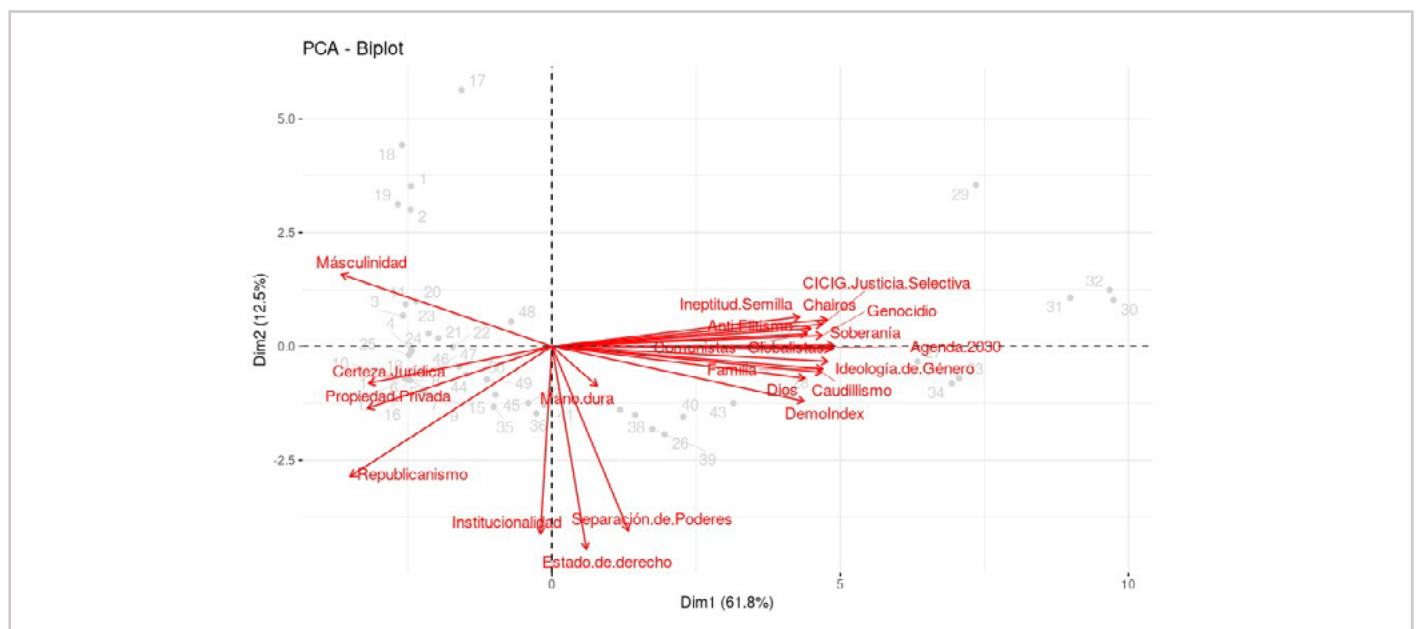
B. Ideas y autores, en detalle

¿Cómo se relacionan las ideas representadas en las variables de las dimensiones 1 (el discurso extremo derechista) y 2 (el discurso institucionalista) entre sí y con los productores de discurso?

La Figura 10 brinda información sobre la relación de los conceptos entre sí, y sobre la intensidad o el peso que para ciertos autores

tiene la combinación de todos los elementos discursivos. Dicho de otro modo, nos ayuda a comprender cuánto le interesa a cada actor una combinación de ideas en relación con otras, o cuánto habla de ellas, pero no nos transmite nada acerca del contenido. Esta gráfica no nos informa de si esa relación es positiva o negativa, solo nos habla de los temas preferidos por cada autor. Los autores que aparecen más cerca entre sí.

FIGURA 10. Uso de conceptos por parte de los productores discursivos de las derechas

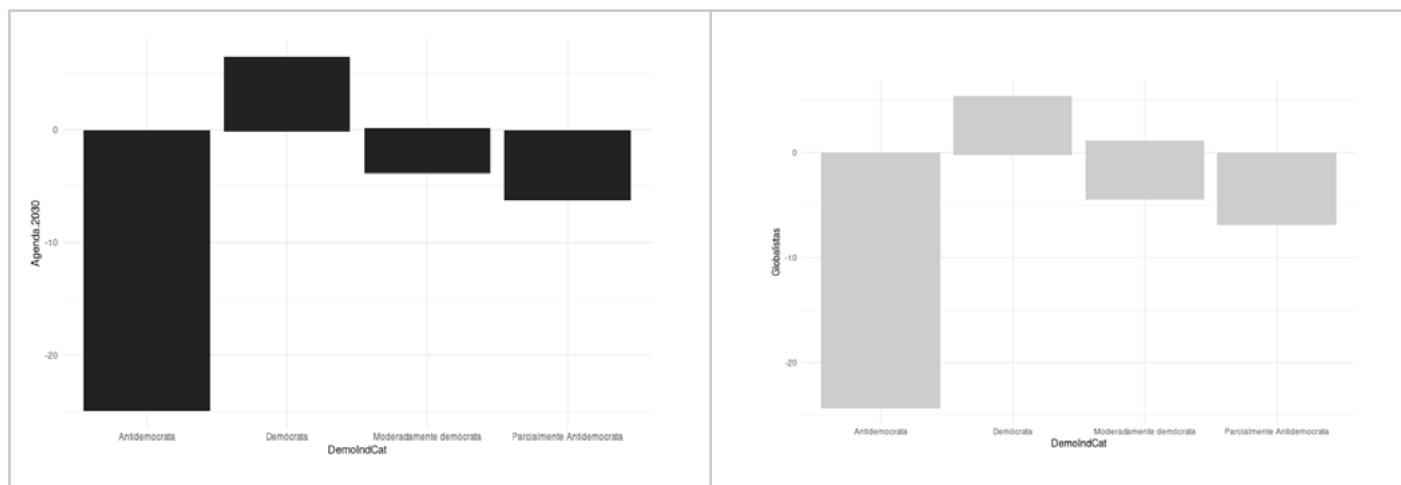


Destaca la oposición entre certeza jurídica, propiedad privada, republicanismo e institucionalidad y el bloque en el que se encuentran justicia selectiva, ineptitud de Semilla, chairos, genocidio, soberanía, que dominan más el discurso de algunos ordoliberales y liberales clásicos. Algunos autores encuadran su discurso en términos de hombría, que se encuentra en una relación de oposición con discursos relacionados con la ideología de género. Autores como Gloria Álvarez (26), Libertópolis (38), o Jorge Jacobs (39), tienden a acercarse a discursos de separación de poderes, estado de derecho y mano dura. Otros como la Fundación Libertad y Desarrollo tienden a estar cercanos al discurso sobre el caudillismo personalismo, que es de una naturaleza contradictoria: por un lado, muy

crítico con caudillos como Nicolás Maduro y Daniel Ortega, mientras por otro promotor del personalismo encarnado en ciertas figuras políticas que ven como élite política ilustrada. Un ejemplo es José María Aznar.

Las siguientes gráficas nos hablan más expresamente del contenido de los discursos. Agrupadas a partir de la vocación de los actores —antidemocrático, demócrata, moderadamente demócrata, parcialmente antidemocrático¹²¹— evidencian el porcentaje de miembros de cada grupo que alude a los elementos asociados con los encuadres principales y de qué forma lo hace. Las barras representan en una escala de 100 a -100 la distancia de coseno entre vectores. Se evalúa con respecto al punto cero de la escala y mide la semejanza o diferencia entre puntos de datos.

FIGURA 11 Y 12. Similitud de coseno. “Agenda 2030” y “globalistas”



121 Las categorías se desarrollan siguiendo el concepto desarrollado en Milián (2024), es decir, no de una democracia minimalista o procedimental, sino de aquella que avala y persigue los derechos garantizados en la norma constitucional y el bloque de constitucionalidad.

FIGURA 13 Y 14. “Mano Dura” y “Soberanía”.

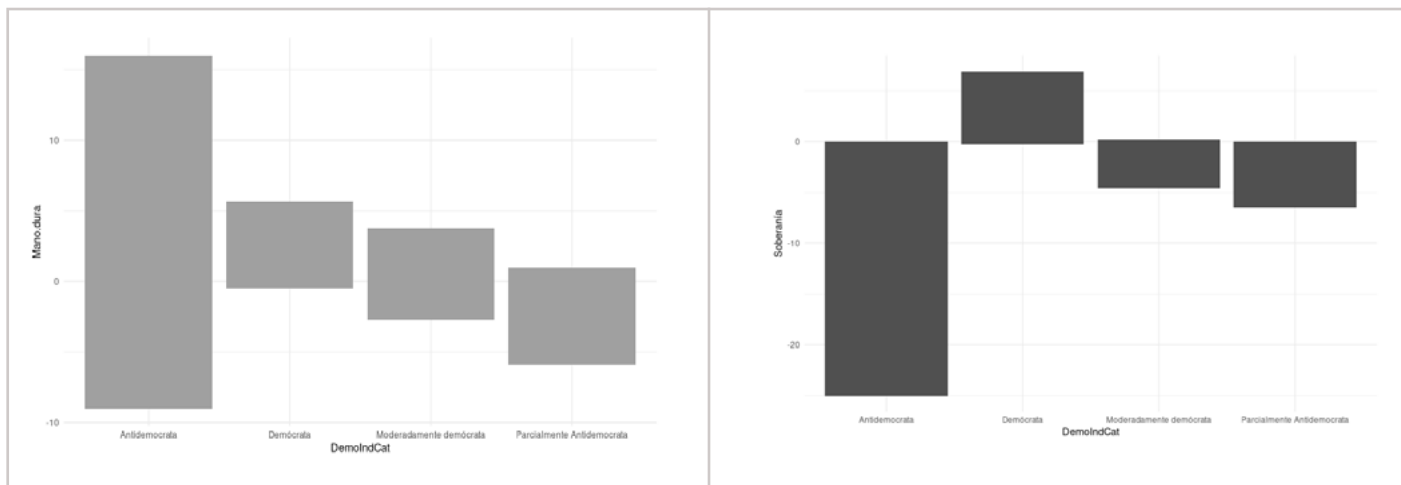


FIGURA 15 Y 16. “Comunistas” y “Chairos”

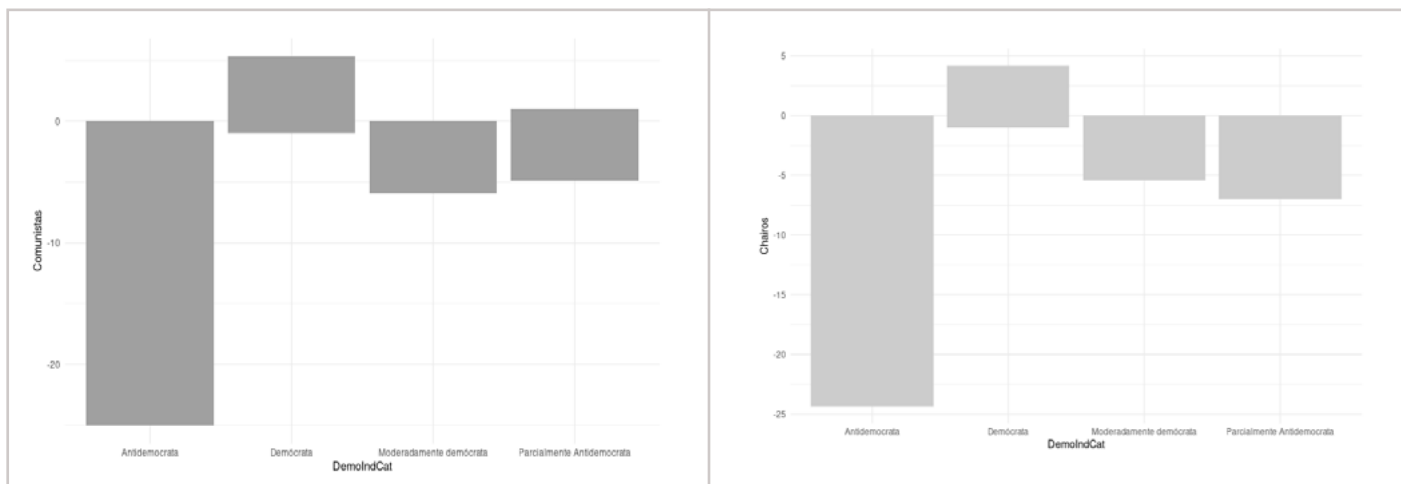
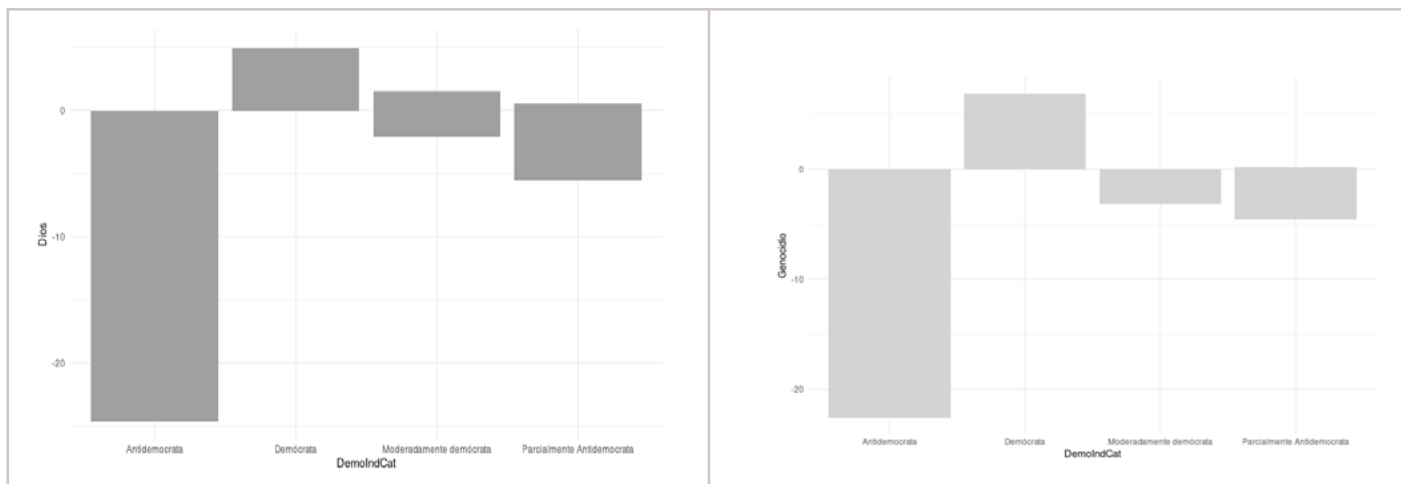
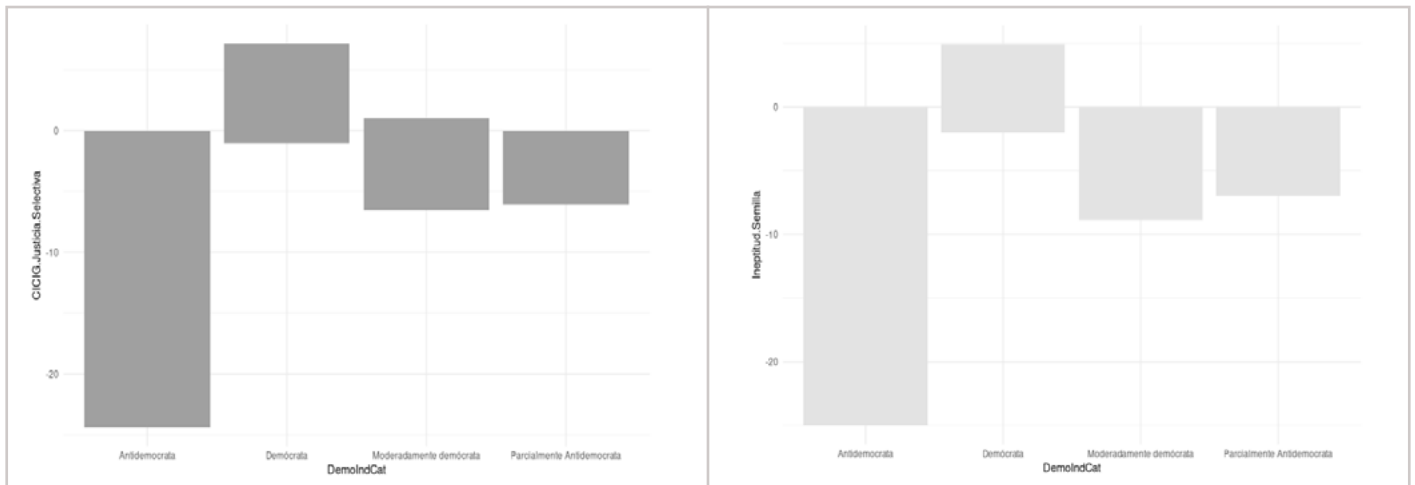


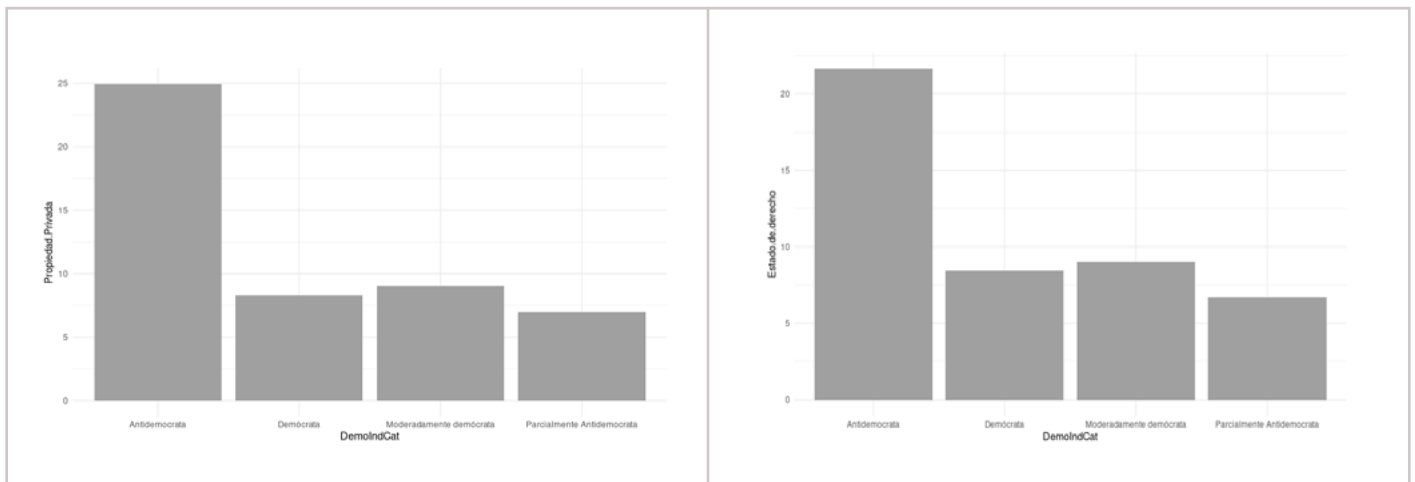
FIGURA 17 Y 18. “Comunistas” y “Chairos”



FIGURAS 19 Y 20. “CICIG / Justicia Selectiva” y “Ineptitud Semilla”



FIGURAS 21 Y 22. Similitud de coseno. “Propiedad Privada” y “Estado de Derecho”



Dentro de todos los productores discursivos analizados, el grupo antidemocrático habla negativamente acerca de la “Agenda 2030” con mayor frecuencia, aunque también lo hacen, en menor medida, los grupos moderadamente demócrata y parcialmente antidemocrático. El grupo de los antidemocráticos destaca por sus alusiones negativas a las ideas relacionadas con el “globalismo”. Los demócratas asocian a esas ideas sentimientos positivos. Entre los moderadamente demócratas prevalecen los sentimientos negativos, pero en menor medida que entre los parcialmente antidemocráticos. Entre los antidemócratas prevalecen aquellos que tienen discursos afines a la seguridad democrática (autores ligados a las iglesias evangélicas) sobre aquellos que abogan por una política más represiva (autores asociados con el Ministerio Público). De forma sorprendente, existe una mayor tendencia a favor de la mano

dura entre los parcialmente antidemocráticos e incluso entre los moderadamente demócratas. El discurso sobre la soberanía muestra valores especialmente negativos entre los antidemocráticos, que describen una independencia nacional bajo ataque. Los demócratas tienden a ver las relaciones con otros países y organizaciones supranacionales como positivas y producto de las decisiones autónomas. El grupo antidemocrático connota muy negativamente todo lo que relaciona con “comunistas”. Entre los demócratas prevalecen, aunque no sin contradicción, quienes consideran positivamente elementos asociados con los que los antidemocráticos llaman comunista. Entre los parcialmente antidemocráticos se encuentran algunas valoraciones positivas frente a una mayoría de negativas.

El discurso sobre la centralidad de la propiedad privada es especialmente popular entre los actores antidemocráticos, pero goza de buena salud entre todos. El grupo de productores de discurso Antidemócrata alude negativamente a "CICIG / Justicia Selectiva", como también el grupo Parcialmente Antidemócrata, aunque en menor medida. Dentro del grupo Demócrata, también hay un porcentaje pequeño ilustrado en la gráfica de barra que desciende de 0. Aunque el grupo Antidemócrata utiliza connotación negativa para hablar de "Chairos", este fenómeno es transversal: los cuatro grupos aluden negativamente a términos asociados con "Chairos", hasta un pequeño porcentaje de productores de discurso agrupados como demócratas. "Dios" y el discurso relacionado con él es utilizado de forma mayoritaria entre los antidemocráticos con un carácter excluyente de otras formas de pensamiento, de religiosidad y de vida. Eso es lo que refleja principalmente la larga barra negativa del grupo antidemocrático. Como sucede en el *framing* anticomunista, los productores de discurso Antidemócrata aluden negativamente a los términos asociados con "No Hubo Genocidio". El grupo Demócrata es el único de los cuatro grupos que consideraba que sí hubo genocidio. Una parte de los demócratas aluden de forma positiva este elemento, es decir, sostienen que Semilla no es inepto. Eso no significa que entre los demócratas no haya críticas y recelos acerca de la capacidad del partido oficial. No sorprende lo acerbo de los comentarios de los antidemocráticos contra Semilla. En cambio, es digno de subrayar el hecho de que los moderadamente demócratas tienen una posición más dura contra la agrupación que la de los parcialmente antidemocráticos.

Esta gráfica resulta sorprendente no solo por el consenso en torno a la prevalencia del estado de Derecho entre todos los actores con independencia de la intensidad de su vocación democrática, sino en particular porque son los actores más antidemocráticos sus más acérrimos abanderados.

Los datos reflejan que el grupo antidemocrático se refiere intensamente y con connotaciones negativas a conceptos asociados con el globalismo, la Agenda 2030, la CICIG y el comunismo, reforzando un *framing* anticomunista y soberanista. Curiosamente, también es el grupo que más menciona la propiedad privada de forma positiva y el estado de Derecho, en línea con un discurso de defensa del orden establecido. Sin embargo, hay matices: dentro de este grupo, actores ligados a las iglesias evangélicas presentan una visión más positiva sobre ciertos temas como la existencia de soberanía frente a otros países, mientras que otros, como los asociados al Ministerio Público, mantienen una postura más negativa. Además, el uso de "Dios" en su discurso refleja una posición antipluralista. Por otro lado, aunque en el *framing* anticomunista existe una inclinación hacia las connotaciones negativas, su intensidad varía entre grupos, con los demócratas siendo los menos propensos a reproducirlo, pero también teniendo tendencias a utilizar los elementos como "Chairo" despectivamente. Finalmente, el hecho de que un pequeño porcentaje de productores demócratas valide nociones como la inexperiencia de Semilla o "No Hubo Genocidio" sugiere que ciertos marcos discursivos han permeado más allá de los grupos antidemocráticos.

VI. RÉPLICA DE LOS DISCURSOS DE LAS DERECHAS MÁS ALLÁ DE SUS REDES

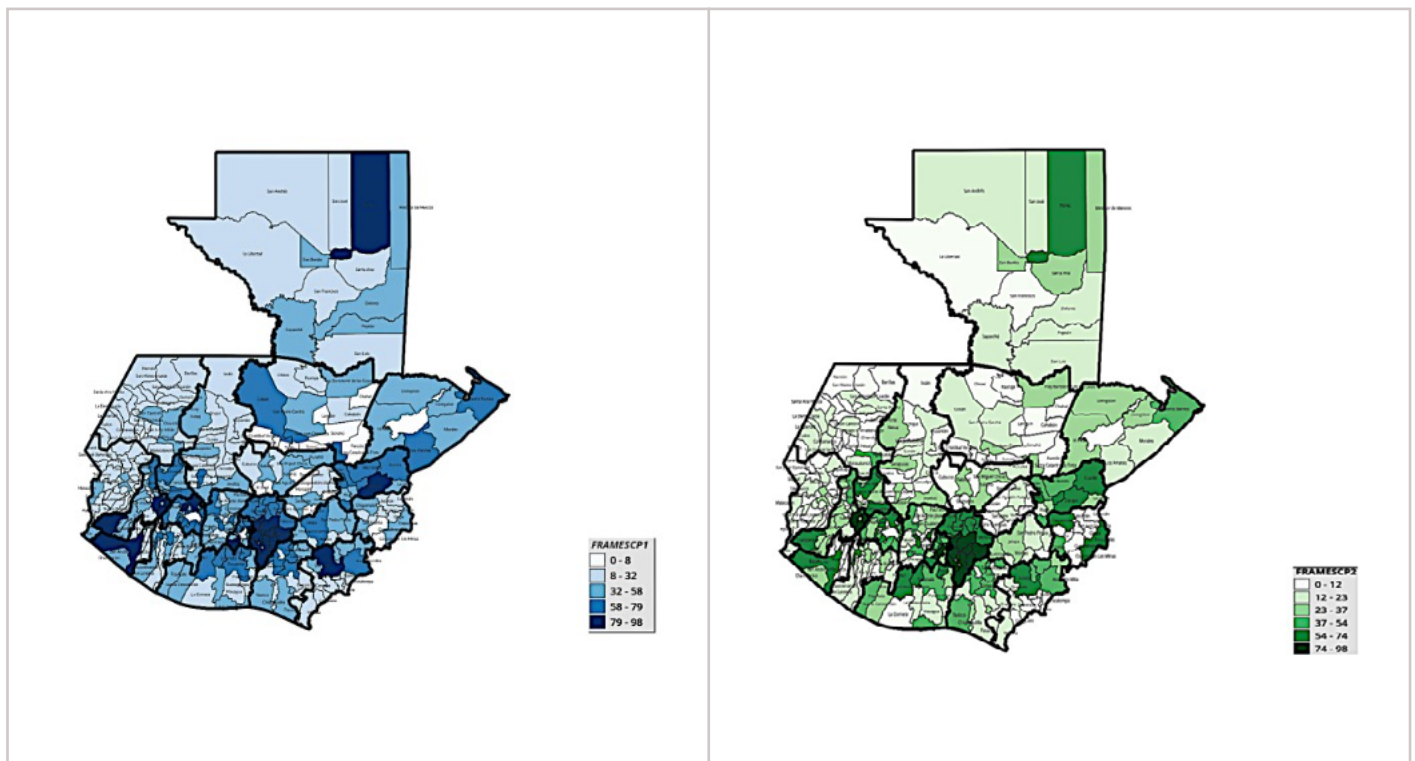
La penetración discursiva se refiere al grado en que un conjunto de ideas, conceptos o marcos narrativos ha sido adoptado, repetido y normalizado dentro de un espacio geográfico concreto. En este análisis nos aproximamos a la penetración discursiva en función del alcance y la diseminación de ciertos discursos en el debate público, y del consenso que generan entre la población.

En primer lugar, nos fijaremos en cómo han reaccionado los usuarios de tres redes durante la década examinada. Después, revisaremos los resultados de una encuesta que diseñamos para comprender cómo se relaciona la población con ciertos postulados que

asociamos con los cuatro *frames* bajo estudio. La primera parte del análisis depende de una base de datos que recopila el consumo y difusión de contenido en *Twitter/X*, *Facebook*, *Mastodon*, y *TikTok* (desde 2022), que permite evaluar cuánta gente ha repostado o interactuado con este tipo de discursos.

Los mapas representan la concentración geográfica de interacciones basados en el peso del conjunto de elementos discursivos. Nos permite comprender en qué áreas se replican más estos discursos. Es una medida relativa a los demás lugares, no un valor absoluto. Dicho de otro modo, no sabemos si es mucho o poco, solo si es más o menos que en otros municipios.

MAPA 1 Y 2. Distribución geográfica del discurso ultraderechista (1) e institucionalista (2)



Los colores oscuros denotan una mayor interacción positiva con cada discurso en cabeceras departamentales y en municipios de los departamentos de Guatemala y Quetzaltenango.

Aunque ambos mapas guardan semejanza, en particular en sus tendencias, el discurso extremo derechista se reproduce más intensamente y en casi todos los municipios, mientras que el discurso institucionalista aparece en menos municipios y con menor intensidad. Así el consumo y la réplica de estos discursos no es un fenómeno nacional homogéneo: está concentrado en municipios predominantemente urbanos.

Una posible explicación tiene que ver con la brecha digital, que afecta tanto la oferta de discurso, como a la demanda y réplica. Otra posibilidad tiene que ver con qué mensajes más sencillos, variados y coloquiales, es decir, mejor adaptados a una audiencia con menor instrucción, tienen la capacidad de ser mejor recibidos entre un público más amplio.

Los datos de nuestra encuesta no parecen refrendar esta segunda alternativa. Los resultados por nivel educativo son mixtos. La siguiente tabla nos permite evaluar el consenso de la población guatemalteca con respecto a los cuatro encuadres principales, representados cada uno de ellos por tres preguntas¹²².

TABLA B. Popularidad de ideas relacionadas con los cuatro encuadres. Valores en porcentaje.

	TOTALMENTE DE ACUERDO	NADA DE ACUERDO	DIF POLOS	A FAVOR	EN CONTRA	DIF TOTALES
<i>Lo que necesita Guatemala es que se cumplan las leyes</i>	69.0	2.0	67.0	92.4	3.1	89.3
<i>Todos los políticos mienten y buscan beneficio personal</i>	54.1	7.4	46.7	77.9	12.1	65.9
<i>Guatemala necesita instituciones fuertes, no personas</i>	50.8	5.9	45.0	77.0	10.3	66.7
<i>Necesitamos más república, no más democracia</i>	45.7	6.6	39.2	69.9	11.1	58.9
<i>Los anticorrupción también son corruptos que buscan poder</i>	44.0	8.9	35.1	69.0	16.2	52.8
<i>La CICI6 perseguía selectivamente a enemigos políticos</i>	37.6	9.5	28.1	59.7	16.1	43.6
<i>Guatemala es víctima de intervención extranjera contra soberanía/valores</i>	38.0	10.1	27.9	60.5	17.1	43.4
<i>Uno nace hombre o mujer, ir contra eso es antinatural</i>	41.5	13.7	27.7	59.2	24.4	34.7
<i>Los chairo y globalistas hacen daño a Guatemala</i>	30.2	9.4	20.8	33.1	26.0	7.2
<i>Nos están imponiendo la Agenda globalista</i>	31.0	11.8	19.2	47.7	20.5	27.2
<i>La ideología de género existe y es mala para Guatemala</i>	31.8	15.8	16.0	47.9	26.4	21.5
<i>Quieren destruir la familia tradicional</i>	31.6	20.9	10.7	46.0	34.6	11.4

122 Oxfam/CID Gallup. 2025. Encuesta sobre Antidemocracia. Los mensajes se eligieron combinando tres criterios que pueden estar relacionados con estrategias de oferta discursiva: frecuencia de uso y magnitud de adopción en redes sociales, y variedad semántica.

La Tabla B muestra una adhesión a los mensajes que va de muy alta (92.4% para el enunciado “Lo que necesita Guatemala es que se cumplan las leyes”) a media (33.1%, para “Los chaires y globalistas hacen daño a Guatemala”). En términos generales, ocho proposiciones de las doce obtienen respuestas favorables de más de la mitad de la población. Esto se puede interpretar como que una mayoría de la población ha oído y está de acuerdo con esas ideas. Las cuatro restantes no obtienen el favor de la mitad de la población, pero tres de ellas, por encima del 65%, no están lejos. En cualquier caso, como muestra la última columna, todas las ideas expuestas gozan de más partidarios que detractores. Las formulaciones más nuevas de los encuadres evidencian una menor penetración, pero no es descabellado colegir que conjugan su fuerza con otras más antiguas y arraigadas.

La cosa cambia poco, pero quizá significativamente, si concentramos nuestra atención en los valores extremos, es decir, en aquellas personas que está totalmente a favor o en contra de estos enunciados, aquellas que muestran mayor convicción. Esto es importante porque una mayor intensidad en las opiniones o en los sentimientos suele estar relacionada con una mayor participación política (activismo, voto, intercambio de ideas)¹²³. Es decir, los individuos con mayor interés suelen movilizarse más, ser más visibles, y a menudo estar sobrerrepresentados. Solo tres de los enunciados obtienen el favor de más de la mitad de la población. El resto quedan por debajo, entre un 45.7% y un 31.6. No son porcentajes en absoluto despreciables, teniendo en cuenta que indican una adhesión total a esas ideas y más aún que quienes sus opositores férreos son grupos menores en todos los casos.

Así, los marcos utilizados por los actores antidemocráticos para reconstruir hegemonía parecen conectar efectivamente con una mayoría de la población. ¿Por qué ocurren entonces las crisis que hemos descrito? ¿Por qué el empeño por reconstruirla? Responder a estas preguntas exige escrutar en mayor detalle cómo se relaciona la población con los mensajes y los encuadres, y esos mensajes y encuadres con la democracia, en primer lugar; y en segundo, cómo se relaciona la población también con los actores. Y aquí la cosa da un giro.

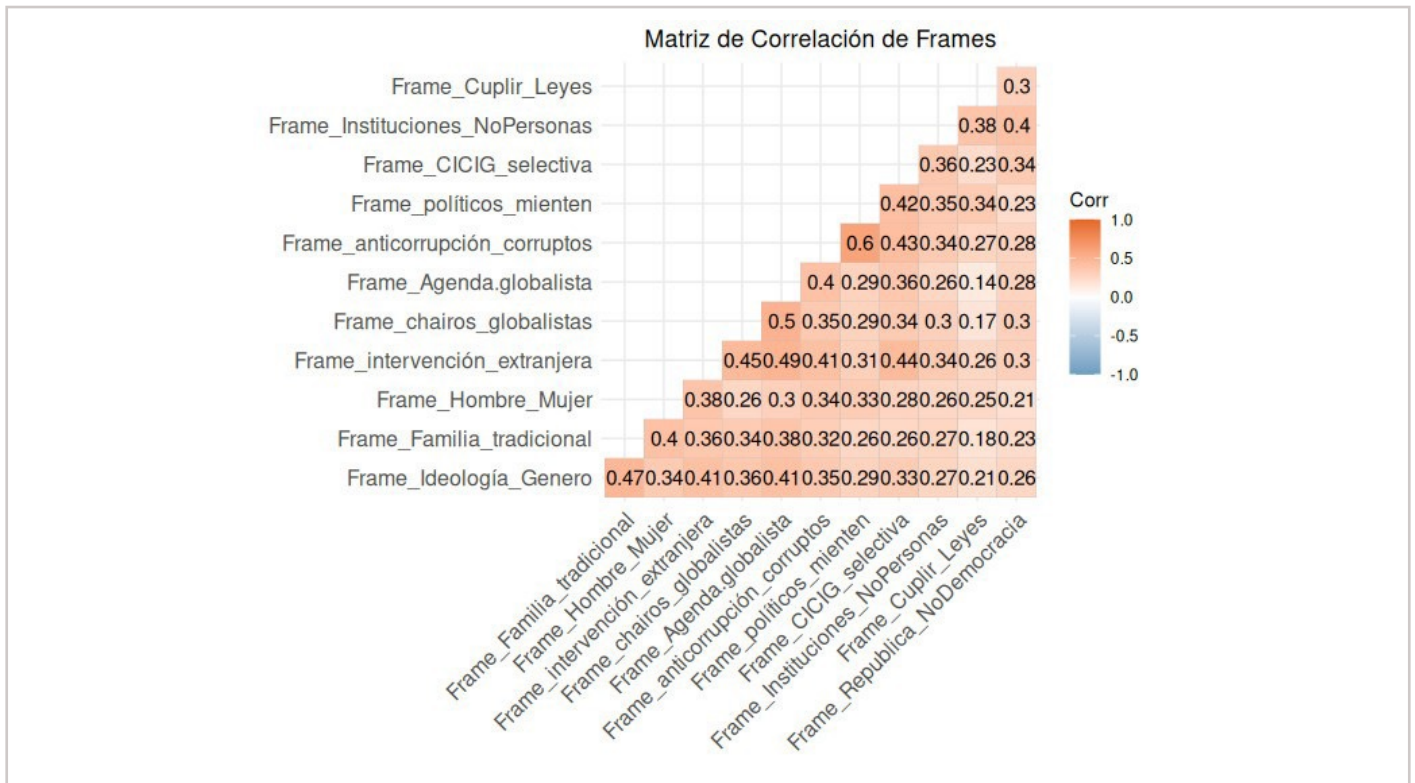
Los enunciados de los dos marcos antidemocráticos por sí solos (el de la extrema derecha y el neoconservador) son los de menor fuerza entre la población guatemalteca, no solo medidos por el porcentaje de defensores, sino también de oponentes. Los marcos antidemocráticos son los más polarizantes, y también los más débiles de los cuatro. Los postulados (y los marcos) que gozan de más apoyo son el vinculado con el institucionalismo y el Estado de Derecho y con la antipolítica, tanto medidos por las adhesiones totales cuanto por la intensidad de las adhesiones, e incluso por la diferencia de tamaño entre partidarios y detractores. Aunque ambos los emplean estratégicamente¹²⁴ actores que hemos categorizado como antidemocráticos, ninguno de los dos implica un discurso intrínsecamente ajeno a la democracia. Constituyen por el contrario encuadres disputados por actores que se sitúan a ambos lados de la línea demarcatoria y con significados profundamente ambivalentes: son campos de batalla.

En este punto, se convierte en clave de la hegemonía la credibilidad. Veremos más tarde qué significa esto. Por el momento, examinemos cómo se correlacionan los mensajes entre sí.

123 VERBA, Sidney, Kay LEHMAN SCHLOZMAN, and Henry E. BRADY. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

124 HERRARTE, Gustavo. 2025. “Ideólogos y cleptócratas: intersecciones en las derechas guatemaltecas”. Oxfam Centroamérica.

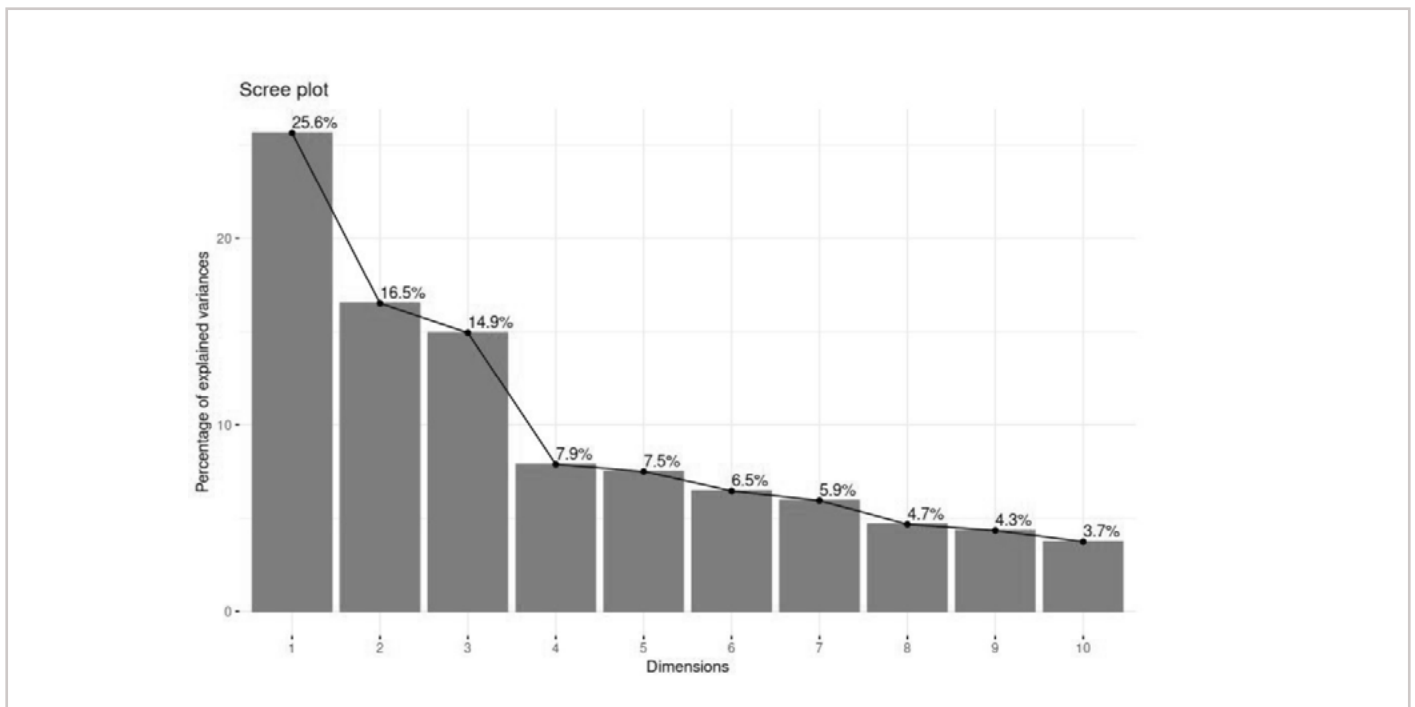
FIGURA 23. Correlaciones entre mensajes



Todos los mensajes están medianamente correlacionados, con la excepción de dos pares, que exhiben un grado alto: “Los anticorrupción también son corruptos que buscan poder” y “Todos los políticos mienten y buscan beneficio personal”, por un lado; y por otro, “Nos están

imponiendo la agenda globalista” con “Los chairros y globalistas hacen daño a Guatemala”. ¿Existe algún segmento de población, agrupado en función de los mensajes a los que se adhiere, que domine a todos los demás?

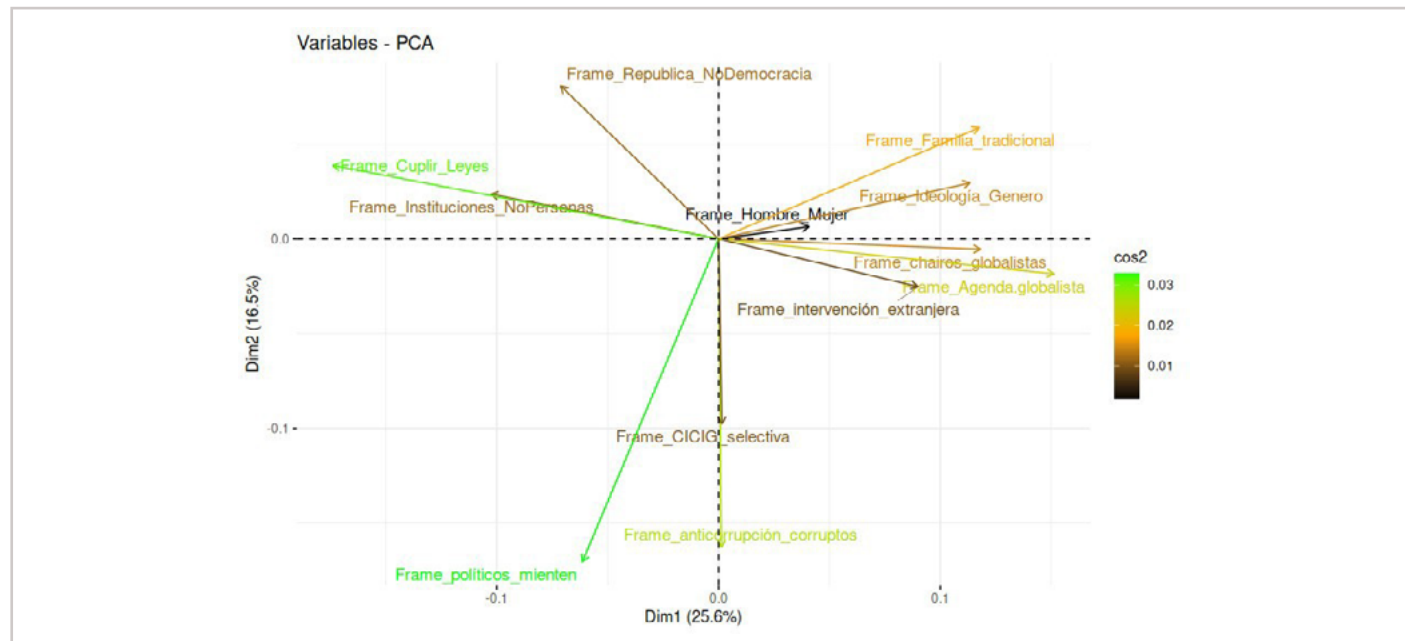
FIGURA 24. Componentes principales en la adopción de mensajes



La figura 24 identifica múltiples dimensiones, o agrupaciones de personas por los mensajes que favorecen. Los consideraríamos dominantes si superan el 50% de la varianza. Ninguno llega siquiera el 30%. Se necesita agregar las tres primeras para sumar el 57%. La figura 25 nos brinda información sobre la relación

de los mensajes entre sí en función de quién los apoya, y sobre la intensidad o el peso que tienen para los encuestados. Se encuentran en oposición entre sí los que se hallan en cuadrantes enfrentados en diagonal. Cuanto más verdes y más largas las flechas, más relevantes. Los mensajes que se encuentran cerca entre sí tiene más relación que los alejados.

FIGURA 25. Bi Plot Afinidades entre mensajes y población



El análisis de las dimensiones implícitas en la figura 24 y de las variables de la 25 evidencian por un lado las tensiones entre neoconservadores e institucionalistas, y por otro entre los antipolíticos y tradicionalistas institucionales.

Además de estas divisiones, que no conviene exagerar, ¿qué ha fisurado el control hegemónico? Volvamos al problema de la confianza y la credibilidad. La eficacia en el empleo de un marco para ejercer control hegemónico depende parcialmente de que quien apela a las narrativas y valores implícitos en el marco resulte creíble. Es este punto el que ha constituido durante la década examinada el talón de Aquiles de los actores antidemocráticos: como muestran

distintas encuestas¹²⁵, todos ellos han visto desvanecerse o permanecer en cifras mínimas sus índices de credibilidad entre los segmentos más diversos de la población. El gran empresariado guatemalteco chapotea en sus horas más oscuras, igual que los cleptócratas, ampliamente señalados; o la extrema derecha, con sus proxies, la Fundación contra el Terrorismo y Guatemala Inmortal, como emblema.

Hay quizá una excepción: los neoconservadores, en relación con las iglesias y las comunidades que construyen, y sin duda eso contribuye a comprender dos hechos: la capacidad de influir en el voto que les atribuyó en 2023 la encuesta de la Fundación Libertad y Desarrollo¹²⁶ y la de movilizar a miles de personas en 2018 en la marcha Guate por la vida y la familia.

125 NDI. 2016. Transformaciones en la cultura política de Guatemala: Una perspectiva después de la crisis política de 2015. Encuesta nacional Guatemala. Guatemala: Borges y Asociados; CID Gallup. Agosto, 2021. Estudio de opinión pública Guatemala; y OXFAM. 2023. Encuesta de percepción de juventudes ante el nuevo escenario político en Guatemala.

126 Fundación Libertad y Desarrollo. 2023. Segunda Encuesta segunda vuelta electoral.

VII. CONCLUSIONES

Durante la última década (2014-2024), Guatemala ha sido testigo de un patrón sistemático de socavamiento de las instituciones democráticas, caracterizado por la manipulación del discurso público, la criminalización de la disidencia y la instrumentalización del sistema judicial para perpetuar un régimen de impunidad. En medio de una crisis de hegemonía, actores antidemocráticos han empleado todos los medios a su alcance para consolidar su poder a través de una sofisticada combinación de tácticas legales, discursivas y coercitivas; articularon o reconstruyeron redes, también de comunicación, y recombinaron viejas narrativas y nuevas metáforas para enmarcar los movimientos prodemocracia y anticorrupción como amenazas a la soberanía, a la seguridad, a la estabilidad económica, cuando no a una supuesta esencia cultural o a la vida misma. Los esfuerzos por cooptar algunos aspectos del lenguaje democrático y tecnocrático por parte de estas fuerzas han reforzado la confusión y desafiado las demandas de cambio. Al presentar las reformas democráticas como desestabilizadoras y construir enemigos internos e internacionales, han intentado, con resultados mixtos, desviar la atención de problemas estructurales más profundos, como la desigualdad y la corrupción, mientras

perpetúan un sistema diseñado para proteger privilegios y debilitar las posibilidades de transformación democrática.

En este intento no demasiado efectivo por reconstruir credibilidad y control hegemónico han sido centrales cuatro *frames*. Las metáforas o mensajes centrales llamados a activar esos marcos son: 1. El anticomunista “Estamos bajo intervención extranjera”; 2. El cleptócrata “Todos son iguales”; 3. El de la élite rentista “Fortalecimiento institucional”; y 4. El neoconservador “ideología de género”. Estos encuadres pretenden deslegitimar intervenciones internacionales, neutralizar demandas de justicia, proteger estructuras económicas desiguales, y movilizar sectores ultraconservadores respectivamente.

Atribuimos cada marco a un grupo, en función de sus fines y la adscripción de sus mensajeros más eminentes. Los cuatro grupos son distintos pero tienen múltiples vasos comunicantes y se organizan en densas redes. Las redes no sólo articulan discursos sino que también generan mecanismos de amplificación, y sinergias entre lo digital, lo analógico, la comunicación cara a cara y la acción política.

La Tabla C resume estos hallazgos.

TABLA C. Resumen de Encuadres Antidemocráticos

GRUPOS QUE LO EMPLEAN	CON QUÉ FIN SE USAN	FORMAS DE DIFUSIÓN DOMINANTES	HISTORIA QUE DETONAN	REDES	INDICIOS DE IMPACTO
Extrema derecha. Anticomunistas negacionistas	Proteger estructuras de poder autoritario como guardianes de la patria: dar impunidad a criminales de guerra deslegitimando el movimiento nacional e internacional de defensa de derechos humanos.	Discursos oficiales, campañas en redes sociales, columnas de opinión en medios conservadores.	Dos narrativas: la de la Guerra Fría, según la que el Ejército salvó al país de la amenaza comunista; y la de populista nacionalista, según la que Guatemala, y no un conjunto de actores corruptos y poderosos, están bajo la amenaza de una amenaza cultural (o económica) promovida por las élites globales. A su vez, consigue la neutralización de demandas por justicia transicional, vilificación de las víctimas y sus familias, estigmatización de actores opositores.	Políticos tradicionales, grupos empresariales conservadores, iglesias evangélicas.	El alto <i>engagement</i> y repetición entre los actores más relevantes en términos producción discursiva en la derecha guatemalteca que trasciende mensajes más allá de solamente redes sociales (reflejado en los mapas) está contradiendo por un menor respaldo concitado por las tres afirmaciones evaluadas por la encuesta Oxfam/CID Gallup 2025: todas registran un apoyo menor al 32% de aprobación.
Anti-anticorrupción (Cleptócratas)	Tres objetivos interconectados: diluir la responsabilidad por los malos resultados frente el malestar social; relativizar la mala conducta propia insinuando que es la que todo el mundo tendría de estar en sus mismas circunstancias; desacreditar a funcionarios o políticos con voluntad de transformación.	Narrativas en medios aliados, campañas de desinformación en redes, declaraciones públicas de líderes acusados de corrupción.	La corrupción es inherente a los políticos. Subraya que los que pasan por buenos en realidad son igual de malos. Deslegitima la lucha por la justicia y el movimiento anticorrupción, descrédito de la política, erosión de la confianza social, emergencia de la antipolítica, criminalización de operadores de justicia y líderes políticos y de sociedad civil.	Funcionarios públicos cooptados y corruptos, operadores políticos, partidos tradicionales, jueces, magistrados, colegios profesionales.	El postulado “Todos los políticos mienten siempre y solo buscan su beneficio personal” se encuentra entre los tres con mayor aprobación en la encuesta (54%). Frames como “Los anticorrupción son corruptos que buscan el poder”, tienen mayor calado con Conservadores (47%) y Progresistas (45%) que personas de Centro (39%), Sin Ideología (30%), y el promedio poblacional (44%).
Élites rentistas	Desvían las propuestas de reforma hacia soluciones a problemas secundarios que no afecten a sus privilegios ni las desigualdades políticas, económicas, y en términos generales de poder; o directamente evitan los cambios. Proteger, con una pátina institucionalista y tecnocrática, el statu quo de instituciones extractivas.	Informes y comunicados empresariales, mensajes en foros nacionales e internacionales, declaraciones en medios.	El problema de Guatemala es que las instituciones son débiles, y no perversas. Es decir, que su falta de buenos resultados se deriva de su incapacidad, no de que cumplen unos objetivos que implican la perpetuación de privilegios. Genera una justificación de políticas económicas regresivas y debilitamiento de demandas redistributivas.	Cámaras empresariales, think tanks , redes políticas internacionales.	Este frame resume la segunda narrativa más ofrecida entre las derechas guatemaltecas, alcanza una buena difusión en redes y encaja con ideas que los guatemaltecos valoran favorablemente. Lo utilizan demócratas y autoritarios, rentistas y no rentistas. Sin embargo, como muestran varias encuestas, la mayoría de ellos carecen de credibilidad entre la población.

GRUPOS QUE LO EMPLEAN	CON QUÉ FIN SE USAN	FORMAS DE DIFUSIÓN DOMINANTES	HISTORIA QUE DETONAN	REDES	INDICIOS DE IMPACTO
Neo-conservadores	Tiene dos motivaciones tácticas concretas para este periodo de tiempo: 1. Alinearse con las ultraderechas internacionales, que promueven su uso, y conforman redes. 2. Mermar a las organizaciones feministas y LGBT, dos de los sectores sociales que se renovaron más visiblemente con 2015. Además, sirve para movilizar el conservadurismo religioso con fines excluyentes de grupos y derechos.	Campañas en iglesias, videos virales en redes sociales, discursos en eventos religiosos y tradicionales.	Cuenta la historia de cómo unas élites conspirativas utilizan una mentira (“ideología”) para corromper moralmente la sociedad y hacer desaparecer a una mayoría de la población que vive simplemente. Busca el bloqueo de los avances en derechos humanos, género y justicia climática.	Iglesias evangélicas y católicas, <i>influencers</i> conservadores, organizaciones religiosas.	Los conceptos relacionados con el encuadre en torno a la “ideología de género” están entre los más ofrecidos por los principales productores de discurso de las derechas, en conjunto con los anticomunistas, pero con mayor preponderancia en la segunda mitad de la década examinada. También está entre los que más se replican en redes sociales. La encuesta muestra un apoyo de entre el 32 y el 42% a tres de las ideas más difundidas de este marco.

La oferta masiva de narrativas antidemocráticas encuentra eco en redes sociales y ciertos medios de comunicación. Términos como “globalismo”, “ideología de género”, “soberanía” y “familia” se engarzan de manera sistemática, combinándolos en estrategias discursivas que apelan a la desconfianza en instituciones y promueven una visión polarizada del orden político. Estos marcos los activan actores específicos —líderes políticos, medios corporativos de comunicación y grupos de presión— para movilizar apoyo, deslegitimar adversarios y consolidar identidades colectivas. Sin embargo, en el análisis de los marcos discursivos principales de los actores antidemocráticos, es crucial evitar la tentación de asumir causalidad absoluta entre la oferta de discursos y la adhesión ciudadana a ellos. Aunque identificamos un leve grado de convergencia entre los frames más difundidos a través de producción discursiva que trasciende las redes sociales y ciertas creencias de la población, no podemos afirmar con certeza que uno sea causa del otro. La ausencia de una línea de base que permita rastrear la evolución de estas narrativas a lo largo del tiempo nos impide concluir si su prevalencia responde a una consolidación reciente o si, por el

contrario, estas ideas ya tenían arraigo previo y simplemente han encontrado un vehículo más eficaz de difusión. En este sentido, nuestra investigación no debe interpretarse como prueba concluyente de un impacto determinista, sino como una radiografía de la intersección entre producción discursiva y estructuras de creencias.

Además, como decimos, si bien encontramos un nivel de acuerdo significativo con algunas de estas narrativas, también detectamos resistencias escépticas con su significado. El grado de convergencia no es mayúsculo y se evidencia con claridad una correlación estrecha entre la intensidad en la difusión de cierto framing y que la población lo enarbole en sus creencias. Los más aceptados por los ciudadanos parecen ser por este orden el institucionalista y el anticorrupción, en la medida en que se asienta en una previa desconfianza hacia los políticos de la población. Los que menos respaldo concitan, menor pero para nada despreciable, son los vinculados con la extrema derecha, con el último lugar para el anticomunista negacionista, por debajo del neoconservador. Una posible interpretación de estos datos

es que el encuadre neoconservador y el anticomunista son más débiles porque, o bien los mensajes son demasiado nuevos o mal conectados y no logran detonar con fuerza los frames neuronales, o bien porque esos encuadres han perdido poder, o por una combinación de ambas.

En términos generales, solo tres proposiciones de las 12 con las que evaluamos la eficacia de estos framings obtienen respuestas intensamente favorables de más de la mitad de la población, pero todas ellas gozan de más partidarios que detractores.

No conviene menospreciar este hallazgo por dos motivos. El primero es que la visibilidad abrumadora en redes de ciertos *framings* que resultan de segundo nivel entre la población, parecen generar la ilusión de consenso, con efectos desmoralizantes para activistas de la democracia y los derechos humanos. El segundo es que una mayor intensidad en las opiniones o en los sentimientos suele propiciar una mayor participación política (activismo, voto, intercambio de ideas). Es decir, los individuos con mayor interés suelen estar sobrerrepresentados, y es bien sabido que la acción colectiva representa menos problemas para grupos pequeños que grandes. La eficacia del zafarrancho comunicativo de los actores antidemocráticos también es, a la luz de los hallazgos, cuestionable a escala nacional aunque la presencia de esas ideas y valores no se pueda desdeñar¹²⁷.

Sin embargo, sea efecto o producto de una situación previa, aunque secundaria, una prevalencia tan grande de los marcos antidemocráticos entraña un peligro ni siquiera mitigado por la mayor aceptación de un vago discurso institucionalista: ambos podrían combinarse en la forma de un autoritarismo legalista, al modo en que lo emplean más habitualmente la oligarquía y las élites rentistas. De hecho en el discurso institucionalista convergen, con distintos matices, todos los actores, con independencia de si son demócratas, moderadamente demócratas, parcialmente antidemocráticos o antidemocráticos. Uno de los elementos más llamativos es que, aunque todos los productores de discurso analizados hablan con entusiasmo de la propiedad privada y del estado de Derecho, ninguno les rinde tanta pleitesía como los más antidemocráticos. Quizá ahí podría estar el riesgo mayor y más obviado: en sutil juego de manos del republicanismo tropical que pretende hacer pasar por Justicia, Estado de Derecho e Institucionalismo lo que no es sino la legalización del autoritarismo y el poder de los pocos.

Pero ahí, pese a todo, también hay una oportunidad para los demócratas: al ser un marco ambivalente, y con adversarios tan profundamente desacreditados, lo pueden disputar y, como han demostrado en los últimos años, ganar.

127 Para un análisis detallado de la cultura antidemocrática, ver HARTLEBEN y VELÁSQUEZ. 2025. Demanda de antidemocracia: factores que hacen a los guatemaltecos más proclives al odio y al autoritarismo.

BIBLIOGRAFÍA

- ALVARADO, Félix. "Estado y extracción en la formación social guatemalteca". *Política y Sociedad* (Universidad Complutense de Madrid) Vol. 61, No. 3, <https://dx.doi.org/10.5209/poso.90992>.
- BARRETO, Bill. 2013. "«Think tanks»: la batalla por las ideas para moldear la sociedad." Plaza Pública. Publicado 3 de septiembre de 2013. Extraído en línea el 28 de enero de 2025 de <https://www.plazapublica.com.gt/content/think-tanks-la-batalla-por-las-ideas-para-moldear-la-sociedad>
- BARRIOS KLEE, Walda, y RAMAZZINI, Ana Lucía. 2020. *Entramado de poderes: el modus operandi de las organizaciones antiderechos sexuales y reproductivos en Guatemala*. Guatemala: Flacso-HIVOS.
- BENFORD, Robert B. y SNOW, David A. 2000. "Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment." *Annual Reviews of Sociology*, No. 26: pp. 611–39.
- BERGANZA, Gustavo. 2002. *Los medios de comunicación y la sociedad guatemalteca a través de sus discursos*. Asociación DOSES.
- BOGLIACINNI, Juan A., y MADARIAGA, Aldo. 2024. "The discreet charm of the oligarchy: conceptualizing material power and opportunity hoarding." *Business and Politics*, 26, 684–705 Cambridge University Press. doi:10.1017/bap.2024.34 <https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/FF40894A59C23897FF7A4B7D2AEAE476/S146935692400034Xa.pdf/the-discreet-charm-of-the-oligarchy-conceptualizing-material-power-and-opportunity-hoarding.pdf>
- BOHOSLAVSKY, Ernesto y BROQUETAS, Magdalena. 2024. "Las nuevas derechas latinoamericanas: cambios ideológicos y circulación transnacional." *NACLA Report on the Americas*. Publicado el 14 de marzo de 2024. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://nacla.org/nuevas-derechas-latinoamericanas-transnacional>
- BRETT, Roddy. 2016. *The Politics of Peace: A Long-Term Perspective on Post-War Guatemala*. Routledge.
- BULL, Benedicte, & AGUILAR-STØEN, Mariel. 2019. "Peace-building and business elites in Guatemala and El Salvador: explaining the discursive 'institutional turn.'" *Conflict, Security & Development*, Vol. 19, No. 1, 121–141. <https://doi.org/10.1080/14678802.2019.1561635>
- BURT, Jo Marie. 2016. "Major Breakthrough for Guatemala Grave Crimes Cases: Judge Seizes Previously Denied Military Documents." *International Justice Monitor*. The Open Society Justice Initiative. <https://www.ijmonitor.org/2016/04/major-breakthrough-for-guatemala-grave-crimes-cases-judge-seizes-previously-denied-military-documents/>
- CABRERA, Mynor. 2018. "Estimación de la tasa de extracción como una medición alternativa de la desigualdad en Guatemala, El Salvador, Costa Rica y República Dominicana." Plaza Pública. Publicado en diciembre 2018. Consultado en línea el 10 de enero de 2025 en https://www.plazapublica.com.gt/sites/default/files/estimacion_tasa_de_extraccion_desigualdad_dic_2018_final.pdf
- CASTELLS, Manuel. *Communication Power*. Oxford University Press, 2012. ISBN: 9780199681938.
- . 2012. *Networks of Outrage and Hope: Social Movements in the Internet Age*. Polity Press.
- CHANG, Marielos. 2017. *Framing Democracy: A Content Analysis of the Constitutional Reform Debate in Guatemala*. MA Thesis, University of Westminster.
- CICIG. 2018. "Bots, netcenters y combate contra la impunidad." *Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala*. Publicado en mayo de 2018. Consultado en línea el 10 de febrero de 2025 en https://www.cicig.org/wp-content/uploads/2018/05/Informe_bots_y_netcenters_2019.pdf
- CIDH. 2022. *Reporte Anual, Capítulo IV B. Guatemala*. https://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2022/capitulos/10-IA2022_Cap_4B_GU_ES.pdf
- CID Gallup. Agosto, 2021. *Estudio de opinión pública Guatemala*.

CINTO, Ericka. 2024. "Expresidente Jimmy Morales felicita a Donald Trump tras su victoria en las elecciones." Soy502. Publicado en enero de 2024. Consultado en línea el 10 de enero de 2025 de <https://www.soy502.com/articulo/jimmy-morales-envia-mensaje-donald-trump-tras-haber-sido-electo-101917>

COLOM, Alejandra. 2021. *Disidencia y Disciplina: Cómo las élites tradicionales sofocan el disenso y qué sigue ahora*. F&G Editores: Ciudad de Guatemala.

—. 2016. "Cómo pensamos las élites empresariales en Guatemala." Fundación Gedeón. http://gedeon.org.gt/es/blog/wp-content/uploads/2016/05/Gedeon-Estudio-elites-2016_8mb.pdf

COLUMBIA JOURNALISM INVESTIGATIONS. 2019. *Transnacionales de la Fe*. Consultado en línea el 20 de enero de 2025: <https://transnacionalesdelafe.com/>

CUMES, William. 20217. "Bandera de la diversidad sexual en el MP y embajadas genera polémica." Prensa Libre. Publicado 21 de junio de 2017. Extraído en línea 5 de febrero de 2025 de <https://www.prensalibre.com/guatemala/comunitario/colocacion-de-bandera-gay-en-entidades-publicas-y-embajadas-genera-polemica/>

DEUTSCHE WELLE. 2022. "Declaran a Guatemala 'Capital Pro-Vida de Iberoamérica'". Deutsche Welle en Línea. Publicado el 10 de marzo de 2022. Extraído en línea el 5 de febrero de 2025 de <https://www.dw.com/es/declaran-a-guatemala-capital-pro-vida-de-iberoam%C3%A9rica/a-61075113>

DOSAL, Paul J. 1995. *Power in Transition: The Rise of Guatemala <s Industrial Oligarchy, 1871-1994*. Praeger. ISBN: 0275951367.

DRUCKMAN, James N., y NELSON, Kjersten R. 2003. "Framing and Deliberation: How Citizens' Conversations Limit Elite Influence." *American Journal of Political Science*, Vol. 47, No. 4, October 2003, pp. 729-745. <https://faculty.wcas.northwestern.edu/jnd260/pub/Druckman%20Nelson%20AJPS%202003.pdf>

ENTMAN, Robert M. 2007. «Framing Bias: Media in the Distribution of Power.» *Journal of Communication* Vol. 57, No. 1: 163-173. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00336.x>

—. 1993. «Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm.» *Journal of Communication*, Vol. 43, No. 4, 51-58.

FINNEMORE, Martha y SIKKINK, Katheryn. 1998. "International Norm Dynamics and Political Change." *International Organization*, 52(4), 887-917. <https://www.jstor.org/stable/2601361>

FISCHER, Karen, & WAXENECKER, Harald. 2020. "Redes de poder: consideraciones sobre la élite neoliberal de poder y conocimiento en Guatemala." *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 126, 89-116. <https://doi.org/10.24241/rcai.2020.126.3.89>

FREIDENBERG, Flavia. "Los medios de comunicación de masas". Editado por MARTÍ PUIG, Salvador; SOLÍS DELGADILLO, Juan Mario; y SÁNCHEZ LÓPEZ, Francisco (Eds.) (2017) *Curso de ciencia política*. CDMX: Senado de la República.

FUENTES KNIGHT, Juan Alberto. 2022. *La economía atrapada: Gestores de poder y Estado encadenado*. F&G Editores.

FUNDACIÓN LIBERTAD Y DESARROLLO. 2023. *Segunda Encuesta Nacional - Segunda Vuelta Electoral*. Publicado 23 de agosto de 2023. Consultado en línea el 3 de febrero de 2025 https://www.fundacionlibertad.com/sites/default/files/fl_d_informe_segunda_encuesta_electoral_2023.pdf

GAMAZO, Carolina. 2013. "Guzmán Böckler o izquierdas, derechas, todo a la basura." *Plaza Pública*. Publicado en línea el 1 de febrero de 2013. Consultado en línea el 5 de febrero de 2025 de <https://plazapublica.com.gt/content/guzman-bockler>

GARCÍA, Alejandro. 2019. "El anti-proyecto del gobierno de Jimmy Morales avanza." *Plaza Pública*. Publicado 21 de agosto de 2019. Extraído 28 de enero de 2025 de <https://www.plazapublica.com.gt/content/el-anti-proyecto-del-gobierno-de-jimmy-morales-avanza>

GRAMSCI, Antonio. 1971. *Selections from the Prison Notebooks*. Edited and translated by Quintin Hoare and Geoffrey Nowell-Smith. New York: International Publishers.

GRANDIN, Greg. 2000. *The Blood of Guatemala: A History of Race and Nation*. Duke University Press.

—. 2011. *The Last Colonial Massacre: Latin America in the Cold War*. University of Chicago Press.

GRANOVETTER, Mark. 1978. "Threshold models of collective behavior." *American Journal of Sociology*, 83(6), 1420-1443. <https://doi.org/10.1086/226707>

HABERMAS, Jürgen. *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*, trans. Burger Thomas, Lawrence Frederick. Cambridge, MA: MIT Press, 1989. <https://mitpress.mit.edu/9780262581080/the-structural->

[transformation-of-the-public-sphere/](#)

HALE, Charles R. 2006. *Más Que Un Indio: Racial Ambivalence and Neoliberal Multiculturalism in Guatemala*. Santa Fe, NM: School of American Research.

HARTLEBEN, Jan y VELÁSQUEZ, Luis Guillermo. 2025. "Odio y autoritarismo. Demanda de antidemocracia en el siglo XXI", *Ultras y mafiosos* vol 4, E. Naveda (Ed.). Guatemala, Oxfam.

HATCHER, Rachel. 2025. "From Aldana to Zamora: and Everyone In-Between: Exploring the Guatemalan Far Right's Social Media Campaigns against Non-Allies." *The Journal of Latin American Politics*, January 2025, 1-25. DOI: 10.1177/1866802X241312234.

HERRARTE, Gustavo. 2024. "Análisis de discurso y redes de actores en torno al 'Pacto de corruptos'". Working paper.

—. 2025. "Ideólogos y cleptócratas: intersecciones en las derechas guatemaltecas", *Ultras y mafiosos* vol 2, E. Naveda (Ed.). Guatemala, Oxfam.

HOOKER, Juliet. 2005. "Indigenous Inclusion/Black Exclusion: Race, Ethnicity, and Multicultural Citizenship in Latin America." *Journal of Latin American Studies*, Vol. 37, No. 2, pp. 285–310.

HUMAN RIGHTS WATCH. 2020. " 'Every Day I Live in Fear' - Violence and Discrimination Against LGBT People in El Salvador, Guatemala, and Honduras, and Obstacles to Asylum in the United States." HRW. Publicado el 7 de octubre de 2020. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://www.hrw.org/report/2020/10/07/every-day-i-live-fear/violence-and-discrimination-against-lgbt-people-el-salvador>

HUMANIST INTERNATIONAL. 2017. "UPR Statement on Guatemala." Humanist International Advocacy Statement. Publicado en 2017.

Extraído en línea el 20 de enero de 2025 de <https://humanists.international/advocacy-statement/upr-statement-on-guatemala/>

KAHAN, Dan. 2006. "What's Really Wrong with Shaming Sanctions?" *Texas Law Review*, Vol. 84, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=914503

LA HORA. 2016. "¿Por qué genera tanta oposición o temor el derecho indígena? Aquí algunas opiniones." *LaHora.gt*. Publicado el 13 de octubre de 2016. Consultado en línea el 10 de enero de 2025 en <https://lahora.gt/nacionales/wpcomvip/2016/10/13/genera-tanta-oposicion-temor-derecho-indigena-aqui-algunas-opiniones/>

LAKOFF, George. *The Political Mind: Why You Can't Understand 21st-Century Politics with an 18th-Century Brain*. New York: Viking, 2008.

—. 2004. *Don't Think of an Elephant: Know Your Values and Frame the Debate*. Chelsea Green Publishing.

LAKOFF, George y JOHNSON, Mark. 1980. *Metaphors We Live By*. University of Chicago Press.

LÓPEZ VICENTE, José David. 2022. "Agravan las penas de aborto y prohíben el matrimonio homosexual en Guatemala." *Agencia Ocote*. Publicado 9 de marzo de 2022. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://www.agenciaocote.com/blog/2022/03/09/agravan-las-penas-de-aborto-y-prohiben-el-matrimonio-homosexual-en-guatemala>

MALDONADO, Alex. 2022. "Al menos 86 jueces, fiscales, periodistas y ciudadanos perseguidos en Guatemala." *Agencia Ocote*. Publicado el 6 de octubre de 2022. Extraído en línea 10 de enero de 2025. <https://www.agenciaocote.com/blog/2022/10/06/jueces-fiscales-periodistas-ciudadanos-perseguidos-guatemala/>

MCCOMBS, Maxwell E., and Donald L. SHAW. 1972. "The Agenda-Setting Function of Mass Media." *Public Opinion Quarterly*, Vol. 36, No. 2: 176-187. <https://doi.org/10.1086/267990>

MILIÁN LEMUS, B. (2024) *Actores Antidemocráticos en Guatemala: un Marco Conceptual y una aproximación empírica entre 2014 y 2024*. *Ultras y mafiosos*, vol 1, E. Naveda (Ed.). Guatemala, Oxfam.

MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINAS DE GUATEMALA. 2023. "Presidente Giammattei refrenda amistad Guatemala-Israel, defensa de la vida y la familia y demanda mayores acciones por la paz mundial." MEM. Publicado en 2023 y consultado en línea el 10 de enero de 2025 en <https://mem.gob.gt/presidente-giammattei-refrenda-amistad-guatemala-israel-defensa-de-la-vida-y-la-familia-y-demanda-mayores-acciones-por-la-paz-mundial/>

MUÑOZ, Boris. "James Robinson: 'Ni Harris ni Trump tienen una política efectiva para lidiar con la desigualdad.'" *El País*. Publicado el 2 de noviembre de 2024. Consultado en línea el 10 de enero de 2025. <https://elpais.com/us/2024-11-02/james-robinson-ni-harris-ni-trump-tienen-una-politica-efectiva-para-lidiar-con-al-desigualdad.html>

NAVEDA, Enrique. 2019. "Iván Velásquez: 'En casa de Bosch me dijeron que habían aprendido la lección y que esto tenía que parar.'" *Plaza Pública*. Publicado el 10 de octubre de 2019. Consultado en línea el 10 de enero de 2025. <https://wp2.plazapublica.com>

[gt/2019/10/10/ivan-velasquez-en-casa-de-bosch-me-dijeron-que-habian-aprendido-la-leccion-y-que-esto-tenia/](https://www.elfaro.net/es/201809/centroamerica/22405/Siete-tesis-para-el-desconcierto-de-Guatemala.htm)
—. 2018. "Siete tesis para el desconcierto de Guatemala". El Faro. Publicado el 4 de septiembre de 2018. Consultado el 23 de enero de 2025. Disponible en <https://elfaro.net/es/201809/centroamerica/22405/Siete-tesis-para-el-desconcierto-de-Guatemala.htm>

NDI. 2016. Transformaciones en la cultura política de Guatemala: Una perspectiva después de la crisis política de 2015. Encuesta nacional Guatemala. Guatemala: Borges y Asociados.

OACNUR. 2023. "Guatemala: Persistentes intentos de socavar el proceso democrático extremadamente preocupantes." Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Publicado 1 de octubre de 2023. Consultado en línea el 20 de enero de 2025. <https://www.ohchr.org/es/press-releases/2023/10/guatemala-sustained-attempts-undermine-democratic-process-extremely-worrying>

OCHOA, José Andrés. 2012. "Méndez Ruiz: un secuestro político, una demanda política." Plaza Pública. Publicado el 27 de enero de 2012. Consultado en línea el 10 de enero de 2025 de <https://www.plazapublica.com.gt/content/mendez-ruiz-un-secuestro-politico-una-demanda-politica>

OLIVA, William. 2021. "CC confirma que José Andrés Botrán y Rodrigo Arnas no deben enfrentar juicio por financiamiento ilícito." Prensa Libre. Publicado el 24 de noviembre de 2021. Extraído en línea el 28 de enero de 2025 <https://www.prensalibre.com/guatemala/justicia/cc-confirma-que-jose-andres-botran-y-rodrigo-arenas-no-deben-enfrentar-juicio-por-financiamiento-ilicito-breaking/>

OTTATI, Victor, RHOADS, Sean, y GRAESSER, Arthur. 1999. "The Effect of Metaphor on Processing Style in a Persuasion Task: A Motivational Resonance Model." *Journal of Personality and Social Psychology* Vol. 77, No. 4:688-697. DOI:10.1037/0022-3514.77.4.688.

OXFAM/CID Gallup. 2025. Encuesta sobre Antidemocracia.

OXFAM. 2023. Encuesta de percepción de juventudes ante el nuevo escenario político en Guatemala. Disponible en <https://lac.oxfam.org/lo-%C3%BAltimo/publicaciones/encuesta-de-percepcion-de-juventudes-ante-el-nuevo-escenario-politico-en>

PALENCIA FRENER, Sergio Guillermo. 2014. "Finca, Guerra Estatal y Rebelión Indígena en Guatemala, 1954-1979." *Aletheia (La Plata)* 4 (8).

PALMIERI, Alejandro. 2022. "Los chairos." *República*. Publicado el 13 de mayo de 2022. Consultado en línea el 20 de enero de 2025. <https://republica.gt/columna-de-opinion/los-chairos-20225138360>

PAPPADOVASILIKIS, Alex, DUDLEY, Steven, y GARCÍA, Jody. 2024. "Ricardo Méndez Ruiz y el arte del terror judicial en Guatemala." *InSightCrime.org*. Publicado el 7 de febrero de 2024. Consultado en línea el 10 de enero de 2025. <https://insightcrime.org/es/investigaciones/ricardo-mendez-ruiz-arte-terror-judicial-guatemala/>

PATZÁN, José Manuel. 2023. "En tres años, Estados Unidos ha sancionado a 354 guatemaltecos." *Prensa Libre*, 23 de diciembre de 2023. Consultado en línea el 20 de enero de 2025 en <https://www.prensalibre.com/guatemala/justicia/en-tres-anos-estados-unidos-ha-sancionado-a-354-guatemaltecos/>

PÉREZ-ATTÍAS, Samuel. 2019. "¿Por qué fracasa Guatemala? Lo que las élites dicen pero no aceptan." *Plaza Pública*. Publicado el 27 de octubre de 2019. Consultado en línea el 10 de enero de 2025. <https://www.plazapublica.com.gt/content/por-que-fracasa-guatemala-lo-que-las-elites-se-dicen-pero-no-aceptan>

PLAZA PÚBLICA. 2024. "2024: El año que la justicia fue desestimada." *Plaza Pública*. Publicado en diciembre de 2024. Extraído en línea el 10 de enero de 2025. https://www.plazapublica.com.gt/proyectos/especial_2024/

— 2018. "Especial Concentración de medios." *Plaza Pública*. Publicado en 2018. Consultado en línea el 10 de enero de 2025 en <https://www.plazapublica.com.gt/content/series/>

— 2016. "Es el sistema, estúpido." *Plaza Pública*. Publicado el 3 de junio de 2016. Consultado en línea el 10 de enero de 2025. <https://www.plazapublica.com.gt/content/es-el-sistema-estupido>

PRENSA LIBRE. "Denuncian a 50 personas por crímenes del conflicto armado." *Prensa Libre*. Publicado el 13 de diciembre de 2011. Extraído en línea el 10 de enero de 2025. https://www.prensalibre.com/guatemala/justicia/genocidio-guerrilla-denuncia-diplomaticos-conflicto_armado_0_608339291.html/

RODRÍGUEZ QUIROA, Luisa Fernanda, y NAVEDA, Enrique. "Empresarios con poder: al menos 58 instancias del Estado en las que las cámaras tienen voto o voz." *Plaza Pública*. Publicado 30 de enero de 2018. Extraído en línea el 10 de enero de 2025 de <https://www.plazapublica.com.gt/content/empresarios-con-poder-58-instancias-del-estado-en-las-que-las-camaras-tienen-voz-y-voto>

BULL, Benedicte, & AGUILAR-STØEN, Mariel. 2019. "Peace-building and business elites in Guatemala and El Salvador: explaining the discursive 'institutional turn.'" *Conflict, Security & Development*, Vol. 19, No. 1, 121–141. <https://doi.org/10.1080/14678802.2019.1561635>

SCHIRMER, Jennifer. 1998. *The Guatemalan Military Project: A Violence Called Democracy*. University of Pennsylvania Press.

SCHNEIDER, Aaron. 2014. *Construcción del Estado y regímenes fiscales en Centroamérica*. Guatemala: F&G Editores, Icefi y Flacso. 2014.

SNOW, David A., y BENFORD, Robert D. 1988. "Ideology, Frame Resonance, and Participant Mobilization." *International Social Movement Research*, Vol. 1, pp. 197–217.

STRADA, Carlos. 2024. "¿Quién es el fiscal de Vamos que buscaba abrir las cajas con votos?" *Prensa Comunitaria*. Publicado el 4 de julio de 2023. Consultado en línea el 15 de febrero de 2025. <https://prensacomunitaria.org/2023/07/quien-es-el-fiscal-de-vasmos-que-buscaba-abrir-las-cajas-con-votos/>

STRANG, David y SOULE, Sarah A. 1998. "Diffusion in Organizations and Social Movements: From Hybrid Corn to Poison Pills." *Annual Reviews of Sociology*. Vol. 24, 265-290. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.24.1.265>

US DEPARTMENT OF STATE. 2022. "Section 353 Corrupt and Undemocratic Actors Report." *State.gov*. Publicado el 2022. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://www.state.gov/reports/section-353-corrupt-and-undemocratic-actors-report-2022/>

VALDEZ GORDILLO, Fernando. 2015. *El gobierno de las élites globales: Cómo se organiza el consentimiento. La experiencia del Triángulo Norte*. Cara Parens: Universidad Rafael Landívar. <https://www.url.edu.gt/publicacionesurl/pPublicacion.aspx?pb=334>

VANCE CENTER FOR INTERNATIONAL JUSTICE. 2023. "Above the Law: The Public Prosecutor's Office in Guatemala" *Stanford Law School*. Consultado en línea el 20 de enero de 2025 en https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2024/10/Report_English.pdf

VÁSQUEZ MONTERROSO, Diego. 2017 "La jurisdicción indígena es clara y eficaz: historia de las falacias y verdades a medias sobre la superioridad del sistema oficial." *Plaza Pública*. Publicado 7 de febrero de 2017. Consultado en línea el 20 de enero de 2025. <https://www.plazapublica.com.gt/content/la-jurisdiccion-indigena-es-clara-y-eficaz-historia-de-las-falacias-y-verdades-medias-sobre>

VERBA, Sidney, Kay LEHMAN SCHLOZMAN, and Henry E. BRADY. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

VÍLCHEZ, Danae, y ANDRÉS, Asier. 2024. "AFI: un lobby para la nueva (y vieja) derecha guatemalteca." *No-Ficción*. Publicado el 26 de noviembre de 2024. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://no-ficcion.com/afi-un-lobby-para-la-nueva-y-vieja-derecha-guatemalteca/>

WAXENECKER, Harald, PÉREZ, Rootman, y Andy JAVALOIS. 2019. "Impunidad y redes ilícitas: un análisis de su evolución en Guatemala." *Fundación Myrna Mack, Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala y Heinrich Böll Stiftung*. Disponible en: https://myrnamack.org.gt/images/redes_ilicitas/Layout_Impunidad_Redes_Ilicitas_MM.pdf.

WESTEN, Drew. 2008. *The Political Brain: The Role of Emotion in Deciding the Fate of the Nation*. Public Affairs.

XITUMUL, Santiago. 2023. "De qué se habla cuando se habla de «ideología de género»" *No-Ficción*. Publicado 2- de agosto de 2023. Extraído en línea el 20 de enero de 2025. <https://no-ficcion.com/de-que-se-habla-cuando-se-habla-de-ideologia-de-genero/>

Descubre la colección
de *"Ultras y Mafiosos"*:



www.lac.oxfam.org/UltrasYMafiosos 



OXFAM

www.lac.oxfam.org